Dosarul nr.2a-466/2025 judecătoria Drochia, sediul Central, judecător R.Chistruga

D E C I Z I E

07 august 2025 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Pruteanu Alina, în persoana reprezentantului, avocat Rusu Virgiliu, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 08 noiembrie 2024, pronunţată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bordian Mihail şi Bordian Nina către Pruteanu Alina privind înlăturarea obstacolelor de folosinţă a imobilului, demolarea construcţiei (gardului), montarea gardului din plasă metalică, scoaterea sau tăierea pomului fructifer,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 17.10.2023 Bordian Mihail şi Bordian Nina au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Pruteanu Alina privind înlăturarea obstacolelor de folosinţă a imobilului, demolarea construcţiei (gardului), montarea gardului din plasă metalică, scoaterea sau tăierea pomului fructifer.
2. În motivarea acţiunii reclamanţii au indicat următoarele, de fapt sunt proprietarii gospodăriei cu numărul cadastral ***** situată în ***** fiind în vecinătate cu gospodăria cu numărul cadatsral ***** care aparţine lui Bunescu Vasile, actualmente în temeiul Contractului de donaţie cu nr.14713 din 25.10.2019 proprietar al gospodăriei a devenit Pruteanu Alina fiica lui Bunescu Vasile.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 12.09.2018 Bunescu Vasile a fost obligat să nu creeze obstacole lui Bordian Mihail în folosinţa terenului agricol, şi a dispus demolarea construcţiilor ce se află pe hotarul terenurilor aferente şi anume bucătăria de vară.
4. Prin încheierea executorului judecătoresc din 17.10.2019 a fost încheiată procedura de executare. Reclamantul consideră că de fapt hotărârea judecătorească a fost executată formal şi anume întradevăr construcţiile auxeliare au fost demolate însă pe hotarul dintre terenurile aferente a fost lăsat peretele din spatele construcţiilor demolate cu lungimea de 12 metri şi înălţimea de 260 metri construit din cărămidă şi beton care nu permite reclamantului să se folosească de terenul agricol, în afară de aceasta în vecinătatea gospodăriei creşte un pom de nuc ce ţine umbră, face murdărie şi crează impedimente. La nenumăratele adresări către Pruteanu Alina, ultima refuză de a reacţiona şi de a satisface cerinţele reclamanţilor.
5. Reclamantul a solicitat obligarea pârâtei de a nu crea obstacole în folosinţa terenului agricol cu număr cadastral ***** cu demolarea gardului confecţionat din cărămidă şi beton cu lungimea de 12 metri şi înălţimea de 260 metri, cu instalarea gardului de plasă

metalică, scoaterea sau tăierea pomului de nuc, toate obiectele situate pe terenul cu numărul cadastral *****.

6. La data de 23.10.2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă, fiind fixată şedinţa de judecată.

7. La data de 19.04.2024 pârâta Pruteanu Alina reprezentată de avocatul Rusu Virgiliu a depus în instanţa de judecată referinţă la cererea de chemare în judecată.

8. În referinţă a indicat că, reclamanţii nu au respectat calea prealabilă cu referire la scoaterea sau tăierea copacului, chestiunea dată nefiind indicată în notificare. A indicat despre hotărârea Judecătoriei Drochia din 12.09.2018 prin care s-a dispus demolarea construcţiilor auxiliare. Potrivit încheierii din 17.10.2019 a fost încetată procedura de executare a hotărârii judecătoreşi, a indicat că procesul-verbal din 05.09.2019 a efectuării lucrărilor de demolare şi explicării lui Bordian Nina a modalităţii de efectuare a acestora a fost semnat de către Bordian Nina, fără a avea careva obiecţii.

9. Consideră că nu sunt aduse probe care ar demonstra afectarea în alt mod decît uzurparea sau tulburarea de posesie a dreptului reclamanţilor la proprietate. Indică că acest zid este activ folosit de reclamanţi în calitate de perete pentru adăpostul păsărilor domestice.

10. Pârâta a solicitat scoaterea de pe rol a unei pretenţii, şi încetarea procesului cu privire la altele, iar în cazul în care instanţa va examina cauza în fond a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată cu recuperarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportată de partea pârâtă.

Poziţia instanţei de fond:

11. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08 noiembrie 2024 s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Bordian Mihail şi Bordian Nina către Pruteanu Alina privind înlăturarea obstacolelor de folosinţă a imobilului, demolarea construcţiei (gardului), montarea gardului din plasă metalică, scoaterea sau tăierea pomului fructifer. S-a demolat gardul confecţionat din cărămidă şi beton cu lungimea de 12 metri şi înălţimea de 260 m, cu instalarea gardului din plasă metalică.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind deacord cu soluţia instanţei de fond, la data de 25 noiembrie 2024, Pruteanu Alina prin intermediul avocatului Rusu Virgiliu, au depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, prin care au solicitat admiterea apelului şi casarea hotărârii cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

13. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 10 aprilie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen pentru până la data de 30 aprilie 2025 pentru înlăturarea neajunsurilor.

14. La data de 17 aprilie 2025, apelanta Pruteanu Alina, în persoana reprezentantului, avocat Rusu Virgiliu, au depus apel motivat, prin care au solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanţei de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

15. În motivarea cererii de apel, apelanta, prin intermediul avocatului Rusu Virgiliu, a invocat că, soluţia emisă pe caz denotă că instanţa de fond nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei;circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; soluţia emisă vine în contradicţie cu circumstanţele cauzei; fiind de părerea că normele de drept material şi procedural au fost interpretate greşit, aplicate greşit unele şi neaplicate - altele.

16. Reiterează că în privinţa pretenţiei de demolare a construcţiei, există temeri de încetare a procesului conform art.265 lit.b) CPC RM: b) într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă.

17. Astfel, în conformitate cu Hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.09.2018 s-a dispus obligarea lui Bunescu Vasile (tatăl apelantei) de a nu-i crea lui Bordian Mihail impedimente de folosinţă a terenului agricol cu nr. cadastral ***** cu demolarea construcţiilor ce se află pe hotarul terenurilor aferente şi anume bucătăria de vară şi construcţiile auxiliare cu numerele respective 5, 6, 7 din schema sectoarelor aferente situate pe lotul aferent cu nr. cadastral ***** în s.Şuri r-l Drochia.

18. În cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-113/2018 din 12.09.2018, executorul judecătoresc Vicol Mariana a emis la 17.10.2019 încheiere de încetare a procedurii de executare, ca urmare a constatării prin procesul - verbal din 05.09.2019 a efectuării lucrărilor de demolare şi explicării lui Bordian Nina a modalităţii de efectuare a acestora. Este de menţionat că acest proces - verbal a fost semnat şi de către Bordian Nina.

19. La ordinea zilei sunt lipsă careva probe care ar demonstra dezacordul lui Bordian Nina cu actele de executare şi încheierea de încetare a procedurii de executare.

20. În acest aspect, nejustificat instanţa de fond a considerat că procedura de executare a hotărârii sus -menţionate nu a finisat, că este posibilă rejudecarea cauzei, în pofida principiului securităţii raporturilor juridice şi preeminentei dreptului, în aspectul valabilităţii hotărârii judecătoreşti deja emise, dar şi a executorului judecătoresc prin care executarea a finisat încă 6 ani în urmă.

21. Menţionează apelanta că terenul, pentru care se pretinde influenţă inadmisibilă din partea apelantei, aparţine soţilor Bordian Nina şi Bordina Mihail, el aflându-se în regim juridic de proprietate comună în devălmăşie, astfel încât efectele juridice ale hotărârii judecătoreşti din 12.09.2018 se răsfrâng asupra ambilor coproprietari, mai ales că subiectul din litigiul judiciar a fost reprezentat de soţie în cadrul procedurilor de executare. Prin urmare, hotărârea judecătorească nominalizată este opozabilă ambilor soţi Bordian.

22. Acţiunea în speţă nu aduce nici o probă plauzibilă adeveririi ipotezei că porţiunea de zid ce formează gardul între terenurile învecinate ar afecta în alt mod decât uzurparea sau tulburarea de posesie dreptul intimaţilor de proprietate.

23. Dimpotrivă, acest fragment de gard este activ folosit de intimaţi în calitate de perete pentru adăpost al păsărilor domestice. Pozele anexate la referinţă demostrează acest argument. Mai mult, din poze rezultă şi faptul că imediat alături, nici un teren agricol reclamanţii nu posedă. De drept, nici din actele de proprietate nu rezultă faptul că respectivul teren ar fi unul agricol.

24. Apelanta remarcă că nu s-a decis ce fel de gard va rămâne între terenurile învecinate, or, s-ar putea să opteze pentru gard din zid, pentru a exclude pătrunderea

resturilor menajere de la păsările domestice care le-au poziţionat reclamanţii chiar la hotar şi atunci nu va fi necesar definitivarea unui gard din plasă metalică.

25. Prin urmare apelanta crede că intimaţii nu pot sa-i indice ce fel de gard să indice pe propria cheltuială, după cum nici apelanta nu poate sa indice chestiuni similare în sarcina intimaţilor cum ar fi spre exemplu - somarea la construcţia unui gard totalmente din zid. Mai mult, din acţiune ar rezulta că obligarea la instalarea unui gard din plasă metalică ar constitui o remediere, însă trebuie de menţionat că acest zid a fost construit în anul 1970 prin urmare nu putem afirma că acolo a fi fost instalat anterior un gard de plasă metalică.

26. În şedinţa instanţei de apel părţile, fiind legal citate nu s-au prezentat. Colegiul, în conformitate cu art.379 CPC, a considerat posibil de examinat cauza în lipsa părţilor.

Aprecierea instanţei de apel:

27. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, studiind lucrările cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, Colegiul civil consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Bordian Mihail şi Bordian Nina să fie respinsă, din următoarele motive:

28. În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

29. Conform art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

30. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

31. Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2) şi (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

32. Instanţa de apel menţionează că art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţie instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii.

33. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

34. În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

35. Colegiul reţine, că la data de 17 octombrie 2023, reclamanţii Bordian Mihail şi Bordian Nina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Pruteanu Alina, solicitând obligarea pârâtei de a nu crea impedimente de folosinţă a terenului agricol cu nr. cadastral ***** cu demolarea gardului confecţionat din cărămidă şi beton cu lungimea de 12 m şi înălţimea de 260 m, cu instalarea gardului din plasă metalică.

36. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a ajuns la concluzia temeiniciei parţiale a acţiunii depuse, admiţând-o parţial în acest sens şi dispunând demolarea gardului confecţionat din cărămidă şi beton, cu instalarea gardului din plasa metalică.

37. Apelanta Pruteanu Alina, în persoana reprezentantului, avocat Rusu Virgiliu, a depus cererea de apel, obiectul căreia reprezintă dezacordul cu hotărârea în latura admiterii acţiunii şi dispunerii demolării gardului cu obligarea la instalarea unui gard nou.

38. Urmare a acestui fapt şi ghidându-se de principiul disponibilităţii părţilor şi examinării pricinii în apel în limitele pretenţiilor din cererea de apel, situaţia reglementată potrivit dispoziţiilor art.27 alin.(1) şi art.373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul va supune verificării hotărârea instanţei de fond doar în partea atacată.

39. Aşa dar, verificând legalitatea actului de dispoziţie contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile la soluţionarea speţei date, Colegiul consideră că concluzia primei instanţe este una incorectă, rezultată din aprecierea greşită a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

40. Sub acest aspect, Colegiul civil reţine că, conform art.585 alin.(1), (2) Cod civil, dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decât prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă. Instanţa de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcţie de circumstanţe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum şi înlăturarea consecinţelor tulburării din trecut.

41. Art.586 Cod civil indică că, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.

42. Iar art.588 alin.(1), (2) Cod civil prevede că, proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său. Dacă construcţia sau instalaţia a fost ridicată respectându-se distanţa de la hotar stabilită

de lege, demolarea sau interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident.

43. În temeiul art.599 alin.(1) Cod civil, dacă proprietarul unui teren, cu ocazia ridicării unei construcţii, a construit dincolo de limita terenului său, fără a i se putea imputa premeditarea sau culpa gravă, vecinul trebuie să tolereze încălcarea hotarului dacă nu a obiectat până sau imediat după depăşirea limitei.

44. Aşadar, Colegiul reţine că legiuitorul naţional obligă proprietarul terenului sau al altui bun imobil să suporte influenţa pe care o exercită asupra bunului său o serie de factori precum: gazul, aburul, mirosul sau o altă influenţă similară provenită din terenul vecin cu condiţia că aceste influenţe nu împiedică proprietarul în folosirea bunului, sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia. Totodată, proprietarul este în drept să ceară interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii despre care se poate afirma cu siguranţă că atât prezenţa acestora, cât şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil la terenul său.

45. Din lucrările dosarului rezultă că, Bordian Mihail şi Bordian Nina sunt proprietarii terenului cu nr.cadastral ***** cu suprafaţa de 0,136 ha şi a construcţiilor de pe acesta, casă de locuit individuală şi construcţii auxiliare, situate la adresa r-l Drochia, comuna ***** (f.d.13).

46. La fel, se reţine, că Bunescu Vasile a fost proprietarul terenului cu nr. cadastral ***** şi a construcţiilor de pe acesta, situate la adresa r-l Drochia, comuna *****, care prin contractul de donaţie nr.14713 din 25.10.2019 le-a donat fiicei sale, Pruteanu Alina (f.d.12)

47. Terenul cu nr. cadastral *****, proprietatea lui Bordian Mihail şi Bordian Nina, este învecinat cu terenul cu nr. cadastral *****, proprietatea Alinei Pruteanu, având hotar comun la loturile aferente construcţiilor.

48. Din materialele cauzei mai rezultă că, în anul 2018 Bordian Mihail l-a acţionat în judecată pe Bunescu Vasile cu cererea privind înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului.

49. Examinarea cauzei s-a soldat cu pronunţarea unei hotărâri din 12 septembrie 2018, prin care judecătoria Drochia, sediul central a admis acţiunea şi l-a obligat pe Bunescu Vasile (tatăl apelantei/pârâtă Pruteanu Alina) de a nu crea impedimente lui Bordian Mihail în folosinţa terenului cu nr.cadastral *****, cu demolarea construcţiilor ce se află pe hotarul terenurilor aferente şi anume, bucătărie de vară şi construcţiile auxiliare cu numerele respective 5, 6, 7 din schema sectoarelor aferente situate pe lotul aferent cu nr. cadastral ***** în s.Şuri, r-l Drochia (f.d.15).

50. În cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-113/2018 din 12.09.2018, executorul judecătoresc Vicol Mariana a emis la 17.10.2019 încheiere de încetare a procedurii de executare, ca urmare a constatării prin procesul - verbal din 05.09.2019 a efectuării lucrărilor de demolare şi explicării Ninei Bordian a modalităţii de efectuare a acestora.

51. Este de menţionat că, potrivit procesului - verbal din 05.09.2019, se atestă că Bordian Nina l-a reprezentat pe Bordian Mihail în cadrul procedurii de executare şi că acesteia i s-a explicat sub semnătura cum au fost efectuate lucrările de demolare a construcţiilor auxiliare cu nr.6 şi 7, conform hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 12 septembrie 2018 (f.d.16, 47-49). Din aceste înscrisuri, cât şi fotografiile anexate la dosar, rezultă că peretele construcţiei auxiliare cu nr.6 a rămas intact, înlocuind un gard între terenuri vecine şi fiind folosit inclusiv de intimaţi în calitate de perete pentru adăpost al păsărilor domestice.

52. Colegiul constată, că încheierea executorului judecătoresc Vicol Mariana din 17.10.2019 de încetare a procedurii de executare nr.109-121d/19 din 05.11.2018 *privind obligarea debitorului Bunescu Vasile să nu creeze obstacole lui Bordian Mihail şi demolarea*, nu a fost contestată de către creditorul Bordian Mihail şi nici de reprezentantul acestuia, prin procura, Bordian Nina.

53. Iar din coroborarea art.83 alin.(1) lit.a) la art.85 alin.(1) Cod de executare, rezultă, că procedura de executare încetată în cazul în care obligaţia a fost stinsă, nu mai poate fi reluată.

54. Respectiv, în pofida constatărilor instanţei de fond, Colegiul civil reţine că, procedura de executare a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 12 septembrie 2018 a fost finisată/încetată pe motivul stingerii obligaţiei, fapt care face imposibilă reluarea acesteia, iar modalitatea de executare a hotărârii judecătoreşti a fost acceptată de intimaţii/reclamanţii în cauză, lucru, ce rezultă din necontestarea încheierii de încetare a procedurii de executare nr.109-121d/19 din 05.11.2018.

55. Mai mult, Colegiul notează că, obţinând încheierea de încetare a procedurii de executare din 17.10.2019, intimaţii Bordian Mihail şi Bordian Nina nu au obiectat în vreun fel împotriva menţinerii/nedemolării peretelui construcţiei auxiliare cu nr.6 şi au acceptat folosirea acestuia ca un zid separator între gospodării.

56. Reieşind din circumstanţele enunţate şi având în vedere că gardul confecţionat din beton (peretele construcţiei auxiliare cu nr.6) a existat pe o perioadă îndelungată de timp fără a suferi careva schimbări, fapt ce rezultă inclusiv din Actul de constatare din data de 16 aprilie 2024, întocmit de Primăria comunei Şuri (f.d.46), iar vecinii Bordian Mihail şi Bordian Nina nu au obiectat acest lucru în condiţiile enunţate supra, Colegiul civil nu constată nici un temei de a dispune demolarea construcţiei menţionate.

57. Într-o altă ordine de idei, Colegiul reţine că demolarea construcţiei auxiliare cu nr.6 situate în r-l Drochia, comuna *****, proprietatea lui Bunescu Vasile, a constituit obiectul unui alt proces civil, soldat cu pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti, care la moment este executată. Intimaţii Bordian Mihail şi Bordian Nina nu au obiectat modalitatea de executare a hotărârii judecătoreşti, prin lăsarea peretelui construcţiei auxiliare cu nr.6 şi folosirea lui ca gard.

58. Faţă de aceste considerente, întrucât creditorii/intimaţi Bordian Mihail şi Bordian Nina au tolerat menţinerea gardului din cărămidă, în raport cu fostul proprietar - debitorul Bunescu Vasile, ultimii trebuie să tolereze situaţia şi în raport cu noul proprietar, Pruteanu Alina, care în calitate de donatară, a primit proprietatea în stare legală şi nu a intervenit în această construcţie. Or, proba contrară la dosar nu se regăseşte.

59. Astfel, instanţă de apel apreciază, că în speţă nu sunt întrunite prevederile art-lor 585 şi 588 din Codul civil, din care motiv, reiterează concluzia privind admiterea cererii de apel declarată de Pruteanu Alina, în persoana reprezentantului, avocat Rusu Virgiliu, casarea parţială a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 08 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri în latura casată, prin care va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Bordian Mihail şi Bordian Nina către Pruteanu Alina privind înlăturarea obstacolelor de folosinţă a imobilului, demolarea construcţiei (gardului), montarea gardului din plasă metalică.

60. În temeiul art-lor 94 - 96 CPC, având în vedere că a fost admis apelul si adoptată o nouă soluţie, prin care Pruteanu Alina a avut câştig de cauză, reclamanţii/intimaţi Bordian Mihail şi Bordian Nina vor fi obligaţi să restituie apelantei cheltuielile de judecată.

61. Astfel, Colegiul constată, că la depunerea apelului partea apelantă a achitat taxa de stat în sumă de 212,50 lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr.00993379777836 din 15.04.2025 (f.d.115) şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, conform ordinului de plată cu nr.00360379771368 din 15.04.2025 (f.d.114). La fel, pentru serviciile avocatului Rusu Virgiliu (mandat - f.d.50), pârâta/apelantă a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 4.800,00 lei, sumă achitată conform bonului de plată Seria DAA nr.61173732 din 16 aprilie 2024 (f.d.51).

62. Ca urmare, Colegiul va încasa, de la Bordian Mihail şi Bordian Nina în beneficiul Alinei Pruteanu cheltuielile de judecată în suma totală de 5.212,50 lei, compusă din taxa de stat în sumă de 212,50 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 4.800,00 lei.

63. În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Pruteanu Alina, în persoana reprezentantului, avocat Rusu Virgiliu.

Se casează parţial hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 08 noiembrie 2024, în latura admiterii pretenţiei de demolare a gardului din cărămidă şi obligarea la instalarea gardului din plasă metalică, cu emiterea unei decizii noi în partea casată, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Bordian Mihail şi Bordian Nina către Pruteanu Alina privind înlăturarea obstacolelor de folosinţă a imobilului, demolarea construcţiei (gardului), montarea gardului din plasă metalică.

În rest, hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 08 noiembrie 2024, se menţine.

Se încasează de la Bordian Mihail şi Bordian Nina în beneficiul Alinei Pruteanu cheltuielile de judecată în sumă de 5.212,50 (cinci mii două sute doisprezece, 50) lei, compuse din taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute, 00) lei, taxa de stat în sumă de 212,50 lei (două sute doisprezece, 50) şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 4.800,00 (patru mii opt sute, 00) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Radu Holban