

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 octombrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului
cu participarea:

Veronica Cupcea
Daniela Filip

acuzatorului de stat – Gheorghe Mîțu, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal;
apărătorului inculpatului Arapu Gheorghe - avocatului Valeriu Mudrea (mandat seria MA
nr.2067647 din 16.10.2025;

inculpatului – Arapu Gheorghe;

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției
(art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui

Arapu Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Orhei,
str.***** *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, necăsătorit, fără persoane la
întreținere, fără studii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat,
fără grad de dezabilitate

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal,

acuzatorul de stat a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că în urma
negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria,
cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în
limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul
penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca
inculpatul Arapu Gheorghe să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de
art.325 alin.(1) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de
500 unități convenționale, corpurile delictive, 3 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, în
temeiul art.106 Cod penal să fie confiscate;

apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Mudrea a susținut acordul de recunoaștere a
vinovăției;

inculpatul Arapu Gheorghe, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în
comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;

termenul de examinare a cauzei: 26 septembrie 2025 – 17 octombrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de
judecată

a constatat

1.1. La 30.07.2025, aproximativ ora 16:30, conducând mijlocul de transport
de model „BMW” cu numărul de înmatriculare „*****”, în mun. Orhei,
pe str. Decebal, **Arapu Gheorghe** a fost stopat de membrii echipajului de patrulare
din cadrul Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP a MAI,
format din Subofițerii Superioari, Garbatovschi Mihai și Cebotarenco Ion. În cadrul
controlului s-a constatat că conducătorul automobilului nu deține dreptul de a conduce

vehicule. În cadrul documentării acțiunilor privind comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, Arapu Gheorghe, cunoscând cu certitudine că angajații Inspectoratului de poliției Orhei, Garbatovschi Mihai și Cebotarenco Ion, dețin calitatea de funcționari publici cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire sau darea personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul polițiștilor în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-i determina să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, precum și pentru a nu-l înlătura de la conducerea vehiculului, le-a dat acestora mijloacelor bănești în sumă de 600 lei, pe care i-a plasat în pașaportul personal, iar actul de identitate l-a înmănat subofițerului superior Garbatovschi Mihai.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Conform conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 18.09.2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Principal, Vasile Oprea, inculpatul Arapu Gheorghe și apărătorul acestuia, avocatul Lupan Vadim. Acordul a fost încheiat la inițiativa inculpatului Arapu Gheorghe și apărătorul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

2.2. Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct.1.1. din prezenta sentință.

2.3. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, art.325 alin.(1) Cod penal, adică, *coruperea activă, adică darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

2.4. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 18.09.2025, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 Cod de procedură penală, Arapu Gheorghe a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal. Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Arapu Gheorghe: „*Prin prezenta, confirm că recunosc comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică. Recunoașterea este făcută voluntar, fără constrângeri. Exprim dorința de a coopera cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare corectă a cauzei*”.

2.5. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Arapu Gheorghe, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Arapu Gheorghe, apărătorul acestuia, avocatul Valeriu Mudrea și acuzatorul de stat Gheorghe Mîțu, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Arapu Gheorghe înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.4. În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Arapu Gheorghe, care a recunoscut vina și a declarat că recunoaște integral vina, roagă să fie accept acordul de recunoaștere. Este de acord cu încadrarea faptei. Este de acord cu pedeapsa stabilită conform acordului de recunoaștere, are posibilitatea să achite amenda de 25 000 lei, muncind peste hotarele țării. A făcut cunoștință cu dosarul penal, referitor la probele acumulate de procuror și este de acord cu ele. Îi pare rău pentru cele comise și nu va mai comite așa ceva.

3.5. Instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

Probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Arapu Gheorghe își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile martorului Gorbatovschi Mihail. (f.d.18-20)
- Declarațiile martorului Cebotarenco Ion. (f.d.21-23)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.07.2025, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului serviciu al echipajului de patrulare, de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 5042. (f.d.9-17)

- Conținutul procesului-verbal din 20.08.2025, privind examinarea documentelor, recepționate prin răspunsul nr. 34/44-16740 din 03.09.2025. (f.d.70-71)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare din 01.08.2025, prin care s-a examinat înregistrările stocate pe dispozitivul de tip DVD-R și anume înregistrările video fixate de bodycam-urile subofițerilor Gorbatovschi Mihail și Cebotarenco Ion, la 30.07.2025. (f.d.28-30)

- Concluziile raportului de expertiză tehnico - științifică nr. CNA_AA 000783 din 04.09.2025. (f.d.46-52)

2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Arapu Gheorghe, ca fiind demonstrate pe deplin ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 18.09.2025 (f.d.100-101), dar și conform acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 18.09.2025 (f.d.113-118), inculpatul Arapu Gheorghe a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

5.2. Atât inculpatul Arapu Gheorghe, cât și apărătorul acestuia, avocatul Lupan Vadim, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.3. La data examinării cauzei, art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

6.4. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componentă careia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere

6.6. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 din Codul penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

6.7. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Arapu Gheorghe, constituie mijloacele bănești - trei bancnote cu valoare nominală de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele G.0109 194082 anul emisiei 2013, G. 0201 165256, G. 0177

385870 anul emisiei 2015, pe care i-a plasat în pașaportul personal, iar actul de identitate l-a înmănat subofițerului superior Garbatovschi Mihai.

6.8. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.9. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin

6.10. În speță instanța de judecată apreciază că inculpatul Arapu Gheorghe, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 600 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, pentru conducerea mijlocului fără a deține dreptul de a conduce vehicule, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

6.11. Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

6.12. Infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Arapu Gheorghe a oferit și ulterior a dat mijloacele bănești, plasându-le în pașaportul personal, iar actul de identitate l-a înmănat subofițerului superior Garbatovschi Mihai.

6.13. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

6.14. Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Arapu Gheorghe, sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

6.15. Subiectul infracțiunii, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul Arapu Gheorghe avea vârsta de 18 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

5.4. În concluzie, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune incriminate inculpatului Arapu Gheorghe, prin urmare, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509¹ alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

6.2. Potrivit art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

6.3. Art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în de la 500 la 1500 de unități convenționale.

6.4. Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(1) Cod penal, constituie amendă în mărime de la 500 unități convenționale (art.64 alin.(3) din Codul penal) până la 1000 unități convenționale.

6.5. Acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

6.6. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Arapu Gheorghe, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

6.7. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

6.8. Limitele pedepsei au fost aprobate în scris de procurorul ierarhic superior.

6.9. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror, învinuit și apărător, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.10. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Arapu

Gheorghe face parte din categoria infracțiunilor ușoare, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(2) din Codul penal.

6.11. Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune comisă de către inculpatul Arapu Gheorghe face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

6.12. Referitor la personalitatea inculpatului Arapu Gheorghe instanța de judecată reține că nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, potrivit cazierului judiciar (forma 246) (f.d.86), se atestă că acesta anterior nu a fost urmărit penal sau atras la răspundere penală.

6.13. La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.14. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Arapu Gheorghe, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

7.2. Prin ordonanța din 18.09.2025, a fost aplicată față de Arapu Gheorghe măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.105-106), care urmează a fi revocată, reieșind din forma pedepsei aplicate inculpatului.

Soarta corpurilor delict

8.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din CPP, la adoptarea hotărârii, instanța trebuie să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delict.

8.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delict la cauza penală, din 01.08.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delict: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numărul: G.0109 194082 anul emisiei 2013, G. 0201 165256, G. 0177 385870 anul emisiei 2015. (f.d.33)

8.3. Potrivit actului nr.290 din 08.09.2025 coletul cu nr.1588, corpurile delict: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numărul: G.0109 194082 anul emisiei 2013, G. 0201 165256, G. 0177 385870 anul emisiei 2015, au fost transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat. (f.d.51-52)

8.4. Potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice

venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

8.5. Instanța, în condițiile art.106 alin.(2 lit.b) Cod penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, consideră necesar, ca corpurile delictive, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numărul: G.0109 194082 anul emisiei 2013, G. 0201 165256, G. 0177 385870 anul emisiei 2015, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului, întrucât au fost folosite la comiterea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

10.1. În conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 18.09.2025.

Arapu Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art.80 alin.(1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, Arapu Gheorghe este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Măsura preventivă aplicată lui Arapu Gheorghe, obligarea de a nu părăsi țara, se revocă.

Din momentul devenirii definitive a sentințe, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului, corpurile delictive: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numărul: G.0109 194082 anul emisiei 2013, G. 0201 165256, G. 0177 385870 anul emisiei 2015, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.290 din 08.09.2025 coletul cu nr.1588.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea