4-23143441-12-5r-09102023
Dosarul nr.5r-6128/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Harabagiu Ana, Tcaci Cristian

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Zaharia Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 029814 și a deciziei de sancționare din 19.08.2023, emise în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 19 august 2023 agentul constatator al INSP, Direcția de Patrulare "Centru", inspector Leva Valeriu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 029814 în privința cet. Zaharia Sergiu în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 19.08.2023, la ora 17:02 min., aflându-se în mun. Chișinău, la sensul giratoriu din str. Calea Orheiului și str. Putnei, a parcat neregulamentar automobilul de model "*****" cu n/î *****, ignorând prevederile art.70 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 029814 din 19.08.2023 în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Zaharia Sergiu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 029814 din 19.08.2023 în temeiul art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 02.09.2023 contravenientul Zaharia Sergiu a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 029814 și a deciziei de sancționare din 19.08.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației contravenientul Zaharia Sergiu invocă că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că acesta este unul nefondat şi ilegal. Consideră acțiunile agentului constatator ca fiind abuzive și neîntemeiate, iar procesul-verbal de constatare a contravenției neîntemeiat și pasibil de casat deoarece el a fost întocmit în lipsa faptei contravenționale, contravine prevederilor imperative ale legii. Astfel, consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat în lipsa faptei contravenționale și în temeiul nulității procesului-verbal deoarece circumstanțele indicate în procesul-verbal contestat nu corespund realității și circumstanțelor de fapt, iar probele administrate în cadrul procesului contravențional au fost administrate cu grave încălcări de la legislație care duc la nulitatea acestora. Or, potrivit procesului-verbal contestat, cet. Zaharia Sergiu i se incriminează faptul că ar fi parcat în locuri interzise, și anume sens giratoriu, însă în fapt, la data de 19.08.2023 deplasându-se pe str. Calea

Orheiului spre str. Petricani, mun. Chișinău, a oprit în apropierea sensului giratoriu, nefiind încadrat în vreo una din benzile de circulație care sunt 3 la număr pe acel tronson de drum, deoarece din varii motive i s-a făcut rău și pentru a nu crea un accident rutier a oprit. Menționează că agentul constatator a săvârșit un abuz de drept prin emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa unor mijloace de probă și în lipsa faptei contravenționale.

La fel, invocă că potrivit procesului-verbal contestat, agentul constatator nu a indicat numărul actului de identitate din buletinul de identitate, dar a indicat permisul de conducere, care nu constituie un act de identitate, or permisul de conducere confirmă dreptul special al cetățeanului de a conduce un anumit mijloc de transport, dar nu constituie act de identitate or, art.1 din Legea nr.273 din 09.11.1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte prevede că "*Actele de identitate din sistemul național de pașapoarte sânt: toate tipurile de pașapoarte, de buletine de identitate, permisele de ședere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenția privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaților (Convenția cu privire la statutul refugiaților din 28 iulie 1951) și ale beneficiarilor de protecție umanitară".*

Astfel, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 128523 și a deciziei de sancționare din 07.12.2023 ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Contravenientul Zaharia Sergiu în ședința de judecată fiind legal citat prin scrisori recomandate, telefonogramă, prin poșta electronică (f.d.22-23, 27, 29, 33), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată agentul constatator Leva Valeriu, fiind legal citat (f.d.21), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 18.01.2024 a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.24).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii

despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 19.08.2023 în privința cet. Zaharia Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 029814 în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 19.08.2023, la ora 17:02 min., aflându-se în mun. Chișinău, la sensul giratoriu din str. Calea Orheiului și str. Putnei, a parcat neregulamentar automobilul de model "*****" cu n/î *****, ignorând prevederile art.70 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP a avut loc cu participarea contravenientului, contestația a fost depusă prin poștă la 02.09.2023, înregistrată la 05.09.2023 cu numărul de intrare 3253, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația a fost depusă în termenul legal.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 029814 din 19.08.2023, cet. Zaharia Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM – staționarea sau parcarea în locuri interzise (f.d.15).

Potrivit art.7 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin "staționare" se înțelege imobilizarea vehiculului pe drum pentru un motiv, altul decât acela de a îmbarca sau a debarca persoane, de a încărca sau a descărca bunuri, în cazul în care timpul necesar pentru aceasta nu este limitat.

Totodată, noțiunea de "parcare" este definită ca fiind staționarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d).

De asemenea, lui Zaharia Sergiu i se impută încălcarea pct.70 din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede cazurile când este interzisă staționarea, și anume: "*Staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea; b) pe drumurile publice cu o lăţime a carosabilului mai mică de 6 m; c) la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului; d) pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci când se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară*".

Reieșind din conținutul pct.70 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, care face trimitere directă la cazurile când este interzisă oprirea, prevăzute de pct.69 din Regulamentul Circulației Rutiere, se reține că: "*Oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfârşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care câmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie; d) pe trecerile*

pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; f) în staţiile vehiculelor de rută şi pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lângă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci când se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranţa publică, chiar dacă în lipsa acestor situaţii staţionarea este regulamentară".

Astfel, deși Zaharia Sergiu invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, însăși faptul opririi la sensul giratoriu din str. Calea Orheiului și str. Putnei, a automobilului de model "*****" cu n/î *****, este recunoscut de acesta, iar argumentul precum că a oprit din motiv că i s-a făcut rău, este apreciat critic de instanță, având un caracter declarativ, nefiind prezentate în acest sens careva probe.

Subsecvent, Zaharia Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a aduce claritate asupra celor invocate în contestație și pentru a prezenta probe în susținerea poziției sale.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Se reține că drept temei de anulare al procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 029814 din 19.08.2023, contravenientul Zaharia Sergiu invocă lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale, precum și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit ilegal și abuziv.

Argumentul contravenientului referitor la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în mod abuziv, instanța îl va respinge ca fiind unul declarativ, or, în asemenea situație contravenientul urma să se adreseze cu o plângere în acest sens organelor competente.

Totodată, invocă Zaharia Sergiu că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat din motiv că agentul constatator nu a indicat în conținutul acestuia numărul buletinului său de identitate, dar a indicat datele din permisul de conducere.

În acest sens, instanța reține că conducătorul auto, la caz Zaharia Sergiu a fost identificat în baza permisului său de conducere pe care l-a prezentat, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicate toate datele de identitate care fac posibilă identificarea persoanei, astfel că această circumstanță nu duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI06 029814 și decizia de sancționare din 19.08.2023 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Zaharia Sergiu au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Zaharia Sergiu a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Zaharia Sergiu ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de cet. Zaharia Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 029814 și a deciziei de sancționare din 19.08.2023, emise în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**