Dosar nr. 2c-3131/2023;
2-23177137-12-2c-12122023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Judecător (unipersonal) Negurița Veaceslav

examinând în procedură cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților, cauza civilă la acțiunea reclamantului „Doorify Tech" SRL către „Fly One" SRL privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La data de 16 noiembrie 2023 reclamanta S.R.L. "Doorify Tech" s-a adresat în instanță de judecată cu acțiune către C.A. " FLY ONE" S.R.L. solicitând încasarea compensației pentru întîrzierea zborului și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 11.06.2023, ora 02:00 a fost stabilită cursa aeriană Chișinău- Antalya cu nr. zborului nr. 5F 5317, ce urma a fi deservită de compania aeriană " FLY ONE" S.R.L.

Cet. Baciu Alina, a procurat un bilet la cursa în cauză și s-a prezentat la aeroport înainte de zbor pentru înregistrare, la care reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul se reține reclamanta decolând ulterior la 12.06.2023 ora 00:17.

Conform informațiilor plasate pe site-ul www.fligtradar24.com se confirmă reținerea zborului cu 22 ore și 57 minute. Prin contractul de cesiune de creanță, pasagera Baciu Alina și-a cedat dreptul de creanță companiei S.R.L. "Doorify Tech", privind compensarea bănească în urma anulării zborului.

La 15.06.2023, compania aeriană" FLY ONE" S.R.L. a recepționat chestionarul tipizat privind compensarea bănească în urma anulării zborului, dar nu a dat răspuns la reclamație. Solicită încasarea compensației aeriene de 250 euro și 6000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și toate cheltuielile de judecată.

Prin ***cererea suplimentară*** din 22.12.2023 avocatul reclamantului a renunțat la cerința reparării prejudiciului moral de 6000 lei menținându-și celelalte cerințe (f.d. 34).

Cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Fiind remisă acțiunea și anexele pârâtului ***„Fly One" SRL*** ultimul deși le-a recepționat, nu a prezentat în termenul stabilit o referință și/sau probe în care să-și expună poziția, motiv din care instanța a examinat cauza în baza probelor din dosar.

Prin Încheierea din 05.08.2024 instanța a respins ca nefondată cererea pârâtului „Fly One” SRL privind încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. a) CPC RM.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile părților, examinând materialele dosarului, pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, apreciindu-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi **admisă parțial**, din următoarele considerente:

Potrivit art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, la caz, drepturile și obligațiile consumatorului sunt reglementate de Legea cu privire la protecția consumatorului, nr. 105 din 13.03.2003 și Codul civil.

În acest sens, Legea nr. 105 din 13.03.2003 cu privire la protecția consumatorului, la art. 6 statuează principiile ce guvernează protecția consumatorului - protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime, remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

În baza art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Conform art. 774 - 776 din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 823 alin. (1) Cod Civil RM o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

În temeiul art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art.1417 alin.(1) din Codul civil, contractul de transport se confirmă printr-un bilet, inclusiv electronic.

Pretenția privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, la data de 11.06.2023, ora 02:00 a fost stabilită cursa aeriană Chișinău- Antalya cu nr. zborului nr. 5F 5317, ce urma a fi deservită de compania aeriană ” FLY ONE” S.R.L și cu care urma să decoleze și pasagerul Baciu

Alina (f.d. 15).

Conform informațiilor plasate pe site-ul www.fligtradar24.com se confirmă că cursa programată la 11.06.2023 ora 1:51 a decolat în aceeași dată la ora 22:26 astfel **confirmându-se reținerea zborului cu cca 20 de ore (f.d. 17).**

Prin contractul de cesiune de creanță, pasagerul Baciu Alina și-a cedat dreptul de creanță companiei ”Doorify Tech” S.R.L. privind compensarea bănească în urma reținerii zborului (f.d. 10-11)

La 03.07.2023, SRL ”Fly One” a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de către avocatul Andrei Baș în interesele ”Doorify Tech” S.R.L., prin care s-a oferit un termen de 7 zile calendaristice pentru a stinge obligațiile pecuniare (f.d. 27).

Pârâtul nu a negat aceste circumstanțe descrise în acțiune, astfel conform art. 123 alin. (6) CPC RM acestea se consideră a fi dovedite în prezentul proces.

Conform art.19 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254XVI din 05.12.2008, transportatorul este răspunzător pentru prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să i-a respectivele măsuri.

Pârâtul contrar art. 118 alin. (1) CPC RM nu a dovedit instanței că întârzierea ar fi fost cauzată de împrejurări excepționale *(ex. condiții climaterice, greve în alte aeroporturi etc).* care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Conform pct. 16 și 17 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează:

a**) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin**;

b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri;

c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament, în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament, în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

17. În orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. **Pasagerii trebuie să primească o compensaţie** în conformitate cu prevederile **capitolului V** din prezentul Regulament.

Conform pct. 18 lit. a) al HG nr. 836 din 08.11.2012 **(capitolul V) pasagerii primesc o compensaţie în valoare de 250 euro** pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin.

Conform informației de pe siturile de specialitate distanța dintre Chișinău și Antalya constituie 1132 km (f.d. 15).

Astfel, întrucât s-a constatat cu certitudine reținerea zborului cu mai mult de 2 ore fără vreun motiv întemeiat, instanța ajunge la concluzia de încasa de la pârât în beneficiul reclamantului compensația de 250 euro pentru întârzierea zborului ce a fost cesionată de călătorul Baciu Alina reclamantului „Doorify Tech" SRL în temeiul contractului de cesiune.

Pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată. Totodată, în cererea de chemare în judecată reclamantul a menționat că în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategiei, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces, cît și nemijlocit reprezentarea în instanța de judecată. Reclamantul consideră că cuantumul de 6000 lei este unul potrivit și rezonabil

Însă, instanța constată, că avocatul nu a anexat la materialele cauzei dovada suportării acestor cheltuieli într-un așa cuantum. Se reține că la cererea de chemare în judecată a fost anexată factura care confirmă că pentru asistență juridică în cazul pasagerului Baciu Alina reclamantul a suportat costul de 150 de euro, ce constituie 2871 lei conform cursului BNM la data emiterii facturii -07.12.2023, motiv din care instanța va dispune încasarea sumei în cauză.

Totodată instanța, în temeiul art. 94 CPC RM va încasa de la SRL "Fly One" în beneficiul reclamantului și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat, reieșind din prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 *(în vigoare la data depunerii acțiunii).*

În conformitate cu art. 236-241, 276^2-276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea parțial.

Se încasează de la SRL "FLY ONE" (IDNO *****) cu sediul mun. Chișinău, *****, în beneficiul SRL „DOORIFY TECH" (IDNO *****) suma de 250 (două sute cincizeci) euro, conform cursului oficial BNM la data executării hotărârii cu titlu de compensație pentru anularea zborului lui Baciu Alina pe cursa Chișinău-Antalya din 11.06.2023.

Se încasează de la SRL "FLY ONE" (IDNO *****) cu sediul mun. Chișinău, *****, în beneficiul SRL „DOORIFY TECH" (IDNO *****) cheltuieli de judecată pentru plata taxei de stat de 270 lei și cheltuieli pentru asistență juridică de 2871 lei, în total suma de 3141 lei (trei mii, o sută patruzeci și unu lei/MDL).

În rest, acțiunea se respinge ca nefondată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea motivată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav

Judecător