

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, judecător Irina Păduraru
Dosarul nr.1a-108/20
1-18190637-02-1a-17012020

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

07 octombrie 2020
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Silvia Gîrbu

Judecători

Denis Băbălău și Galina

Moscalciuc

Grefier

Elisei Dobîndă

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Svetlana Chirilenco, Alexei Frunze

a examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul inculpatului Bordian Anatolie declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 17 decembrie 2018, în cauza penală întru acuzarea lui:

Bordian Anatolie, ***** anul naşterii, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP ***** , originar din com. Mateuţi, r-1 Rezina, domiciliat str. ***** , mun. Chişinău, moldovean de naţionalitate, cu studii juridice superioare, celibatar, angajat în câmpul muncii, în calitate de jurist la SC„Tracom” SA, supus militar, fără antecedente penale,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 326 al. (1) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanţa de fond: 08.10.2018 –17.12.2018;

Instanţa de apel: 14.01.2019 – 06.03.2019;

Instanţa de recurs: 27.05.2019 - 12.11.2019;

Instanţa de apel, la rejudecare: 17.01.2020 – 07.10.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6), 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul inculpatului Bordian Anatolie și se casează total sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.03.2021, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) CP și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Bordian Anatolie învinuit în baza art. 326 al. (1) Cod Penal, se încetează conform art. 391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală , pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Cerința procurorului cu privire la confiscarea specială de încasare a sumei de 3000 euro în beneficiul statului, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 23 noiembrie 2021 ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Gîrbu

Judecători

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Irina Pădurară
Dosarul nr.1a-108/20
1-18190637-02-1a-17012020

D E C I Z I E
În numele Legii

07 octombrie 2020
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Silvia Gîrbu

Judecători

Denis Băbălău și Galina

Moscalciuc

Grefier

Elisei Dobîndă

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Svetlana Chirilenco, Alexei Frunze

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Bordian Anatolie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 17 decembrie 2018, în cauza penală întru acuzarea lui:

Bordian Anatolie, ***** anul nașterii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** , originar din com. Mateuți, r-1 Rezina, domiciliat str. ***** , mun. Chișinău, moldovean de naționalitate, cu studii juridice superioare, celibatar, angajat

în câmpul muncii, în calitate de jurist la SC„Tracom” SA,
supus militar, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 al. (1) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 08.10.2018 –17.12.2018;

Instanța de apel: 14.01.2019 – 06.03.2019;

Instanța de recurs: 27.05.2019 - 12.11.2019;

Instanța de apel, la rejudicare: 17.01.2020 – 07.10.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 decembrie 2018, Bordian Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.*

S-a dispus încetarea procesului penal intentat în privința lui Bordian Anatolie, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal a RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberându-l de răspundere penală.

S-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghisțean privind încasarea din contul lui Bordian Anatolie a cheltuielilor de judecată în sumă de 988,88 lei formate din salariul procurorului în mărime de 871,5 lei, salariul consultantului în mărime de 63,75 lei și consumabile 53,63 lei.

S-a supus confiscării speciale în folosul statului, contravaloarea în lei MD, suma de 3000 (trei mii) Euro utilizați pentru săvârșirea infracțiunii, din contul inculpatului Bordian Anatolie în proprietatea statului.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, la data de la 30 iunie 2008 Rusal Afanasi Dmitrie, a fost condamnat în Federația Rusă la 9 ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.131 alin. (2); art. 132 alin. (2) Cod penal al FR. În perioada anului 2012 ultimul a fost transferat în Republica Moldova pentru ispășirea pedepsei stabilite, în Penitenciarul nr. 18 din Brănești. În Federația Rusă, acesta fiind condamnat își ispășea pedeapsa împreună cu camaradul său, Jelezoglo Vadim, care este de*

asemenea originar din Ceadâr-Lunga. În perioada anului 2011 Jelezoglo Vladimir, tatăl lui Jelezoglo Vadim, s-a adresat către Anatolie Bordian după o consultație juridică în vederea eliberării fiului său din locurile de detenție înainte de termen. În urma rezultatului pozitiv, acesta i-a propus lui Rusal Dmitrii - tatăl lui Rusal Afansi, să apeleze la serviciile lui Anatolie Bordian, pentru a-l elibera înainte de termen și pe fiul său. În ianuarie 2013, Rusal Dmitrii a avut o întrevedere cu Bordian Anatolie, unde ultimul l-a asigurat pe Rusal Dmitrii, precum că, va interveni față persoanele din cadrul instituțiilor de drept, procuratură, instanța de judecată asupra cărora a susținut că, are influență, în vederea eliberării a lui Rusal Afanasi înainte de termen din locurile de detenție contra sumei de 3000 de euro, pretinse în acest sens. La care Rusal Dmitrii i-a achitat din start suma de 3000 lei pentru a începe examinarea materialelor lui Rusal Afanasi. Astfel, Rusal Dmitrii a pregătit suma necesară și a trimis-o soției sale, Rusal Anastasia, care a și transmis banii în sumă de 3000 euro lui Jelezoglo Vladimir, unde acesta la rândul său i-a transmis-o lui Bordian Anatolie, care conform cursului BNM constituia 48 918,90 lei.

3. Prin acțiunile sale intenționate Bordian Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și alte persoane, susținând că, are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Solicitările apelantului:

4. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Bordian Anatolie, la 02 ianuarie 2019, în termen a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi decizii cu încetarea procesului penal și anularea dispoziției privind confiscarea specială a contravalorii în lei a sumei de 3000 Euro din contul său.*

5. Consideră că, sentința în partea ce ține de confiscarea specială în folosul statului a contravalorii în lei a sumei de 3000 euro, utilizați pentru săvârșirea infracțiunii, este ilegală și neîntemeiată din următoarele considerente: urmărirea penală în cazul dat, a fost pornită de organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.60 al.(1) lit. b) Cod penal, care prevede că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani, de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, art. 275 punct. 4), Cod de procedură penală, care prevede că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul, în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia, ori infracțiunea de săvârșirea căreia a fost învinuit și ulterior condamnat, prevăzută de art.326 al. (1) Cod penal, se clasifică ca mai puțin gravă și deci procesul penal nu putea fi pornit.

6. Menționează că, procesul penal în cauză *a fost pornit de Procuratura Anticorupție în luna iunie 2018, deși la momentul pornirii urmăririi penale se știa cu certitudine că, termenul de prescripție era deja expirat*. Atât la momentul recunoașterii în calitate de bănuțit cât și la momentul atragerii în calitate de învinuit în cauza dată, a înaintat organului de urmărire penală cereri de încetare a procesului, care nu au fost examinate conform procedurii prevăzute de art. 298 și 299 Cod de procedură penală.

7. De asemenea în ședința de judecată preliminară din 15 noiembrie 2018, au înaintat instanței o cerere de încetare a procesului penal în conformitate cu prevederile art. 350 Cod de procedură penală care a fost respinsă, în viziunea sa, neîntemeiat.

8. La data de 18.01.2021 inculpatul Bordian Anatolie, de comun cu avocatul său Alexei Frunze au depus cerere de apel suplimentară prin care au invocat că, având în vedere prevederile art. 436 al. (2) Cod de procedură penală, care prevede că pentru instanța de rejudicare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului și concluziile instanței de recurs (inclusiv opinia separată a unui judecător) precum că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că urmărirea penală în cauza dată a fost pornită contrar prevederilor legale asupra unor fapte prescrise, precum și prevederile art. 230 și 251 Cod de procedură penală referitor la nulitatea actelor de procedură, solicită instanței admiterea apelului, casarea în totalitate a sentinței Judecătorei Chinău, sediul Buiucani din 17 decembrie 2018, și pronunțarea unei sentințe de achitare, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, conform prevederilor art. 415 al. (2) Cod de procedură penală.

Argumentele părților:

9. În ședința instanței de apel, avocatul Alexei Frunze, în interesele inculpatului Bordian Anatolie, a solicitat admiterea apelului, solicitând a fi declarate nule probele anexate la materialele cauzei penale de către organul urmăririi penale și totodată a solicitat achitarea inculpatului Bordian Anatolie.

10. Inculpatul Bordian Anatolie în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului inițial, cât și apelul suplimentar și a indicat că, susține poziția avocatului său.

11. Acuzatorul de stat în persoana procurorului Djulieta Devder, a pledat pentru respingerea apelului, invocând că, solicitarea de a fi anulate probele anexate la materialele cauzei este tardivă, solicitarea de a fi achitat inculpatul Bordian Anatolie este nefondată, or, nu au fost aduse careva contraargumente care ar motiva achitarea inculpatului. Cu referire la solicitarea apărării de a fi încetat procesul penal pe motiv că, a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere penală, care a fost satisfăcută de către instanța de fond prin emiterea sentinței de încetare a procesului penal anume din acest motiv.

Aprecierea instanței de apel:

12. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei penale, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de inculpatul Bordian Anatolie, cu casarea totală a sentinței din 17.12.2018, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

13. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, al. (2) prevede că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Al.(5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate.

14. În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.2 CPP al RM, instanța de apel judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

15. Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate Colegiul penal reține că învinuirea adusă inculpatului Bordian Anatolie în baza art. 326 alin. (1) CP, urmează a fi încetată pe motiv că, există alte circumstanțe care înlătură tragerea la răspundere penală.

16. Totodată, Colegiul penal reține că, instanța de fond a constatat fapta ilicită ca fiind dovedită și a adoptat sentința de încetare a procesului penal pornit în privința lui Bordian Anatolie în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenției prescripției tragerii la răspundere penală prevăzută de art. 60, al. (1), lit. b) Cod penal, iar pentru a concluziona astfel, instanța de fond a reținut că, vinovăția acestuia a fost pe deplin dovedită prin cumul de probe pertinente, concludente, utile, veridice și care coroborează între ele, fiind recercetate în instanța de apel și anume:

- ***Declarațiile inculpatului Bordian Anatolie, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că,*** vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că, într-adevăr în toamna anului 2012, la el au venit Vladimir Jelezoglo pe care-l cunoștea și l-a rugat dacă poate să rezolve întrebarea unei persoane care era deținută în penitenciarul Brănești, contactându-l pe Mereuță, acesta i-a spus că sunt necesari 3000 euro despre ce i-a comunicat lui Vladimir, care au fost aduși în Chișinău și pe care el i-a transmis lui Mereuță, ulterior l-a telefonat mama lui Rusal întrebându-l când se va rezolva întrebarea, la ce Mereuță i-a spus că mai trebuie timp deoarece persoana deținută s-a lăudat la alți deținuți că, degrabă va fi eliberat și mai era necesar de așteptat ceva timp, ulterior Mereuță a decedat și nu a mai putut rezolva ceva. Înțelegerea a avut loc în

toamna anului 2012, undeva timp de o lună a primit și a transmis banii, totul s-a întâmplat în toamna anului 2012, nu la sfârșitul anului 2012. Susține integral declarațiile date în calitate de bănuț, învinuit și declarațiile date în instanța de judecată. Susține integral cererea privind aplicarea termenului de prescripție. Solicită instanței ca prin sentință să fie încetat procesul în baza termenului de prescripție. A mai comunicat că, recunoaște vinovăția în cele săvârșite o și se căiește sincer. Faptele care i se încredinează le recunoaște în totalitate. Posibil că întrevederea cu Rusal Dumitru a avut loc în luna ianuarie, posibil s-a greșit. Înțelegerea a avut loc la sfârșitul anului 2012, rămâne pe aceeași poziție că, înțelegerea a avut loc toamna. Susține că semnătura de la f.d 40-41 este a sa. Când a depus declarații și organul de urmărire penală a comunicat că asta s-a întâmplat în ianuarie 2013, așa a declarat fără să consulte memoria, deoarece așa era indicat în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și în principiu nu exclude că posibil asta ar fi fost în ianuarie, deoarece și în ianuarie sunt zile însorite, fără zăpadă, nu poate să excludă acest fapt (f.d. 96).

- ***Fiind audiat suplimentar în cadrul instanței de apel, inculpatul Bordian Anatolie a declarat că,*** învinuirea îi este clară, ***declarațiile făcute în cadrul urmării penale și în cadrul ședinței de judecată nu le susține,*** deoarece a fost influențat de către organul de urmărire penală. Indică că a depus o cerere de recunoaștere a vinovăției, dar pe care la fel nu o susține și refuză la această cerere, solicită să fie examinată cauza în procedură generală. În susținerea apelului, menționează că, procesul penal a fost pornit cu încălcarea termenului, or, la momentul pornirii urmării penale, termenul de prescripție deja era expirat și a solicitat încetarea, dar organul de urmărire penală i-a comunicat că pentru a clarifica unele chestiuni este necesar de a face depozitii. Susține cererea concretizată de apel. Menționează că, a formulat cerere de încetare a procesului penal.

- ***Declarațiile martorului Rusal Afanasi Dumitru din 14 iunie 2018, care a relatat că,*** susține cele indicate în autodenunț și suplimentar declară, că Jelezoglo Vladimir a primit de la Rusal Anastasia bani în mărime de 4500 euro, pentru a-i transmite lui Bordian Anatolie, în vederea eliberării condiționate înainte de termen, a lui Rusal Afanasi. În mai 2018, Rusal Afanasi împreună cu Jelezoglo Vladimir, s-au întâlnit cu Bordian Anatolie. La întrevedere, Rusal Afanasi l-a văzut pe Bordian Anatolie pentru prima dată, ultimul a confirmat faptul că a primit o sumă de bani prin intermediul lui Jelezoglo Vladimir, pentru eliberarea condiționată înainte de termen a lui Rusal Afanasi, însă nu-i poate întoarce din motiv că i-a transmis unei alte persoane (f.d. 10-12).

- ***Declarațiile martorului Jelezoglo Vladimir din 18 iunie 2018, care a relatat că,*** în 2011, acesta s-a cunoscut cu Bordian Anatolie, care l-a consultat cu privire la eliberarea condiționată a fiului său - Jelezoglo Vădim, însă în instanța de

judecată, cu el a participat alt avocat. Pentru a-l ajuta pe Rusal Afanasi, să fie eliberat și el condiționat înainte de termen, Jelezoglo Vladimir i-a făcut cunoștință lui Rusal Dmitrii - tatăl lui Rusal Afanasi, cu Bordian Anatolie. În 2013, Jelezoglo Vladimir fiind rugat de Rusal Dmitrii, a luat de la soția ultimului - Rusal Anastasia, un plic cu bani, pentru a-i transmite lui Bordian Anatolie, ce sumă era în plic acesta nu cunoaște, rolul său era numai de a transmite suma de bani. În mai 2018, după eliberarea lui Rusal Afanasi, acesta împreună cu Jelezoglo Vladimir, s-au deplasat la oficiul de serviciu a lui Bordian Anatolie, în cadrul discuției acesta a confirmat că a primit mijloace bănești, dar nu le va întoarce (f.d. 7-9).

- **Declarațiile martorului Rusal Anastasia din 19 iunie 2018**, care a relatat că, în 2012 aceasta împreună cu soțul său - Rusal Dmitrii s-a întâlnit cu Jelezoglo Vladimir, anterior acestea erau cunoscuți, din motiv că copiii săi, Jelezoglo Vădim și Rusal Afanasi au fost condamnați în Federația Rusă și își ispășeau pedeapsa. Atunci, Jelezoglo Vladimir le-a comunicat că are un avocat cunoscut care lucrează pe cazul fiului său și în curând acesta va fi eliberat înainte de termen. Rusal Dmitrii, împreună cu Jelezoglo Vladimir au plecat la Chișinău, pentru a se întâlni cu Bordian Anatolie și a discuta despre eliberarea înainte de termen a lui Rusal Afanasi. După plecarea lui Rusal Dmitrii la Moscova, acesta i-a trimis soției sale 1500 euro. Dat fiind faptul că acestea mai aveau acasă suma de 3000 euro, Anastasia Rusal a pus suma de 4500 euro, în plic și i-a transmis lui Jelezoglo Vladimir. După transmiterea banilor, Rusal Anastasia îl telefona pe Bordian Anatolie și pe Jelezoglo Vladimir, însă primea un singur răspuns, că se lucrează. Ulterior, Bordian Anatolie se eschiva de la discuțiile telefonice. Peste aproximativ jumătate de an, Bordian Anatolie a răspuns la apelurile telefonice și a comunicat că suma de bani primită o va întoarce, doar că la acel moment nu dispune de mijloace bănești (f.d. 13-15).

- **Declarațiile martorului Rusal Dmitrii din 19.06.2018**, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în 2013, Jelezoglo Vladimir, i-a propus lui Rusal Dmitrii să-i facă cunoștință cu un avocat, care a reușit să-l elibereze înainte de termen pe Jelezoglo Vădim din locurile de detenție. Jelezoglo Vladimir, împreună cu Rusal Dmitrii au mers la Bordian Anatolie, care a fost prevenit de către Jelezoglo Vladimir despre motivul întâlnirii. În cadrul întâlnirii, care a avut loc la biroul de serviciu a lui Bordian Anatolie, acesta a pretins suma de 3000 lei care i-au fost achitați imediat, și suma de 3000 euro, pentru a influența anumite persoane publice în vederea eliberării lui Rusal Afanasi înainte de termen, din locurile de detenție. După plecarea lui Rusal Dmitrii la Moscova, acesta a primit un apel de la Jelezoglo Vladimir prin care i-a fost indicat să pregătească suplimentar 1500 euro, pentru ca procesul de eliberare a fiului său să fie mai rapid. Rusal Dmitrii a pregătit 1500 euro, le-a trimis soției sale - Rusal Anastasia, aceasta la rândul său a primit suma de bani și la 01.02.2018 s-a întâlnit cu Jelezoglo Vladimir

la gara auto din Ceadâr-Lunga. După transmiterea mijloacelor bănești lui Bordian Anatolie, acesta l-a sunat pe Rusal Dmitrii și i-a confirmat că a primit suma de bani necesară și va lucra în continuare, mai mult acesta l-a asigurat că Rusal Afanasi va fi eliberat în 2-3 luni. Ulterior, peste 3 luni, Rusal Dmitrii a revenit de la Moscova și împreună cu Jelezoglo Vladimir au plecat la Bordian Anatolie, în cadrul discuției, acesta le-a comunicat că asupra cazului se lucrează și Rusal Afanasi în curând va fi eliberat. După aceasta, Bordian Anatolie nu a mai răspuns nici la apelurile telefonice, astfel, aproximativ peste jumătate de an, ultimul a recunoscut despre faptul că a primit mijloacele bănești prin intermediul lui Jelezoglo Vladimir și este predispus să-i restituie, însă nu-i avea la moment (f.d. 16-19).

17. În instanța de apel, participanții la proces nu au solicitat anexarea de probe, indicând la probele reținute de către instanța de fond.

18. Colegiul penal examinând materialele cauzei în raport cu cele invocate în apel, concluzionează că, procesul penal în privința lui Bordian Anatolie în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal urmează a fi încetat în conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) din Cod de procedură penală, potrivit căruia se adoptă o sentință de încetare a procesului penal dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

19. Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, iar prevederile art. 275 alin. (4) Cod de procedură penală, stipulează că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

20. În acest sens, Colegiul penal remarcă că, necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale.

21. Totodată, rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

22. Prin urmare, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

23. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, în speță nu sunt prezente careva temeuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

24. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii este acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte, este de necontestat că, această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează *ope legis* de plin drept.

25. În conformitate cu art. 230 Cod de procedură penală (1) termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. (2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. (3) Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

26. În conformitate cu art. 274 al.(1) Cod de procedură penală organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 ***dispune în termen de 30 de zile***, prin ordonanță, ***începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare***, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că, a fost săvârșită o infracțiune și ***nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală***, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

27. Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2) Codul procedură penală, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

28. Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și *va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia*.

29. Potrivit materialelor dosarului cu certitudine se stabilește că, infracțiunea a fost comisă **în ianuarie 2013**, ordonanța de începere a urmăririi penale pe faptul traficului de influență, a fost emisă la data de **20 iunie 2018** (f.d. 1-2) ,iar infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

30. Mai mult ca atât, conform art. 332 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului, la caz, în cadrul urmăririi penale, inculpatul Bordian

Anatolie a indicat și a solicitat încetarea procesului penal, or, urmărirea penală în privința lui a fost pornită contrar prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, art. 275 punct. 4) Cod de procedură penală (f.d.39-41).

31. *La acest capitol, Colegiul penal reține că, dispoziția art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prevede că, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

32. Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

33. Or, art. 230, al. al. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, definește noțiunea de termene procedurale în felul următor: Termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. *În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.* Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

34. În doctrina juridică, în raport cu natura drepturilor și intereselor pe care le ocrotesc, termenele sunt substanțiale și procedurale.

35. *Termenele substanțiale* sunt intervale de timp determinate de lege pentru ocrotirea unor drepturi sau interese extra procesuale, ele stabilind sau disciplinând în timp măsurile pe care organele judiciare le pot lua în ceea ce privește privarea sau restrângerea drepturilor persoanei conferite în sfera procesului penal.

36. *Termenele procedurale* sunt intervale de timp fixate de lege sau organul judiciar pentru a îndeplini obligațiunile de parcurgere a etapelor procesului penal sau pentru a ocroti drepturi și interese ale persoanei conferite în cadrul procesului penal. Astfel, sunt termene procedurale: termenul de apel, de contestație, de recurs sau orice alt termen ce reglementează durata de timp în care se poate introduce o cale de atac; *termenele în care organele judiciare au obligația de a efectua anumite acte*; termenele în care părțile din proces au posibilitatea de a ridica excepții, de a formula cereri ș.a.

37. Colegiul penal reiterează că, printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că, carențele autorităților nu pot fi imputabile părților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă, ceea ce duce la încetarea procesului penal în privința lui Bordian Anatolie, prin ce vor fi respectate drepturile inculpatului garantate atât de

Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.

38. Prin urmare, instanța de apel notează că, termenul pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, a început a curge în cazul inculpatului Bordian Anatolie din luna ianuarie 2013, astfel, din momentul comiterii infracțiunii a trecut o perioadă mai mare de 5 ani, termenul de 5 ani fiind împlinit în luna ianuarie 2018, însă, Ordonanța de începere a urmăririi penale este din 20 iunie 2018 (f.d. 1-2), cu încălcarea acestui termen, ceea ce este contrar normelor legale de pornire a urmăririi penale asupra persoanei care a comis o infracțiune mai puțin gravă.

39. Colegiul penal reiterează că, potrivit prevederilor art. 332 alin. (3), concomitent cu încetarea procesului penal, instanța decide asupra chestiunilor indicate în art. 396 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevede că dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și *a eventualei confiscări speciale*, dacă astfel de măsuri au fost luate.

40. La caz, instanța de fond a reținut că, urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Bordian Anatolie a primit de la părinții condamnatului Rusal Afanasi, și anume Rusal Dmitrii și Rusal Anastasia, prin intermediul lui Jelezoglo Vladimir în ianuarie 2013 suma de 3000 Euro, mijloace financiare destinate pentru exercitarea traficului de influență și în temeiul art.106 Cod Penal, a dispus confiscarea în contul statului a contravalorii în lei MD a sumei de 3000 Euro utilizați pentru săvârșirea infracțiunii, de la inculpatul Bordian Antolie.

41. Însă, potrivit normelor legale invocate supra, acest dosar penal nu urma a fi intentat, iar dacă a fost pornit urmează a fi încetat, iar confiscarea specială urmează a fi revocată, or, prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un act prin care statul renunță la pedepsirea unei persoane care a comis o infracțiune. Și asta din cauza că s-a scurs un timp îndelungat de la comiterea faptei. Prin intermediul prescripției a fost creată posibilitatea ca făptuitorul să scape de pedeapsă, dacă instituțiile statului nu iau toate măsurile și nu acționează prompt.

42. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

43. În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6), 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul inculpatului Bordian Anatolie și se casează total sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.03.2021, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) CP și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Bordian Anatolie învinuit în baza art. 326 al. (1) Cod Penal, se încetează conform art. 391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală , pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Cerința procurorului cu privire la confiscarea specială de încasare a sumei de 3000 euro în beneficiul statului, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 23 noiembrie 2021 ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Gîrbu

Judecători

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc