C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-597/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25060136-03-4r-05022026 Judecător S.Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii
25 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, în lipsa părților, cauza contravențională în privința **Nataliei Moroz**, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 18 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Stepan Dodon, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.427693, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Natalia Moroz, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c. (echivalentul a 25000 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: „în perioada 01.08.2024-31.11.2024, în timp ce se afla în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal, deschis la unitatea bancară PSB Bank, din Federația Rusă, în scopul executării dreptului electoral, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din 2024”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.427693, Natalia Moroz, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus la 02 mai 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.427693.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 decembrie 2025 contestația nominalizată a fost admisă din alte motive decât cele indicate în contestație cu modificare deciziei de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr.427693 din 18 aprilie 2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate Nataliei Moroz, în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 15 unități convenționale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei. Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, Moroz Natalia, fiind în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea în cauză la 05 ianuarie 2026, a fost atacată cu recurs de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Veaceslav Railean, fiind solicitată casarea acestei hotărâri cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 427693 din 19 aprilie 2025 și a deciziei de sancțiune cu amenda indicată.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- nu există temei de a fi aplicate prevederile art.44[1] Cod contravențional nefiind întrunite condițiile.

- nu există circumstanțe care să motiveze cert că, fapta comisă de către contravenientă a devenit mai puțin gravă decât era la momentul săvârșirii și ulterior aplicării sancțiunii.

- contravenienta sub nici-o formă nu a contribuit la descoperirea săvârșirii contravenției.

- intenția în comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.1 Cod contravențional a fost stabilită și demonstrată prin recepționarea şi acceptarea pe numărul de telefon ***** ce aparține Nataliei Moroz a 26 conexiuni- mesaje de la PSB-Bank în intervalul 30 iulie 2024-14 octombrie 2024. Totodată, răspunsurile parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice precum că, site-ul psbank.ru a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații şi Securitate, instanța le-a apreciat fiind drept veridice, deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor. direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință, la data de 16 iunie 2026, în instanța de recurs a depus avocatul Boris Dariev în interesele Nataliei Moroz prin intermediul căreia a solicitat respingerea recursului agentului constatator cu menținerea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 decembrie 2025.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.120), cauza contravențională în privința Nataliei Moroz a fost examinată la data de 02 decembrie 2025, la data respectivă având loc deliberarea și pronunțarea hotărârii în prezența agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Ala Niță, a contravenientei Natalia Moroz și apărătorului acesteia Boris Dariev.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului, participând la data examinării cauzei în fond la data de 02 decembrie 2025, precum și la deliberării și pronunțării hotărârii recurate și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.112 la data de 05 ianuarie 2026 (f.d.128).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară <u>în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti</u> sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel încât examinarea cauzei a avut loc cu participarea reprezentantului agentului constatator, curgerea termenului pentru recurs începe din ziua pronunțării hotărârii – *02 decembrie 2025*, iar termenul limită pentru declararea recursului, în

cazul dat, a fost – *17 decembrie 2025*, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 05 ianuarie 2026, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) Cod contravențional).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate_sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Veaceslav Railean, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional pentru soluționarea fondului.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Veaceslav Railean, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 decembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Nataliei Moroz** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.