Dosarul nr. 4r-4745/25 / 4-25096401-02-4r-01122025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Elena Ungureanu

D E C I Z I E
în numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Roic Tatiana, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Sadovnicova Reveca cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 10.07.2025-16.10.2025;
în procedura instanței de recurs din 01.12.2025-31.07.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal seria/nr.MAI07 1018906 din 02.07.2025, agentul constatator al IP Buiucani, mun. Chişinău, a reţinut în sarcina făptuitorului Sadovnicova Reveca săvârşirea faptei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, în următoarele circumstanţe: „ la data de 24 iunie 2025, ora 16:30 min., în mun.Chişinău,*****, Sadovnicova Reveca nu a respectat graficul de întrevedere stabilit prin Decizia nr.01/14 din 03 martie 2023, şi anume nu a transmis copilul minor *****, d.n. ***** pentru participarea în educarea tatălui său cet. Filip Pogorelov, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 64 al. (2) Cod contravenţional”.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2025, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 108919 din 02.07.2025, încheiat în privinţa lui Sadovnicova Reveca pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.
3. La 10 noiembrie 2025, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei contravenționale și emiterea unei noi soluții de respingere a contestatiei.
4. În motivarea recursului, indică agentul constatator că instanța de fond ar fi anulat neîntemeiat procesul-verbal și decizia de sancționare, deși materialele dosarului conțineau suficiente probe pentru constatarea vinovăției contravenientei. Susține că soluția de nulitate a procesului-verbal este ilegală și neîntemeiată, iar motivarea instanței nu ar fi una obiectivă și transparentă.
5. În esență, agentul constatator invocă faptul că Sadovnicova Reveca ar fi împiedicat în mod intenționat tatăl copilului minor, Pogorelov Filip, să participe la procesul de educare și să exercite drepturile părintești, ignorând graficul de întrevederi stabilit de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului.

6. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*
7. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
8. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
9. Potrivit art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

10. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

11. Totodată, conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

12. Potrivit art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

13. În context factologic, instanța de recurs ține să menționeze, că potrivit procesului-verbal seria/nr.MAI07 1018906 din 02.07.2025, agentul constatator al IP Buiucani, a reţinut în sarcina făptuitorului Sadovnicova Reveca săvârşirea faptei prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravenţional, în următoarele circumstanţe: „ la data de 24 iunie 2025, ora 16:30 min., în mun.Chişinău, str.Alba Iulia 75/22, Sadovnicova Reveca nu a respectat graficul de

întrevedere stabilit prin Decizia nr. 01/14 din 03 martie 2023, şi anume nu a transmis copilul minor *****, d.n. ***** pentru participarea în educarea tatălui său cet. Filip Pogorelov, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 64 al. (2) Cod contravenţional".

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2025, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 108919 din 02.07.2025, încheiat în privinţa lui Sadovnicova Reveca pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

15. Pentru a hotărî în sensul soluției pronunțate, instanța de fond a reținut că procesul-verbal nu conține o descriere clară, coerentă și precisă a faptei contravenționale imputate. Instanța a reținut că formularea din procesul-verbal este ambiguă și neclară, nefiind posibil de înțeles exact în ce a constat acțiunea sau inacțiunea imputată lui Sadovnicova Reveca.

16. Instanța a observat că în procesul-verbal s-a indicat că aceasta „nu a transmis copilul minor pentru participarea în educarea tatălui", formulare apreciată ca lipsită de claritate juridică. Totodată, procesul-verbal conține referiri străine cauzei, inclusiv la „mijloc de transport" și la Regulamentul circulației rutiere, care nu au nicio legătură cu contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

17. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

18. În conformitate cu art. 442 Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Colegiul penal constată că instanța de fond a aplicat un formalism excesiv atunci când a apreciat că fapta contravențională nu este descrisă suficient. Deși procesul-verbal conține unele formulări improprii și referiri străine obiectului cauzei, acestea nu sunt de natură, prin ele însele, să atragă nulitatea absolută a actului, în condițiile în care din conținutul acestuia pot fi identificate elementele esențiale ale acuzației contravenționale.

20. Astfel, din procesul-verbal rezultă data pretinsei fapte: 24 iunie 2025, ora 16:30, locul - mun. Chișinău,*****, persoana căreia i se impută fapta - Sadovnicova Reveca, copilul minor vizat - *****, persoana pretins împiedicată să participe la educarea copilului - tatăl minorului, Filip Pogorelov, precum și actul administrativ a cărui nerespectare se invocă - Decizia nr. 01/14 din 03 martie 2023 privind graficul de întrevederi.

21. În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținută concluzia că acuzația contravențională era imposibil de identificat sau că persoana vizată nu putea înțelege esența faptei imputate. Dimpotrivă, din declarațiile făptuitoarei expuse în ședința de judecată rezultă că aceasta a înțeles conținutul acuzației, invocând apărări de fond, și anume că tatăl copilului nu ar fi comunicat cu minorul, că nu cunoștea unde acesta locuiește și că minorul nu ar fi dorit să meargă la tatăl său.

22. Prin urmare, însăși poziția procesuală a lui Sadovnicova Reveca demonstrează că aceasta a înțeles care este fapta imputată și a avut posibilitatea efectivă de a-și formula apărarea. În aceste condiții, concluzia instanței de fond potrivit căreia descrierea faptei ar fi atât de neclară încât ar împiedica exercitarea dreptului la apărare este una pripită și necorespunzătoare circumstanțelor reale ale cauzei.

23. Colegiul admite că procesul-verbal conține anumite expresii neclare, inclusiv referiri la „mijloc de transport" sau la aspecte care nu au tangență directă cu art. 64 alin. (2) Cod contravențional, totuși, asemenea formulări pot fi calificate drept inadvertențe de redactare, care urmau a fi apreciate în contextul întregului material probator, nu izolat și formal, cu consecința anulării automate a procesului-verbal.

24. Nulitatea procesului-verbal reprezintă o sancțiune procesuală, care poate fi aplicată doar atunci când viciul constatat afectează în mod real posibilitatea stabilirii faptei, identificării persoanei și exercitării dreptului la apărare. În prezenta cauză, instanța de fond nu a demonstrat în ce mod concret formulările criticate au produs o vătămare procesuală imposibil de înlăturat altfel decât prin anularea procesului-verbal.

25. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

26. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Roic Tatiana.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Sadovnicova Reveca cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc