Dosarul nr. 21r-819/25 Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana
Nr. PIGD: *1-25012770-02-21r-29072025* Judecător: Bosîi Dumitru

D E C I Z I E

18 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Marin Afanas în interesele condamnatului Nevedomschii Eugeniu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2025, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea petiţionarului Nevedomschii Eugeniu, născut la 05.09.1994, depusă împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 30 ianuarie 2025, condamnatul Nevedomschii Eugeniu, a înaintat plângere împotriva administrației instituţiei penitenciare nr. 13 Chișinău, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plângerii condamnatul Nevedomschii Eugeniu a invocat că a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău în condiţii inumane şi degradante, contrar prevederilor art.3 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, și anume: în celule supraaglomerate, aerisirea prin geam era insuficientă, condiții insalubre, lipsa de lenjerie necesară, spațiile destinate

plimbărilor sunt utilizate drept spații de uscare a hainelor, ș.a. Astfel, solicită condamnatul să-i fie redus termenul de pedeapsă.

La 12 martie 2025, avocatul Marin Afanas în interesele condamnatului Nevedomschii Eugeniu, a depus cerere privind constatarea condițiilor de detenție degradante și inumane, cu posibilitatea reducerii termenului de pedeapsă în privința condamnatului Nevedomschii Eugeniu, solicitând constatarea condițiilor de detenție degradante și inumane, contrar prevederilor art. 3 CEDO, și acordată despăgubire condamnatului Nevedomschii Eugeniu pentru condițiile inumane pe perioada detenției în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, conform prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, adică reducerea din termenul de executare a pedepsei în baza acestei norme de procedură penală, cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru o zi, ceea ce la momentul depunerii cererii și/sau până la aflarea ultimului în detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, adică până la data de 10.03.2025, constituie 210 zile de detenție, adică perioada de calcul este 84 zile aflate în arest preventiv, inclusiv plus perioada de condamnare de la 05.11.2024 până la 10.03.2025 inclusiv, ceea ce constituie 126 zile, fapt pentru care pedeapsa la acest capitol urmează a fi redusă în temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, respectiv neexecutat a rămas termenul de 5 luni închisoare, calculat până la data de 20.08.2025; reducerea pedeapsei condamnatului, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare, calculate cumulativ, ceea ce constituie încă 42 zile, adică a reduce 42 zile din termenul rămas neexecutat, 5 luni închisoare, calculat până la 20.08.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 30 aprilie 2025 s-a conexat plângerea condamnatului Nevedomschii Eugeniu, la condițiile de detenție în penitenciare, depusă la data de 13.03.2025, înregistrată cu nr. 21ji-553/2025, la plângerea condamnatului Nevedomschii Eugeniu, la condițiile de detenție în penitenciare, depusă la data de 30.01.2025, înregistrată cu nr. 21ji-210/25.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2025 s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea petiţionarului Nevedomschii Eugeniu, născut la 05.09.1994, depusă împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, *avocatul Marin Afanas în interesele condamnatului Nevedomschii Eugeniu a înaintat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2025 şi pronunțarea unei noi hotărâri prin*

care să fie admisă plângerea condamnatului şi reducerea termenului de pedeapsă solicitat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța nu a examinat în mod corespunzător toate circumstanțele și argumentele expuse de apărare și de condamnat în cererea privind reducerea termenului pedepsei, abordând superficial susținerile referitoare la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

Apărarea a relatat că, pe parcursul detenției, condamnatul ar fi fost ținut în condiții precare, inumane și degradante, contrare art. 3 CEDO. În particular, condamnatul Nevedomschii Eugeniu a invocat umiditatea și temperatura scăzută din celule, lipsa ori starea necorespunzătoare a lenjeriei de pat, iluminarea naturală insuficientă, plasarea în celule împreună cu persoane afectate de boli infecțioase și paraziți, precum și calitatea necorespunzătoare ori lipsa periodică a apei potabile. Totodată, a indicat că accesul la baie era asigurat doar o dată pe săptămână, alimentația oferită de penitenciar era de calitate necorespunzătoare, iar grupul sanitar nu era separat de spațiul locativ, fiind amplasat în apropierea paturilor și prezentând deficiențe de igienă.

În susținerea acestor afirmații, recurentul a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13, menționând cauzele Ostrovar, Becciev, Istratii și alții, Modârcă, Ciorap, Stepuleac, Popovici, Țurcan, Malai, Străisteanu și alții, Valeriu și Nicolae Roșca, Gavrilovici, Brega și I.D., în care au fost constatate deficiențe privind, între altele, supraaglomerarea, alimentația, iluminarea naturală, condițiile sanitare, lipsa lenjeriei de pat, întreruperile alimentării cu apă și separarea necorespunzătoare a veceului de restul celulei.

De asemenea, apărarea a invocat constatările Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și ale avocatului parlamentar referitoare la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13, susținând că acestea confirmă caracterul degradant și inuman al condițiilor reclamate.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind întreprinse toate măsurile necesare privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență

care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Marin Afanas în interesele condamnatului Nevedomschii Eugeniu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2025, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este inefondat.

Conform art. 469 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: *17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.*

La caz, instanța de recurs stabilește că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.11.2024 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1); art.84 alin.(1) Cod penal, la 1 an privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis

La 30 ianuarie 2025, condamnatul Nevedomschii Eugeniu, a înaintat plângere împotriva administrației instituției penitenciare nr. 13 Chișinău, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Iar, la 12 martie 2025, avocatul Marin Afanas în interesele condamnatului Nevedomschii Eugeniu, a depus cerere privind constatarea condițiilor de detenție degradante și inumane, cu posibilitatea reducerii termenului de pedeapsă în privința condamnatului Nevedomschii Eugeniu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 aprilie 2025, plângerile au fost conexate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2025 s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea petiţionarului Nevedomschii Eugeniu,

născut la 05.09.1994, depusă împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia primei instanțe privind inadmisibilitatea plângerii formulate de Nevedomschii Eugeniu, or, la momentul sesizării instanței cu plângerea referitoare la condițiile de detenție, sentința de condamnare pronunțată în privința acestuia nu dobândise caracter definitiv, cauza penală aflându-se încă la etapa examinării căii de atac.

Conform art. 473^2 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul, după caz, din care a fost eliberat. Plângerea referitoare la condiţiile de detenţie menţionate la alin.(1) trebuie să conţină datele privind perioada şi locul detenţiei, precum şi descrierea detaliată a condiţiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicaţiile altor condamnaţi sau preveniţi, copiile plîngerilor anterioare, adresate administraţiei instituţiei penitenciare sau autorităţilor de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentinţa sau încheierea.

În corespundere cu art. 473^3 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului se examinează de către judecătorul de instrucţie, cu participarea condamnatului şi, după caz, a avocatului acestuia şi a reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. Sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare.

Iar, dispozițiile art. 473^4 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, stabilesc că la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părţi, cît şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu. La evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată ţine cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum şi de perioada în care condamnatul a fost deţinut în condiţiile contestate.

În acest sens, Colegiul reține că mecanismul prevăzut de art. 473²–473⁴ Cod de procedură penală, în partea ce vizează constatarea condițiilor de detenție și aplicarea remediului compensatoriu în faza executării pedepsei, este incident în privința persoanei care are statut de condamnat în sensul legislației execuțional-penale, respectiv în privința căreia hotărârea de condamnare a devenit definitivă.

Or, din materialele cauzei rezultă că Nevedomschii Eugeniu a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 noiembrie 2024, însă, la momentul examinării plângerii, această hotărâre nu era definitivă, fiind contestată și aflându-se în curs de examinare în cadrul căii de atac. Prin urmare, instanță a constatat întemeiat că petiționarul nu putea solicita, la acea etapă procesuală, aplicarea mecanismului compensatoriu în procedura aferentă executării pedepsei.

Totodată, această împrejurare nu lipsește persoana de posibilitatea de a invoca pretinsele încălcări ale drepturilor garantate de art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Prevederile art.473^2 alin.(2)-(2^5) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)-(5^1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condiţiilor de detenţie.

În aceste circumstanțe, criticile recurentului referitoare la faptul că prima instanță ar fi examinat superficial argumentele privind condițiile în care s-a deținut Nevedomschii Eugeniu nu sunt de natură să determine casarea încheierii contestate. Aceste susțineri privesc fondul pretinsei încălcări a art. 3 din Convenție, în timp ce soluția primei instanțe a fost determinată de existența unui impediment de ordin procesual pentru examinarea mecanismului compensatoriu solicitat în procedura aleasă de petiționar.

Prin urmare, argumentul apărării potrivit căruia prima instanță nu ar fi examinat în mod suficient condițiile concrete de detenție nu afectează legalitatea soluției pronunțate, întrucât, odată constatată inadmisibilitatea cererii în procedura respectivă, instanța nu era chemată să se pronunțe asupra temeiniciei, în fond, a fiecărei pretinse deficiențe a condițiilor de detenție.

Din cele expuse, Colegiul penal, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea recursului declarat de avocatul Marin Afanas în interesele condamnatului Nevedomschii Eugeniu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2025, și raportând-o la temeiurile de drept incidente în cauză, reține că prima instanță a efectuat o analiză completă și corectă a tuturor

împrejurărilor relevante. Argumentele invocate în recurs nu răstoarnă concluzia instanței și nu relevă existența unor erori de fapt sau de drept susceptibile să determine casarea încheierii contestate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4), art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art.472 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul avocatul Marin Afanas în interesele condamnatului Nevedomschii Eugeniu și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***