Dosarul nr.2a-1472/25 (2-24117607-03-2a-09122025)
Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central
judecător Ghenadie Mîțu

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

21 aprilie 2026 **mun. Bălți**

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii,
Grefier: Olga Topada,

examinând în ședință publică, apelul declarat de Edelshtein Maria împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central din 02 octombrie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocari Alexandru către Edelshtein Maria privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere,

a constatat:

Pretențiile reclamantei:

1. La data de 17 octombrie 2024 reclamantul Cojocari Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată către Edelshtein Maria prin care a solicitat:
- ✓ desfacerea căsătoriei încheiate între Cojocari Alexandru și Edelshtein Maria;
- ✓ încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 1252, 3 lei lunar, pentru copilul minor ***** în mărime de 2504, 60 lei lunar, pentru copilul minor********** în mărime de 1611, 45 lei lunar.

2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, reclamantul a trăit în concubinaj cu reclamanta, Edelshtein Maria, o perioadă îndelungată, iar ulterior au încheiat căsătoria oficială la *****, la Serviciul stare civilă din mun. Soroca, fiind înregistrată prin actul nr. *****.
3. Din căsătoria comună s-a născut fiica *****. La 18.07.2022, la inițiativa reclamatei, a dat acordul pentru înscrierea sa ca tată în certificatul de naștere al fiului acesteia, *****.
4. Susține reclamantul că, începând cu anul 2023, pârâta Edelshtein Maria a început să aibă un comportament neadecvat, explicabil prin abandonarea frecventă a familiei, neîngrijirea copiilor și obținerea unor împrumuturi și credite dubioase de la persoane fizice. De mult timp, aceasta a părăsit familia și a plecat de acasă, lăsând copiii în grija lui. Ținând cont de comportamentul ei menționat mai sus, Cojocari Alexandru a preluat îngrijirea copiilor,**********. Pentru a păstra relațiile frățești între copii, a decis să preia și îngrijirea fiicei reclamantei, *****.
5. Având în vedere situația materială dificilă, a plecat la muncă în străinătate și a convenit cu mama sa, *****, născută pe *****, să aibă grijă de copii. Periodic, îi trimitea bani pentru întreținerea acestora.

6. Această înțelegere a fost legalizată prin dispozițiile primăriei mun. Soroca, nr. 02/1-7/302 și nr. 02/1-7/304 din 31.05.024, conform cărora copiii********** au fost încredințați în custodia cet. *****, stabilindu-se locul lor de trai în *****.
7. Menționează că, minimul de existență a unui copil cu vârsta între 1 și 6 ani este de 2504,60 lei, iar pentru un copil cu vârsta între 7 și 17 ani, acesta constituie 3222,90 lei. Astfel, ținând cont de aceste valori și de nevoile copiilor, solicită încasarea pensiei alimentare din partea pârâtei Edelshtein Maria în beneficiul său, după cum urmează: 1252,30 lei lunar pentru fiica comună *****, 2504,60 lei lunar pentru fiica acesteia, ***** și 1611,45 lei lunar pentru fiul*****, până la împlinirea vârstei de 18 ani.
8. Alăturat menționează că, din anul 2023, nu există nicio relație între el și pârâta Edelshtein Maria și, categoric, nu dorește să restabilească relațiile familiale cu aceasta. În consecință, solicită desfacerea căsătoriei cu pârâta.
9. La data de 26.03.2025 reclamantul Cojocari Alexandru a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului în privința încasării pensiei de întreținere de la Edelshtein Maria în beneficiul lui Cojocari Alexandru a pensiei pentru întreținerea copilului *****, ca urmare a faptului că la Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi există o cerere de chemare în judecată depusă de ***** către Edelshtein Maria privind contestarea paternității și recunoașterea paternității copilului minor ***** (f.d.37).

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 02 octombrie 2025 acțiunea civilă a fost admisă parțial. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Cojocari Alexandru și Edelstein Maria la ***** la SSC Soroca, sub numărul *****. S-a încasat de la Edelstein Maria în beneficiul lui Cojocari Alexandru pensia pentru întreţinerea fiicei *****, în mărime de 1300 lei lunar și fiului*****, a.n.*****, în mărime de 1700 lei lunar, începând cu data de 17.10.2024, până la atingerea vârstei de majorat a copiilor. S-a încasat de la Edelstein Maria cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 54,70 lei.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 octombrie 2025 pârâta Edelshtein Maria reprezentată de avocatul Ursu Iraida a declarat apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.
12. La data de 31 octombrie 2025 apelanta Edelshtein Maria a depus cere de apel nemotivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în latura pretenției privind încasarea pensiei de întreținere, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.
13. La data de 23 decembrie 2025 apelanta Edelshtein Maria a dedpus cererea de apel motivată.

Argumentele părților:

14. În motivarea cererii de apel declarate s-a invocat că, apelanta nu contestă hotărârea în latura desfacerii căsătoriei, însă nu este de acord cu hotărârea în latura încasării

pensiei de întreținere, deoarece instanța a dispus încasarea pensiei de întreținere în beneficiul tatălui, fără a stabili unde locuiesc copii, cine îi îngijește efectiv și cine suportă cheltuielile reale de întreținere. Deși din materialele cauzei rezultă că minorii se află de facto în grija bunici, instanța nu s-a expus asupra acestui aspect, domiciliul copiilor și persoana care exercită îngrijirea zilnică efectivă. În mod prtactic, urma a stabili cu cine locuiesc copii în fapt, cine le asigură întreținerea zilnică, cine suportă cheltuieli reale și periodice.

15. Susține apelanta că, instanța a omis să analizeze faptul că minorii au fost încredințați în custodie bunicii paterne, ceea ce indică că reclamantul nu este persoana care asigură îngrijirea zilnică a copiilor. Instanța a dispus încasarea pensiei de întreținere în beneficiul reclamantului fără a verifica dacă acesta în mod real suportă cheltuielile efective, gestionează întreținerea copiilor și cine este persoana prin intermediul căreia pensia ajunge efectiv la copii. În aceste condiții, reclamantul nu este persoana care asigură efectiv întreținerea zilnică a copiilor, nu suportă cheltuieli curente și nu exercită nemijlocit responsabilitățile părintești cotidiene. Alăturat evocă că, instanța de fond a omis faptul că reclamantul este dat în căutare, fapt ce ridică semne de întrebare cu privirea la capitatea acestuia de a-și exercita efectiv drepturile și obligațiile părintești.
16. La data de 10 martie 2026 apelanta a depus în mod suplimentar un înscris întitulat recurs prin care a invocat motive de fapt și de drept similare celor din cererea de apel motivată.
17. În cadrul ședinței instanței de apel, apelanta Edelshtein Maria prin intermediul videoconferinței a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate, solicitând casarea hotărârii instanței de fond în latura încasării pensiei de întreținere a copiilor minori.
18. Reprezentantul intimatului Cojocari Alexandru, avocatul Felișcan Victor a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

19. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând înscrisurile, audiind participanții la proces, Colegiul civil consideră apelul întemeiat şi pasibil admiterii din următoarele motive:
20. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
21. Instanţa de apel constată că, Judecătoria Soroca, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 02 octombrie 2025, iar cererea de apel a fost declarată la 31 octombrie 2025, prin urmare apelul a fost declarat în termen legal.
22. Conform art. 385 lit. „c” CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.
23. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

24. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
25. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
26. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
27. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
28. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
29. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
30. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
31. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
32. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată

sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

33. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
34. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
35. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
36. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
37. Materialele cauzei atestă că, la data de 17 octombrie 2024 reclamantul Cojocari Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată către Edelshtein Maria prin care a solicitat desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și *****.
38. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 02 octombrie 2025 a admis în parte acțiunea formulată, fiind desfăcută căsătoria încheiată între părți, și încasată pensia de întreținere a copilului minor *****, în mărime de 1300 lei lunar și fiului*****, a.n.*****, în mărime de 1700 lei lunar, începând cu data de 17.10.2024, până la atingerea vârstei de majorat a copiilor.
39. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond pârâta Edelshtein Maria a contestat-o cu apel.

40. După cum rezultă din conținutul cererii de apel declarate, apelanta Edelshtein Maria a contestat hotărârea instanței de fond în parte, nefiind de acord cu hotărârea dată doar în latura încasării pensiei de întreținere a acopiilor minori.
41. Astfel, ținând cont de solicitările apelantei, Colegiul civil în temeiul art.373 CPC va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe numai în partea contestată.
42. Cât privește argumentele apelantei în favoarea casării hotărârii instanței de fond, Colegiul civil reține următoarele.
43. Din probatoriul cauzei rezultă că, din relațiile de căsătorie ale părților Cojocari Alexandru și Edelshtein Maria, s-a născut copilul **********, a.n.*****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI nr.*****, eliberat la data de 12.01.2022 de către Serviciul stare civilă Soroca (f.d.8).
44. Totodată, din materialele cauzei rezultă că, la data de 18.07.2022, în actul de naștere al copilului minor *****, a.n.*****, a fost înscris în rubrica tata- Cojocari Alexandru, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI nr.*****, eliberat la data de 18.07.2022 de către Serviciul stare civilă Soroca (f.d.6).
45. La rândul său, reclamantul/intimat Cojocari Alexandru invocând faptul că pârâta/apelanta Edelshtein Maria a abandonat familia și a plecat de acasă, și-a asumat personal întreținerea financiară și îngrijirea copiilor, din care motiv a înaintat prezenta acțiune în judecată prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.
46. Obligaţia părinților de a-şi întreține material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres stabileşte că, părinții au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.
47. Astfel, ce ține de argumentele reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întrețienre a copiilor minori ***** ***** și ***** în beneficiul său, Colegiul civil reține că, prin dispoziția Consiliului municipal Soroca nr.02/1-7/302 din 31.05.2024, s-a dispus instituirea custodiei asupra minorei Cojocari *****, a.n.***** din partea cet. ***** (f.d.11). La fel prin dispoziția Consiliului municipal Soroca nr.02/1-7/302 din 31.05.2024, s-a dispus instituirea custodiei asupra minorului *****, a.n.***** din partea cet. ***** (f.d.9).
48. Totodată din răspunsul nr. 2730 din 10.12.2025 al Agenției Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca, rezultă că, copilul minor ***** ***** în continuare se află în custodia bunicii paterne *****, iar cu referire la decizia de a schimba custodele copilului minor *****, s-a luat decizia de a înceta custodia instituită de către ***** și a institui custodia asupra copilului ***** de către custodele ***** originar din *****.
49. În continuare prezintă importanță de a menționa faptul că, din răspunsul Inspectoratului de Poliție Soroca nr. 2611 din 17.03.2026, rezultă că intimatul Cojocari Alexandru din data de 27 decembrie 2024 a fost anunțat în căutare de către

organele de drept, iar la moment se desfășoară măsuri în vederea stabilirii locului aflării persoanei (f.d.128).

50. Conform prevederilor art. 142 alin.1) și 2) Codul Familiei, 1) Tutela şi curatela se instituie asupra copiilor cărora li s-a stabilit statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească sau de copil rămas fără ocrotire părintească în scopul creşterii, educaţiei şi instruirii acestora, precum şi al apărării drepturilor şi intereselor lor legitime. (2) Tutela se instituie asupra copiilor care nu au atins vîrsta de 14 ani. La atingerea vîrstei de 14 ani, tutela se transformă în curatelă, fără emiterea unei dispoziţii suplimentare de către autoritatea tutelară.
51. Potrivit alin.4) al aceluiași articol, tutela şi curatela asupra copiilor rămaşi temporar fără ocrotire părintească, copiilor rămaşi fără ocrotire părintească se instituie prin dispoziţia autorităţii tutelare teritoriale, în conformitate cu prevederile Legii nr.140/2013 privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţii de risc şi a copiilor separaţi de părinţi.
52. Reieșind din corelația normelor legale precitate Colegiul civil reține că, numirea tutorelui se face de către autoritatea tutelara. Acesta este obligat sa crească copilul, să îngrijeasca de sănătatea și dezvoltarea lui fizică, de educarea, învățătura și pregătirea profesionala a acestuia. Drepturile și îndatoririle tutorelui asupra minorului sunt similare cu drepturile și îndatoririle părintești.
53. Tutorele are obligatia de a administra bunurile minorului si de a-l reprezenta în actele civile, însă numai pâna la data când acesta împlinește vârsta de paisprezece ani. Ulterior, până la vârsta de optsprezece ani, minorul își exercită drepturile și își execută singur obligațiile, însă numai cu încuviințarea prealabila a tutorelui.
54. Art. 74 alin.3) Codul Familie prevede că, dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
55. Conform prevederilor art. 50 alin.2) Cod Civil, Tutela sau curatela asupra minorului se instituie în cazul în care acestuia i s-a atribuit statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească sau statut de copil rămas fără ocrotire părintească.
56. Potrivit prevederilor art. 51 lin.1) și 2) Cod Civil, (1) Tutela se instituie asupra minorilor în vîrstă de pînă la 14 ani. (2) Tutorele este reprezentantul legal al persoanei care se află sub tutelă şi încheie fără mandat în numele şi în interesul ei actele juridice necesare.
57. Conform prevederilor art. 58 alin.4) Cod Civil, Drepturile şi obligaţiile de tutore şi cele de curator sunt exercitate exclusiv în interesul minorului aflat sub tutelă sau curatelă.
58. Potrivit art. 59 alin.1) lit.b) și c) Cod Civil, (1) Tutorele şi curatorul sînt obligaţi: b) să aibă grijă de întreţinerea minorului pus sub tutelă sau curatelă; c) să apere drepturile şi interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă.
59. Conform alin.2 al art. 59 Cod Civil, Tutorelui şi curatorului le revin drepturile şi obligaţiile de părinte în educarea minorului.

60. În contextul dispozițiilor legal citate Colegiul civil reține că, din data de 31.05.2024 copii minori ***** și ***** ***** se aflau sub tutela bunicii *****, copilul minor ***** ***** aflându-se în continuare în custodia bunicii *****, referitor la copilul minor ***** ulterior fiind instituită custodia de către custodele *****, fapt confirmat prin dispozițiile autorității administrației publice locale și informației Agenției Teritorială de Asistență Socială Nord-Est.
61. Respectiv în perioada cât este instituită tutela bunicilor asupra copiilor minori, drepturile și interesele acestora pot fi apărate în instanțele de judecată doar de tutorele ***** și *****.
62. Prin urmare, la momentul emiterii înaintării prezentei acțiuni în judecată-17.10.2024, reclamantul Cojocari Alexandru deja nu mai era în drept să solicite încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, or, acest drept îi aparținea la acel moment în exclusivitate tutorelui *****, fapt care generează respingerea pretenției formulate de Cojocari Alexandru privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Cojocari ***** și *****.
63. De altfel, cu titlu secund Colegiul menționează că din data de 27 decembrie 2024 reclamantul Cojocari Alexandru a fost dat în căutare, respectiv argumentele reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată privind întreținerea finaciară a copiilor minori rămân a fi neprobate, ultimul fiind în imposibilitate fizică de a-și exercita drepturile și obligațiile părintești.
64. Colegiul civil reține că condițiile de fond pentru exercitarea dreptului la acțiune, de regulă constau în existența unui interes legitim, născut, actual și direct.
65. Astfel, prin prisma art. 56, art. 74 alin. (3) din Codul Familiei și art. 51 alin. (2) din Codul Civil, dreptul de a solicita pensia de întreținere în instanța de judecată aparține persoanei care exercită *de facto și de jure* creșterea, îngrijirea și reprezentarea legală a minorului la momentul adresării în judecată.
66. Or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la data depunerii cererii de chemare în judecată (17.10.2024), copiii minori ***** și ***** ***** fuseseră deja separați de părinți și plasați sub custodie prin dispozițiile autorității tutelare teritoriale din 31.05.2024.
67. Prin urmare, reclamantul Cojocari Alexandru, pierzând calitatea de reprezentant legal al minorilor în favoarea custozilor desemnați (***** și *****), este lipsit de calitate procesuală activă în prezenta cauză, nejustificând un interes actual în încasarea unor sume de bani pentru obligații de întreținere pe care nu le mai îndeplinește.
68. Examinând cauza prin prisma principiului priorității interesului superior al copilului, consacrat de art. 4, art. 5 din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, Colegiul civil subliniază că pensia de întreținere are o destinație specială, strict legată de asigurarea condițiilor materiale zilnice de viață ale minorului (hrană, îmbrăcăminte, tratament, studii, etc.). Faptul că intimatul/reclamant Cojocari Alexandru este anunțat în căutare de către organele de drept din data de 27 decembrie 2024, context în care locul aflării sale este necunoscut, denotă o imposibilitate materială și fizică absolută de a gestiona de către reclamant aceste fonduri în beneficiul copiilor.

69. Astfel, încasarea pensiei de întreținere în contul sau beneficiul unei persoane care se sustrage de la urmărire penală și nu locuiește cu copiii, ar crea un risc iminent de cheltuire nejustificată a sumelor încasate cu titlu de pensie de întreținere și ar periclita grav dreptul patrimonial al minorilor de a beneficia efectiv de suportul financiar al mamei, suport care trebuie realizat exclusiv prin intermediul și de către custozii care suportă cheltuielile reale de întreținere.
70. Mai mult, instanța de apel invocă principiul general de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (nimeni nu poate invoca propria culpă în susținerea intereselor sale). Deși reclamantul a invocat inițial comportamentul pârâtei ca motiv al destrămării familiei, actele cauzei demonstrează că însuși reclamantul a abandonat ulterior copiii, lăsîndu-i în grija bunicilor, generând intervenția autorității tutelare și, mai apoi, s-a sustras de la organele de drept.
71. În asemnea circumstanțe, a admite acțiunea unui părinte care nu contribuie faptic la creșterea copiilor și a obliga celălalt părinte la plata unei pensii de întreținere către acesta ar constitui practic o validare judiciară a unei îmbogățiri fără justă cauză. O asemenea soluție ar prejudicia direct patrimoniul pârâtei și ar lipsi de substanță dreptul custozilor actuali de a pretinde, pe căi legale separate, contribuția ambilor părinți la întreținerea minorilor aflați în plasament/custodie.
72. Reieșind din cele constatate mai sus, instanța de apel admite cererea de apel declarată de Edelshtein Maria, casează parțial hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 02 octombrie 2025, în latura admiterii pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și în această parte va emite o nouă hotărâre.
73. În temeiul art. 385 lit. „c” CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Admite cererea de apel declarată de Edelshtein Maria.

Casează parțial hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 02 octombrie 2025, în latura admiterii pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, cu emiterea unei în această parte a unei noi hotărâri după cum urmează:

Respinge pretenția înaintată de Cojocari Alexandru privind încasarea de la Edelshtein Maria a pensiei de întreținere a copiilor minori.

În rest, hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 02 octombrie 2025 se menține fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**