Dosarul nr. 5r-5115/2023
4-23116040-12-5r-10082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Preşedinte şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Baltag Dorin-Marcel

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravențională privind contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din *****, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. *****Cod Contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

La ***** de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința lui ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. *****Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, ***** a depus contestație. În motivarea contestației a indicat asupra lipsa faptei contravenționale, indicaînd că legea permite stoparea autovehiculului în vederea descărcării mărfurilor.

Instanța de judecată a întreprins măsuri în vederea citării legale a părților.

În ședința de judecată nu s-a prezentat nici un participat fiind citați legal.

Studiind contestația și materialele dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele.

La ***** de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința lui ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. *****Cod Contravențional și anume nerespectarea indicatorului *****.

Potrivit art. *****din Codul Contravențional,

(1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. (2) – contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenție.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, judecătorul va verifica legalitatea și temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, acest fapt este confirmat prin semnătura petentului.

Cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, decizia asupra cauzei contravenționale nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a deciziei asupra cauzei contravenționale, susținerile sale vizând exclusive temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art. *****din Codul Contravențional, este adresată tuturor conducătorilor auto și nu privește o categorie aparte de conducători de mijloace de transport sau persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și

preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Luko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reținută de către agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Făptuitorul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator, obligație care îi revenea conform art. *****din Codul Contravențional.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii deciziei asupra cauzei contravenționale fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție din ***** se coroborează cu înregistrarea foto anexată la dosar (f.d. 12-13).

Prin urmare, fată de cele invocate mai sus, instanța de judecată apreciază că ***** a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către *****.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată, contestaţia depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din *****, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. *****Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii