Dosarul Nr.1-166/25; PIGD: 1-25146445-24-1-16102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

9 iunie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
Procurorilor: Victor Darii, Alexandru Pulbere
Avocatului: Alexei Brînză
Inculpatului

a judecat *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală* în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui -

Baltag Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în s. *****, r. Anenii Noi, studii medii, celibatar, fără persoane la întreţinere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, posedă limba de stat, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat, antecedentele penale stinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute *de art.264[1] alin.(1) Cod penal,*-

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 16.10.2025 şi examinată în termen de până la 09.06.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar mijlocul de probă, CD-ul de păstrat la dosar.

Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei minime sub formă de amendă, cu eşalonare pe o perioadă de 1 ani şi 6 luni.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Baltag Ion *****, la 23 mai 2025, aproximativ la ora 18:30 minute, după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deţinând permis de conducere nr. *****categoriile „B” şi „C”, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** şi l-a condus pe drumul public, traseul M5, s. Cimişeni, r. Criuleni, încălcând astfel cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: pct. 14 lit. a) „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*”; ulterior după ce a fost implicat într-un accident rutier, în urma documentării cazului şi deoarece conducătorul *Baltag Ion* prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Drager Altotest 6820”, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 2057 din 23.05.2025, ora 20:18 minute, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l.

În şedinţa judiciară inculpatul *Baltag Ion* a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în învinuire şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra acestora nu are obiecţii.

Prin încheierea instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul *Baltag Ion*, audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului şi după depunerea jurământului, a declarat că la data de 23 mai 2025 a revenit noaptea dintr-o cursă lungă. A relatat că a livrat coletele şi urma să se întoarcă la sectorul Ciocana al mun. Chişinău, însă s-a întâlnit cu o persoană în s. Cimişeni, unde a consumat alcool. Potrivit declaraţiilor sale, a consumat aproximativ 1,5 litri de bere. Ulterior, a urcat la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi s-a îndreptat spre mun. Chişinău. În timpul deplasării a fost accidentat de către un camion de marfă care a părăsit locul accidentului, în timp ce el a rămas la faţa locului. A menţionat că accidentul s-a produs pe traseul M5. De asemenea, a declarat că la faţa locului a fost chemată poliţia. Iniţial au venit colaboratorii de poliţie din Chişinău, însă aceştia au plecat deoarece aveau o altă intervenţie, iar ulterior au venit colaboratorii de poliţie din cadrul IP Criuleni. Colaboratorii de poliţie i-au propus efectuarea testării alcoolscopice, iar el a fost de acord. În urma testării s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat constituia 0,96 mg/l. De asemenea, a declarat că îi pare rău de cele întâmplate, deoarece condusul automobilului a fost serviciul său.

Vinovăţia inculpatului se mai confirmă şi prin următoarele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

*Declaraţiile martorului *****,* care a declarat că, activează în calitate de şofer la S.R.L. „*****”, iar la data de 23.05.2025 a fost implicat în serviciu şi a mers la staţia de alimentare cu combustibile „Petrom” din com.Budeşti, mun. Chişinău, iar după ce a alimentat camionul de model „*****” cu n/î *****, pe care activează, s-a deplasat spre întreprinderea „*****” S.R.L. Ajungând în regiunea vilelor, din comuna Bălţata, r. Criuleni, în moment ce se deplasa, aproximativ la 500 m de Î.M. „Irida” se deplasa automobilul de model „***** *****” cu n/î *****, care brusc a ieşit pe contrasens, adică pe banda pe care se deplasa el. Astfel, a încercat să evite coliziunea, virând brusc spre acostament, însă automobilul de model „***** *****” cu n/î *****, l-a tamponat lateral, prin ce i-a fost deteriorat mijlocul la automobilul său. S-a oprit pe loc, însă conducătorul automobilului „***** *****” cu n/î ***** şi-a continuat deplasarea. A stat aproximativ 5-10 minute la locul coliziunii, însă văzând că nu este nimeni, s-a pornit spre

întreprinderea „*****” S.R.L., acolo anunţând conducerea despre accident. Ei i-au comunicat să meargă la faţa locului pentru a depista careva indicii. A ţinut să menţioneze faptul că a venit la faţa locului fără camionul pe care îl conducea. La aproximativ 1000-1500 metri, a depistat automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** care a fost stopat de un şofer. Aproximativ peste 30 minute, la faţa locului au parvenit colaboratorii Inspectoratului de Poliţie Criuleni, care l-au audiat pe cazul dat, verificându-i permisul de conducere şi totodată fiind testat cu aparatul „Drager”. În urma testării, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat era de 0,00 mg/l (f.d.28-29);

Declaraţiile martorului Vasile Cucu, care a declarat că, activează în cadrul IP Criuleni în calitate de subofiţer superior de sector. La data de 23.05.2025, a fost implicat în serviciu în cadrul echipajului de reacţionare operativă al Sectorului de poliţie al IP Criuleni, împreună cu ofiţerul superior Constantin Perciuleac, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 8895. Aproximativ la orele 20:00, a fost primită informaţia de la Dispeceratul SSTCR a DP a mun. Chişinău, OOS Martin precum că, pe traseul M5km283+250 a fost comis un accident rutier cu părăsire de la faţa locului. Deplasându-se la faţa locului, au depistat automobilul de model „*****” cu n/î *****, deteriorat şi amplasat pe acostament, însoţit de un martor pe nume *****. A fost identificat conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î ***** ca fiind *Baltag Ion,* care a recunoscut că a condus mijlocul de transport dat şi a fost implicat în accidentul rutier, aproximativ la 1000 metri, în spate, de la oprirea forţată a automobilului său. La faţa locului se afla şi conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, care s-a prezentat ca fiind Cuţu Ivan, care la fel a părăsit locul accidentului rutier, văzând că conducătorul automobilului de model „*****” nu s-a oprit. Martorul ***** a depus declaraţii despre accidentul rutier, comis pe traseul M5KM283+ 250 în s. Cimişeni, r. Criuleni, între automobilul de model „*****” cu n/î ***** şi automobilul de model „*****” cu n/î ***** şi a cazului care ulterior a ajuns automobilul de model „***** ” cu n/î ***** şi l-a stopat forţat, apelând dispeceratul 112. Fiind solicitate actele la verificate, s-a constat că *Baltag Ion* deţine permis de conducere, la fel a prezentat şi certificatul de înmatriculare a automobilului. În timpul discuţiei cu *Baltag Ion,* de la acesta din cavitatea bucală se simţea miros de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, până a fi testat, *Baltag Ion* a recunoscut acest fapt. Ulterior, fiindu-i propus să fie testat cu aparatul „Drager 6820”, ultimul a fost de acord. În urma testării, s-a stabilit că, concentraţia de alcool în aerul expirat de *Baltag Ion* este de 0,96 mg/l. Rezultatul testului i-a fost adus la cunoştinţă lui *Baltag Ion* şi ultimului i-a fost propus să treacă examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei la Spitalul r Criuleni, însă el a refuzat, contrasemnând refuzul pe îndreptare. Automobilul de model „*****” cu n/î ***** a fost ridicat şi transportat la parcarea specială. Totodată, a fost testat cu aparatul „Drager Alcotest 6820” şi conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, Cuţu Ivan. În urma testării, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat de Cuţu Ivan este de 0,00 mg/l (f.d.31-32);

Declaraţiile martorului Perciuleac Constantin, care a declarat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni în calitate de ofiţer superior de sector. La data de 23.05.2025 a

fost implicat în serviciu în cadrul echipajului de reacţionare operativă al Sectorului de Poliţie al IP Criuleni, împreună cu subofiţerul superior Vasili Cucu, utilizând automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 8895. Aproximativ la ora 20:00 a fost recepţionată o informaţie de la Dispeceratul SSTCR al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, precum că pe traseul M5, km 283+250, a fost comis un accident rutier, iar unul dintre participanţi a părăsit locul producerii acestuia. Deplasându-se la faţa locului, au depistat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, deteriorat şi amplasat pe acostament, lângă acesta aflându-se martorul *****. A fost identificat conducătorul automobilului „*****”, *Baltag Ion*, care a recunoscut că a condus mijlocul de transport respectiv şi că a fost implicat în accidentul rutier, aproximativ la 1000 de metri în urmă faţă de locul unde automobilul său s-a oprit forţat. A mai declarat că la faţa locului se afla şi conducătorul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care s-a prezentat ca fiind Cuţu Ivan. Potrivit declaraţiilor acestuia, şi conducătorul automobilului „*****” a părăsit locul accidentului rutier, observând că nici conducătorul automobilului „*****” nu s-a oprit. Totodată, ***** a oferit explicaţii cu privire la accidentul rutier produs pe traseul M5, km 283+250, în s. Cimişeni, r-nul Criuleni, între automobilul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, şi automobilul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, precum şi cu privire la împrejurările în care a ajuns ulterior în urma automobilului „*****”, pe care l-a stopat forţat, apelând serviciul de urgenţă 112. A mai declarat că, în urma verificării actelor, s-a constatat că *Baltag Ion* deţine permis de conducere, prezentând totodată şi certificatul de înmatriculare al automobilului. În timpul discuţiei purtate cu acesta, din cavitatea sa bucală se simţea miros de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, *Baltag Ion* a recunoscut acest fapt înainte de efectuarea testării alcoolscopice. Ulterior, fiindu-i propus să fie testat cu aparatul „Drager Alcotest 6820”, acesta şi-a exprimat acordul. În urma testării s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat de *Baltag Ion* constituia 0,96 mg/l. Rezultatul testării i-a fost adus la cunoştinţă. De asemenea, lui *Baltag Ion* i-a fost propus să fie supus examinării medicale pentru constatarea faptului consumului de alcool, a stării de ebrietate şi a naturii acesteia, în cadrul Spitalului Raional Criuleni, însă acesta a refuzat, confirmând refuzul prin semnătură pe îndreptarea corespunzătoare. Automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat şi transportat la parcarea specială. Totodată, a fost testat cu aparatul „Drager Alcotest 6820” şi conducătorul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, Cuţu Ivan, iar în urma testării s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat de acesta constituia 0,00 mg/l (f.d.34-35);

Declaraţiile martorului *****, care a declarat că, la data de 23.05.2025 în jurul orelor 18:00, se deplasa cu automobilul de model „Toyota Yaris” cu n/î BBW 406 pe traseul M5. În faţa sa, în direcţia mun. Chişinău se deplasa automobilul de model „***** *****” cu n/î *****. În apropierea com. Bălţata, r. Criuleni, a observat că automobilul de model „***** *****” a ieşit pe contrasens, adică pe banda pe care se deplasa automobilul de model „*****” cu n/î *****. Ultimul a vrut să evite coliziunea, virând brusc spre acostament, însă automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** i-a provocat o coliziunea frontală. În acest moment, a

încercat să frâneze, iar fragmentele de la maşinile care s-au ciocnit, au căzut pe automobilul său. Automobilul de model „*****” a trecut pe banda sa şi a încercat să fugă de la faţa locului, însă el a început să-l ajungă din urmă şi totodată, a contactat operatorul 112. A încercat să-l oprească cu semnale sonore şi de lumină, iar peste un timp, s-a oprit pe acostament. S-a oprit în spatele acelui automobil, continuând discuţia cu operatorul. S-a apropiat la uşa automobilului de model „***** *****” din partea şoferului, iar când uşa automobilul s-a deschis, din interiorul maşinii au căzut sticle. A văzut o persoană de gen masculin cu vârsta de 25-30 ani, care la antebraţul din stânga avea urme de zgârieturi, care sângerau. La întrebarea ce s-a întâmplat, persoana dată a încercat să vorbească, dar nu a reuşit. A înţeles că el este în stare de ebrietate şi i-a propus ajutor, iar ultimul a început să-l numească cu cuvinte necenzurate. Toate acestea i le-a comunicat operatorului 112 şi a solicitat echipajul de intervenţie al 112. În timpul când comunica cu operatorul 112, şoferul automobilul de model „***** *****” a efectuat o încercare să fugă, dar l-a ajuns din urmă, oprindu-l şi l-a condus până la automobilului lui, comunicându-i să aştepte echipajul de intervenţie 112. Peste un anumit timp au apărut 3 echipaje de intervenţie 112. Echipajul de intervenţie 112 al IP Criuleni i-a luat explicaţii şi totodată şi numărul său de contact, apoi el şi-a continuat drumul spre mun. Chişinău (f.d.37-38);

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 26.05.2025, înregistrat în R-1 a IP Criuleni cu nr. 199 (f.d.6);

Informaţia telefonică din data de 23.05.2025, conform căreia în jurul orei 20:00 în SG a IP Criuleni a parvenit informaţia de la dispeceratul SSTCR a DP a mun. Chişinău OSS Martin, pe faptul apelului cet. Gorbatiuc Nicolae, care a comunicat despre un accident rutier în s. Cimişeni, r. Criuleni, între automobilul de model „*****” cu n/î ***** care era condus de cet. Cuţu Ivan, a.n.18.01.1988 şi automobilul de model „*****” cu n/î YRV 321 condus de cet. *Baltag Ion,* a.n.***** (f.d.5);

Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din data de 23.05.2025, conform căruia la *Baltag Ion* în urma testării cu aparatul „Drager” s-a stabilit o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l (f.d.12);

Tichetul eliberat de alcooltestul Drager 6820 pe numele lui *Baltag Ion* din data de 23.05.2025, ora 20:18 nr. 2057, cu rezultatul de 0,96 mg/l (f.d.11), care prin ordonanţa organului de urmărire penală din 12.06.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale (f.d.27);

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 23.05.2025, conform căruia în urma testării lui *Baltag Ion* cu aparatul Drager s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l (f.d.14);

Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. DAC01 135800 din data de 04.06.2025, pe numele lui *Baltag Ion* (f.d.25).

Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din data de 04.06.2025, prin care de la poliţistul Perciuleac Constantin a fost ridicat un suport electronic cu înregistrare video (f.d.40-41);

Suportul electronic de tip Disc CD-R cu o înregistrare video, ridicat de la poliţistul Perciuleac Constantin la data de 04.06.2025 (f.d.42), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 04.06.2025 (f.d.49);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 04.06.2025, conform căruia a fost supus examinării un fişier video cu capacitatea de 7,03 mb în care e redat momentul testării cu aparatul Drager a cet. *Baltag Ion,* rezultatul fiind de 0,96 mg/l (f.d.43-47).

Potrivit prevederilor art.134[12] Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

La caz, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în şedinţa de judecată, demonstrează vinovăţia lui *Baltag Ion* pe deplin, acţiunile căruia instanţa de judecată le încadrează juridic în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, având următoarele semne de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

Sancţiunea penală, potrivit acestei calificări prevede amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea felului şi mărimii de pedeapsă inculpatului, în conformitate cu art.75 Cod penal, instanţa a ţinut cont de gradul pericolului social al infracţiunii, de personalitatea ei, precum şi de circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracţiunea comisă este din categoria celor mai puţin grave.

Conform certificatelor prezentate, inculpatul *Baltag Ion* nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi nici a medicului narcolog. De către autoritatea publică locală de la locul unde îşi are viza de domiciliu, inculpatul se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f.d.57).

Circumstanţe ce atenuează vina pentru inculpat sunt recunoaşterea vinei şi căinţa sinceră de cele săvârşite.

În ceea ce priveşte reţinerea circumstanţelor atenuante în condiţiile examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, instanţa relevă că dispoziţiile normei procesual-penale menţionate reglementează posibilitatea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în situaţia în care inculpatul recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi acceptă ca judecata să aibă loc fără administrarea altor probe. Totodată, potrivit art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, circumstanţă atenuantă constituie recunoaşterea vinovăţiei, care reprezintă o manifestare a atitudinii subiective a persoanei faţă de fapta comisă, exprimată prin asumarea conduitei infracţionale, conştientizarea caracterului ilicit al acesteia şi regretul pentru cele săvârşite.

Prin urmare, instanţa subliniază că recunoaşterea faptelor în sensul art.364[1] Cod de procedură penală şi recunoaşterea vinovăţiei în sensul art.76 Cod penal constituie instituţii juridice distincte, cu finalităţi juridice diferite, prima având caracter procesual, iar cea de-a doua relevând aspecte ce ţin de individualizarea răspunderii şi pedepsei penale.

Mai mult decât atât, nici legea penală şi nici legea procesual-penală nu prevăd *expresis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reţinută circumstanţa atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal - recunoaşterea vinovăţiei. Respectiv, o asemenea interpretare, nefundamentată pe dispoziţii legale exprese, ar constitui, în lumina art.3 alin.(2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa notează că anterior, la pct.35 alin.(2) din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanţele judecătoreşti", era reflectată o abordare diferită asupra acestei chestiuni. Totuşi, prin Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.19 din 26 martie 2018 „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013", alineatul respectiv a fost exclus, ceea ce relevă abandonarea acelei orientări jurisprudenţiale.

Totodată, instanţa a ţinut cont de faptul, că *Baltag Ion* a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind astfel la desfăşurarea eficientă a procesului penal, cu economie de resurse procesuale şi reducerea duratei procesului judiciar.

De asemenea, după comiterea faptei, precum şi în cursul judecăţii, inculpatul *Baltag Ion* a manifestat un comportament adecvat, demonstrând că a conştientizat consecinţele negative ale conduitei sale şi s-a raportat cu respect faţă de autoritatea instanţei.

Sub aspectul datelor ce caracterizează personalitatea inculpatului, instanţa reţine că, potrivit informaţiilor extrase din cazierul contravenţional, în perioada 01.01.2010–09.06.2025, pe numele lui *Baltag Ion* au fost consemnate 8 (opt) contravenţii în domeniul circulaţiei rutiere (f.d.60), circumstanţă ce relevă o conduită marcată de încălcări repetate ale normelor care reglementează siguranţa traficului rutier.

Din materialele dosarului rezultă, de asemenea, că prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 22 octombrie 2018, *Baltag Ion* a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa amenzii în mărime de 600 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 6 februarie 2019, hotărârea instanţei de fond a fost menţinută integral (f.d.70-71).

Abordând efectele juridice ale acestei condamnări, instanţa observă că dispoziţiile art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal consacră regula potrivit căreia persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea se consideră ca neavând antecedente penale după executarea pedepsei. Or, din perspectiva normei citate, la momentul săvârşirii infracţiunii deduse judecăţii, precum şi la momentul pronunţării prezentei sentinţe, antecedentele penale rezultate din condamnarea menţionată erau stinse de drept.

Subsecvent, instanţa va examina incidenţa circumstanţei agravante reţinute prin rechizitoriu în temeiul art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În acest sens, se observă că organul de urmărire penală a inclus în actul de învinuire circumstanţa agravantă constând în săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost

condamnată pentru o infracţiune similară. Or, deşi existenţa unei condamnări anterioare a inculpatului rezultă din materialele dosarului, simpla constatare a unui asemenea fapt istoric nu este suficientă pentru reţinerea circumstanţei agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal. Relevanţă juridică prezintă nu existenţa în sine a unei condamnări anterioare, ci subzistenţa efectelor juridice ale acesteia la momentul săvârşirii noii infracţiuni.

Mai mult, art. 111 alin. (3) Cod penal statuează expres că stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacităţile şi decăderile din drepturi legate de acestea. Prin urmare, *ex lege*, inculpatul *Baltag Ion* urmează a fi tratat ca persoană fără antecedente penale, iar condamnarea din anul 2018 nu poate produce consecinţe juridice specifice recidivei şi nici nu poate fundamenta reţinerea circumstanţei agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Aceeaşi concluzie se desprinde şi din pct. 9 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 8 din 11 noiembrie 2013, care statuează fără echivoc că nu poate fi recunoscută drept circumstanţă agravantă săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracţiune similară, dacă antecedentele penale au fost stinse sau anulate.

Prin urmare, deşi condamnarea din anul 2018 reprezintă un element factual ce poate fi avut în vedere la evaluarea conduitei anterioare a inculpatului şi a datelor ce îi caracterizează personalitatea, aceasta nu mai poate fi valorificată în planul agravării răspunderii penale. În consecinţă, instanţa constată că circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal nu şi-a găsit confirmare sub aspect juridic şi urmează a fi exclusă din învinuire.

Mutatis mutandis, inexistenţa juridică a antecedentelor penale nu echivalează cu lipsirea instanţei de posibilitatea de a examina conduita anterioară a inculpatului în cadrul procesului de individualizare a pedepsei. Din această perspectivă, condamnarea anterioară pentru o infracţiune de aceeaşi natură, coroborată cu istoricul contravenţional al inculpatului în materia circulaţiei rutiere, constituie un reper relevant în aprecierea conduitei anterioare a inculpatului şi a atitudinii sale faţă de respectarea normelor de siguranţă a circulaţiei rutiere.

Cu alte cuvinte, deşi această condamnare nu mai subzistă sub aspectul efectelor sale juridice, ea rămâne un element factologic pertinent în aprecierea persoanei inculpatului şi a eficienţei măsurilor represive aplicate anterior, aspect ce nu poate fi ignorat în cadrul operaţiunii de individualizare judiciară a pedepsei.

În acelaşi timp, urmează de menţionat, că nu sunt temeiuri pentru înlăturarea pedepsei complimentare conform art.79 Cod penal, nici pentru liberarea de răspunderea penală conform art.53 Cod penal.

Sub acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispoziţiile pct.11 ale Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţia nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror în conformitate cu art.79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, în timpul şi după săvârşirea infracţiunii. Adică, se înţelege că trebuie să

existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale. Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

Analizând materialele cauzei şi datele ce caracterizează personalitatea inculpatului *Baltag Ion*, instanţa nu constată existenţa unor circumstanţe excepţionale care să justifice derogarea de la regimul sancţionator stabilit de legiuitor pentru infracţiunea dedusă judecăţii.

Din contra, instanţa remarcă faptul că legiuitorul a prevăzut în mod expres şi obligatoriu pedeapsa complementară a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport pentru această categorie de infracţiuni, având în vedere gradul sporit de pericol social pe care îl prezintă conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, precum şi frecvenţa ridicată a unor asemenea fapte. Aplicarea pedepsei complementare urmăreşte înlăturarea riscului reiterării unor conduite similare, protejarea siguranţei circulaţiei rutiere şi prevenirea producerii unor consecinţe grave pentru participanţii la trafic.

Mai mult, inculpatul cunoştea sau trebuia să cunoască obligaţiile impuse de legislaţia rutieră şi interdicţia absolută de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate. În aceste condiţii, instanţa apreciază că aplicarea atât a pedepsei principale, cât şi a pedepsei complementare obligatorii, este necesară şi proporţională scopurilor pedepsei penale prevăzute de lege, contribuind la restabilirea echităţii sociale, la corectarea condamnatului şi la prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

Potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu norma sus citată, noile limite maxime ale pedepsei cu amendă devin 1875 unităţi convenţionale, iar cu închisoare 2 ani şi 3 luni.

Având în vedere caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, circumstanţele cauzei, persoana inculpatului, precum şi incidenţa circumstanţelor atenuante reţinute, instanţa apreciază că scopurile pedepsei penale pot fi atinse prin aplicarea unei sancţiuni pecuniare. În

consecinţă, consideră echitabilă şi proporţională stabilirea în privinţa lui *Baltag Ion* a pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 75.000 (şaptezeci şi cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din cuantumul amenzii stabilite dacă efectuează plata în termen de 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. Prin urmare, instanţa explică inculpatului că poate beneficia de executarea privilegiată a sancţiunii prin achitarea sumei de 37.500 (treizeci şi şapte mii cinci sute) lei, situaţie în care pedeapsa amenzii se va considera executată integral.

Ad argumentandum, analizând situaţia patrimonială a inculpatului prin prisma dispoziţiilor art. 64 alin. (3) Cod penal, instanţa constată că executarea imediată a obligaţiei pecuniare în cuantumul integral stabilit ar putea afecta în mod semnificativ capacitatea reală a acestuia de conformare la sancţiunea aplicată. Or, finalitatea amenzii nu rezidă în generarea unei imposibilităţi obiective de executare, ci în realizarea efectului preventiv şi educativ urmărit de legea penală.

În aceste condiţii, instanţa apreciază oportună acordarea facilităţii de executare eşalonată a amenzii. Astfel, în ipoteza nevalorificării beneficiului prevăzut de art. 64 alin. (3^1) Cod penal, condamnatul va executa amenda în cuantum integral de 75.000 (şaptezeci şi cinci mii) lei, prin achitarea acesteia în 6 rate trimestriale egale, pe durata a 1 an şi 6 luni. Fiecare rată va constitui 12.500 (douăsprezece mii cinci sute) lei, prima rată urmând a fi achitată în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a sentinţei.

Instanţa apreciază că o asemenea modalitate de executare răspunde, in concreto, atât exigenţei executării efective a sancţiunii penale, cât şi necesităţii menţinerii unui caracter realizabil al obligaţiei pecuniare impuse condamnatului. Or, eficienţa unei amenzi nu se măsoară exclusiv prin severitatea cuantumului stabilit, ci şi prin aptitudinea acesteia de a fi executată efectiv. Din această perspectivă, eşalonarea dispusă nu diminuează funcţia represivă a pedepsei, ci constituie mecanismul prin care aceasta îşi poate produce efectele juridice şi preventive urmărite de legiuitor.

În subsidiu, instanţa subliniază că legiuitorul a instituit în mod deliberat pentru infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal o pedeapsă complementară obligatorie sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, având în vedere frecvenţa ridicată a unor asemenea fapte şi impactul deosebit de grav al acestora asupra siguranţei traficului rutier.

Astfel, instanţa, conducându-se de caracterul imperativ al sancţiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, coroborat cu dispoziţiile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1 alin. (3) Cod penal, va aplica inculpatului *Baltag Ion* pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

În privinţa inculpatului *Baltag Ion*, prin ordonanţa procurorului din 29.09.2025, a fost aplicată măsură preventivă- obligaţia de a nu părăsi ţara, pe un termen de 60 de zile, începând cu 29 septembrie 2025 (f.d.83), însă măsura respectivă a expirat de facto.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Analizând comportamentul procesual al inculpatului, natura infracţiunii săvârşite, pedeapsa aplicată, precum şi lipsa unor date obiective care să indice existenţa unui pericol real de eschivare de la executarea sentinţei sau de sustragere de la procedura judiciară, instanţa constată că, în speţă, nu se întrevede necesitatea aplicării vreunei măsuri preventive faţă de acesta până la rămânerea definitivă a sentinţei.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată urmează să soluţioneze chestiunea referitoare la mijloacele materiale de probă şi la soarta acestora.

Din materialele cauzei rezultă că prin ordonanţa organului de urmărire penală din 12.06.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la dosar tichetul eliberat de alcooltestul Drager 6820 nr. 2057 din 23.05.2025, care atestă concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de *Baltag Ion* de 0,96 mg/l. De asemenea, prin ordonanţa organului de urmărire penală din 04.06.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei suportul electronic de tip Disc CD-R cu o înregistrare video ce redă procedura testării alcoolscopice a inculpatului.

Potrivit art. 157 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, constituie mijloace materiale de probă documentele în orice formă, inclusiv audio, video şi electronică, în care sunt consemnate circumstanţe ce prezintă importanţă pentru soluţionarea cauzei penale. Acestea se anexează la materialele dosarului şi se păstrează atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În speţă, instanţa constată că atât tichetul eliberat de alcooltestul Drager 6820 nr. 2057 din 23.05.2025, cât şi suportul electronic de tip Disc CD-R conţin informaţii relevante pentru stabilirea circumstanţelor cauzei şi confirmarea stării de ebrietate alcoolică a inculpatului la momentul comiterii infracţiunii.

În aceste condiţii, nefiind incidente temeiuri legale pentru restituirea, transmiterea ori nimicirea acestora, instanţa va dispune ca tichetul eliberat de alcooltestul Drager 6820 nr. 2057 din 23.05.2025 şi suportul electronic de tip Disc CD-R cu o înregistrare video să rămână anexate şi să fie păstrate la materialele cauzei penale pe întreaga durată de păstrare a dosarului.

În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364^1, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Baltag Ion ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 75.000 (şaptezeci şi cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui *Baltag Ion* ***** că, în temeiul art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, respectiv 37.500 lei (treizeci şi şapte mii cinci sute lei),

dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În cazul în care amenda nu va fi achitată în condiţiile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, respectiv în termen de 3 zile lucrătoare din momentul în care prezenta sentinţă devine executorie, condamnatul Baltag Ion ***** va executa pedeapsa amenzii în cuantum integral de 75.000 (şaptezeci şi cinci mii) lei, prin achitarea acesteia în 6 rate trimestriale egale a câte 12.500 (douăsprezece mii cinci sute) lei fiecare, pe o perioadă de 1 (un) an şi 6 (şase) luni, prima rată urmând a fi achitată în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a sentinţei, în conformitate cu art. 64 alin. (3) teza finală Cod penal.

Se aduce la cunoştinţă lui *Baltag Ion* ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanţa de judecată în baza art.64 alin.(5) Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Sentinţa, în partea ce ţine de executarea pedepsei complementare a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, după rămânerea sa definitivă, se va expedia pentru executare Biroului de Probaţiune competent teritorial, în conformitate cu prevederile art. 185 din Codul de executare.

Mijloacele materiale de probă - tichetul eliberat de alcooltestul Drager 6820 nr. 2057 din 23.05.2025 (f.d.11), precum şi suportul electronic de tip Disc CD-R cu o înregistrare video (f.d.42), de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Sentinţa motivată, pronunţată în şedinţă de judecată publică la data de 09.06.2026.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan