Dosarul nr.1-198/2023
1-23183773-18-1-21122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 aprilie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier: Ceban Valeria, Șlehahov Iuliana
Cu participarea:
Procurorului Boblic Maxim
Apărătorului Cotovici Iurie

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

*******,** IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, s. Palanca, str. Doina 10, moldovean, căsătorit, la întreținere doi copii minori, studiu medii, supus militar, angajat în cîmpul muncii casangerist grădinița de copii, nu deține grade de dizabilitate, titluri speciale și distincții de stat, anterior nejudecat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] al.(4) Cod penal al RM,

Durata examinării cauzei 21.12.2023-05.04.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului *****, în baza art. 264/1 al.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Mijlocul material de probă 1 CD , și tichetul Drager Alcooltest 8510 din 22.10.2023 de păstrat la dosar.

Avocatul și inculpatul, *****, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse minime.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

***** ***** la data de 22 octombrie 2023, aproximativ la ora 22:56 min., Eduard Țurcan, fără a deține permis de conducere, încălcând prevederile pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, potrivit căreia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanțe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la ghidajul mijlocului de transport de model ,,Muravei 2M”, fără număr de înmatriculare, după care a pornit deplasarea, conducând autovehiculului în cauză pe drumurile publice ale raionului Ștefan Vodă, s. *****, până când la aceiași dată, a fost stopat, de către angajații de poliție.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, Eduard Țurcan, a fost supus testării alcoolscopice, constatându-se conform tichetului eliberat de alcotestul de model „DRAGER 8510” din 22.10.2023, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,93 mg/l, care conform art. $134^{12}$ alin. (3) din Codul Penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul *****, a declarat personal că recunoaşte săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită ca cauza să se examineze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște fără careva rezerve.

Procurorul și avocatul au susținut poziția inculpatului.

Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, faptele imputate inculpatului constituie infracţiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăţia de săvîrşirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În faţa instanţei inculpatul, *****, sub jurămînt, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de 22 octombrie 2023, s-a dus la pescuit și a servit băuturi alcoolice cu scopul de a rămâne pe noapte. Între timp a văzut că a uitat cortul acasă, și s-a pornit să-l ia. Pe drum spre casă, a fost stopat de poliție. Le-a spus că a servit, nu a ascuns, a trecut aparatul Drager. Rezultat era 0,93 mg/l, cu rezultatul testului a fost de acord. La întrebarea apărătorul a comunicat că, își dă seama că a încălcat. Îi pare rău de cele comise. Este de acord cu pedeapsa cu muncă. Nu are permis de conducere.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare. Cu toate că inculpatul *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- *Declaraţiile martorului Vadim Grudcov, care a declarat că* la data de 22.10.2023 se afla în serviciu împreună cu inspectorul Banari Ion, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 9917, astfel orele 22:50, efectuau patrularea în s. Palanca, r-ul Ștefan Vodă, pe o stradă centrală a observat mijlocul de transport motocicletă fără numere de înmatriculare, care se deplasa neuniform. Urmare au stopat acest mijloc de transport. Verificând actele au stabilit că la volan se află ***** a.n. 1988, dom s. Palanca, r-ul Ștefan Vodă. În timpul discuției din cavitatea bucală a lui ***** se simțea miros puternic de alcool, din care motiv i-a fost propus să fie testat la aparatul de tip drager. La propunerea angajaților de poliție ***** a acceptat și fiind efectuată testarea de către Grudcov Vadim lui cet. ***** a fost arătat o concentrație de alcool de 0.93 mg/l, unde

după efectuarea testării ultimului i-a fost propus de a se deplasa la spitalul raional Ștefan Vodă pentru prelevarea probelor biologice la ce ultimul s-a refuzat fiind de acord cu rezultatul de la aparatul de tip drager. (f.d.24)

*-Proces-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 22.10.2023,* prin intermediul cărei acțiuni s-a dispus efectuarea testării alcooscopice a lui Eduard Țurcan./f.d. 6;/

- *Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 22.10.2023,* din care rezultă că Eduard Țurcan, a condus mijlocul de transport de model „Muravei", aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul testului Drager fiind 0,93 mg/l./f.d. 7;/
- *Procesul verbal de ridicare din 12.12.2023,* în cadrul cărei acțiuni de la Ion Bnari a fost ridicat un CD în care sunt stocate cu înregistrările audio/video din momentul testării alcooscopice a lui Eduard Țurcan. /f.d. 27;/
- *Procesul verbal de examinare din 12.12.2023,* în cadrul cărei acțiuni au fost cercetate înregistrările audio/video din momentul testării alcooscopice a lui Eduar Țurcan./f.d. 29;/
- *Procesul verbal de examinare din 11.12.2023,* în cadrul cărei acțiuni a fost cercetat tichetul Drager Alcooltest 8510 din 22.10.2023, prin care se atestă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Eduard Țurcan, constituia 0.93 mg/l. /f.d. 23;/

*Aprecierea instanței:*

În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de judecată, analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.

Potrivit art.$134^{12}$ al.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de

inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin.(l) Cod procedură penală a RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Din probele administrate şi cercetate se constată cu certitudine în acţiunile lui ***** sunt întrunite elementele infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.

La fel urmează a fi indicat că inculpatul, *****, a admis încălcarea prevederilor pct.14 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 care prevede că ”- *conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate* ” și pct.10 lit.a) al aceluiași regulament care prevede că ” *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede şi la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligat să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*.

În sensul normei indicate conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influienţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influienţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într- o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin, atât prin declaraţiile participanţilor la proces, cât şi prin materialele dosarului.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul *****, în circumstanţele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, nedeținînd permis de conducere.

Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.$264^1$ al.(4) Cod penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, prezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiuni, legiuitorul a statuat la art.52 Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunilor reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret de prezentul cod.

Studiind şi analizînd probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, apreciindu-le din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită, în afara unor dubii rezonabile că, Pîslari Ion, a săvârșit faptele prejudiciabile, în circumstanțele expuse mai sus, iar acțiunile acestuia, instanța le încadrează juridic în baza art. $264^1$ al.(4) Cod penal conform indicilor calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Cu referire la componența de infracțiune:

Totodată, instanţa de judecată reţine faptul că, conform *laturii obiective* prevăzute de art.$264^1$ alin.(4) Cod Penal RM, fapta prejudiciabilă comisă constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizare mijlocului de comitere a infracţiunii şi anume – mijlocului de transport de model „Muravei 2M”, cu numărul de înmatriculare fără număr de înmatriculare și fără a deține permis de conducere, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către, ***** care se afla în stare de ebrietate alcoolică.

*Latura subiectivă* a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul, *****, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor de a conduce mijloacele de transport în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport indicat, făr permis de conducere fiind în stare de ebrietate cu grad avansat. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declaraţiile inculpatului, *****, care recunoaşte totalmente comiterea infracţiunii.

În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere în acţiunile lui, ***** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Analizând cumulul de probe concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral.

Stabilind vinovăţia inculpatului, *****, în afara unor dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acțiunile acestuia în baza art. 264[1] al.(4) Cod penal conform indicilor calificativi: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.”*

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – instanța nu a reținut.

Conform art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța, referindu-se la personalitatea inculpatului ***** , reține că, potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria s. Palanca, r-l Ștefan Vodă, acesta se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.34). Potrivit cazierului contravențional pe perioada anilor 2009-2023 inculpatul anterior a fost sancționat contravențional pentru comiterea a 4 contravenții. (f.d.33).Potrivit revindecării, inculpatul ***** anterior nu a fost condamnat;(f.d.31).

Conform art.76 Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului ***** au fost stabilite: comiterea unei infracțiuni ușoare pentru prima dată, căința sinceră.

Circumstanţe agravante din rîndul celor specificate la art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut.

Sancțiunea art. 264[1] al.(4) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Inculpatul *****, a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, a criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa, în baza art. $264^1$ al.(4) Cod penal - muncă neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin. (1) Cod Penal, astfel că scopul pedepsei poate fi atins şi prin această sancţiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire sociale şi principiile morale.

Totodată, instanţa notează că potrivit alin. (1), art. $80^1$ Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, noua limită de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de art.$264^1$ al.(4) Cod penal, este de la 150 la 180 ore.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui ***** pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

*Cu privire la măsura preventivă.*

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului, *****, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

*Cu referire la corpurile delicte:*

Potrivit prevederilor art. 385 alin. 1), pct. 13) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz instanța a cosntatat că în urma cercetării cauzei penale nu au fost stabilite careva corpuri delicte.

*Referitor la mijloacele materiale de probă:-*

- tichetul „Drager” cu numărul 8510 din 22.10.2023, anexat la cauza penală prin ordonanța din 11.12.2023;

- înregistrare video cu denumirea „Video-1„ , anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12.12.2023, care sunt anexate la materialele cauzei penale instanța va dispune după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse și conform art.art.art.80[1] Cod penal, art.art. 364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] al.(4) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

În temeiul art. 67 alin. (2[2]) Codul penal, *****, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, *****, care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Mijloacele materiale de probă:* - tichetul „Drager” cu numărul 8510 din 22.10.2023, anexat la cauza penală prin ordonanța din 11.12.2023;- înregistrare video, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12.12.2023, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea