Dosar nr. 3-37/23
2-23104457-46-3-20072023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 29 septembrie 2025 **mun. Soroca**
Hotărârea integrală redactată la 11 decembrie 2025

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezența participanților la proces.

În sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică a examinat acțiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți și Primăria s. Vasilcău, r. Soroca privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești,

A CONSTATAT:

La 19 iulie 2023, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit acțiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți, r. Soroca și Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești.

Solicită reclamanta obligarea Primăriei s. Vasilcău, r. Soroca și Primăriei s. Trifăuți, r. Soroca să corecteze greșelile admise, și anume transcrierea eronată din Cartea de gospodărie nr. 15 – contul 1334 din anul 1986 și în toate cărțile gospodăriei s. Trifăuți, r. Soroca, corespunzătoare pe anii următori până în prezent – 2023, unde Focșa Constantin devine stăpânul gospodăriei, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu numele Focșa Fiodor și Focșa Alexandra și anularea extrasului din Cartea de gospodărie cu nr. 84 din 11 aprilie 2023, cu valoare de document confirmativ, eliberat de Primăria s. Trifăuți.

În cererea de chemare în judecată reclamanta a indicat că este născută la ***** în familia lui Focșa Fiodor ***** a.n. ***** și Focșa Alexandra a.n. *****, locuitori ai s.Trifăuți, r. Soroca. În familie s-au născut copii: Focșa Ivan a.n. *****, Focșa Fenea a.n. *****, Focșa Liubovi a.n. ***** și Focșa Constantin a.n. *****. Tatăl său, Focșa Fiodor *****, locuitori al s.Trifăuți, r. Soroca a decedat la *****, iar mama Focșa Alexandra a decedat la data de *****.

Fratele său Focșa Constantin care a decedat la ***** a locuit în casa părintească, dar nu avea dreptul de proprietate, deoarece părinții nu i-au lăsat pe această casă careva act de moștenire, casa a rămas la toți copii. Recent, după decesul lui Focșa Constantin a aflat că pe casa părintească, care aparține cu drept de proprietate părinților decedați a fost aplicat sechestru la solicitarea fostei concubine a lui Focșa Constantin.

Prin răspunsul Primăriei nr. 50 din 25 mai 2023 reclamanta a fost informată că în anul 1986 la transcrierea ordinară a Cărților de gospodărie, conform cărții de gospodărie nr. 15 – contul 1334 în casa nouă din centrul satului apare stăpân Focșa Constantin, fără mențiuni corespunzătoare cu referire la vreun act juridic. Prin același răspuns reclamanta a fost informată că în legătură cu faptul că potrivit cărții de gospodărie nr. 15 – contul 1334 în anul 1986 s-a făcut transcrierea eronată, unde Focșa Constantin devine stăpânul gospodăriei, în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, Focșa Constantin este stăpânul gospodăriei.

Respectiv, în urma decesului lui Focșa Constantin, care a urmat la *****, fiica sa, Focșa Cristina, fiind unica moștenitoare a averii, s-a adresat la Primărie după extras din Cartea de gospodărie. Primăria la data de 11 aprilie 2023 cu nr. 84 i-a eliberat extrasul respectiv.

Astfel, administrația publică locală Primăria s. Trifăuți, r. Soroca cunoscând cu certitudine că în Cartea de gospodărie sunt greșeli și conform cărții de gospodărie nr. 15 – contul 1334 în casa nouă din centrul satului, apare ilegal stăpân Focșa Constantin, fără mențiuni corespunzătoare cu referire la vreun act juridic, eliberează extrasul nr. 84 din Cartea de gospodărie, care este un document confirmativ. Primăria urma să-i refuze Cristinei Focșa eliberarea unui astfel de document confirmativ, cunoscând cu certitudine că conform cărții de gospodărie menționată s-a făcut transcrierea eronată, unde Focșa Constantin devine stăpânul gospodăriei.

Iar, Focșa Cristina urma prin instanța de judecată să conteste refuzul. Deci, Primăria s. Trifăuți r. Soroca prin eliberarea extrasului nr. 84 din 11 aprilie 2023 din cartea de gospodărie cu valoare de document confirmativ a eliberat un document confirmativ ilegal, lovit de nulitate absolută, deoarece s-a emis în baza unei transcrieri eronate, cu drept de proprietate după fratele decedat Focșa Constantin a bunului imobil și anume a casei părintești.

La caz, bunul imobil aparține cu dreptul de proprietate părinților reclamantei, care sunt decedați, iar copiii acestora moștenesc în cote egale bunul imobil părintesc, respectiv Focșa Liubovi este moștenitoarea de gradul întâi. Menționează că potrivit răspunsului Primăriei s. Trifăuți s-a invocat că potrivit Registrelor corespondenței de ieșire Focșa Constantin nu a solicitat și nici nu a primit adeverință de primire a moștenirii de la părinții săi decedați.

În asemenea circumstanțe consideră este vătămat dreptul său la moștenirea rămasă de la părinții săi. Reiterează că, pretențiile către Primăria s. Trifăuți au fost înaintate în procedură prealabilă și a recepționat răspunsul la petiție la data de 21 iunie 2023.

De la Primăria com. Vasilcău, r. Soroca încă nu a recepționat răspunsul, respectiv este impusă de situație ca să înainteze prezenta acțiune.

La 20 mai 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), parvine cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune, înaintată de reclamanta Focșa Liubovi, prin care solicită:

– anularea tuturor înscrierilor din Cărțile de gospodărie a s. Trifăuți, r. Soroca, începând cu Cartea de gospodărie nr. 15-contul 1334 din anul 1986, în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, unde Focșa Constantin devine ilegal stăpânul gospodăriei din centrul satului, casă construită în anul 1971 de către tatăl Focșa Fiodor, fiind indicat ca stăpân din anul 1976, inclusiv până în 1985;

– obligarea Primăriei com. Vasilcău și a Primăriei com. Trifăuți, r. Soroca să corecteze toate greșelile admise, transcrierea eronată, începând cu Cartea de gospodărie nr. 15-cont 1334 din anul 1986, în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, unde Focșa Constantin devine ilegal stăpânul gospodăriei din centrul satului, casă construită în anul 1971 de către tatăl Focșa Fiodor, fiind indicat ca stăpân din anul 1976, inclusiv până în anul 1985 Focșa Fiodor, după cum urmează: - pe anii 1986-1989 în toate cărțile corespunzătoare, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu indicarea ca stăpân (proprietar) - Focșa Fiodor; - din anul 1989, după decesul lui Focșa Fiodor – pe anii următori până în prezent, în toate cărțile corespunzătoare, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu indicarea ca stăpân (proprietar) Focșa Alexandra.

– anularea extrasului nr. 84 din 11 aprilie 2023 cu valoare de document confirmativ, eliberat de Primărie s. Trifăuți, r. Soroca, inclusiv anularea și a înscrisurilor din Cartea de gospodărie nr. 2-contul 151, cu obligarea Primăriei Trifăuți corectarea erorilor.

La 19 iunie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit o altă cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, înaintată de reclamanta Focșa Liubovi prin care solicită:

– recunoaşterea ca fiind ilegală înregistrarea în Registrul Cadastral al Deţinătorilor de Teren al com. Vasilcău, r. Soroca Volumul nr. 26, unde este înscris după Focșa Constantin Fiodor terenul cu suprafaţa totală 0,28 ha, dintre care 0,27 ha - teren agricol, 001 ha-teren pentru construcţii cu obligarea Primăriei s. Vasilcău şi Trifăuţi r. Soroca (specialistul) de a rectifica înregistrărea în Registrul nominalizat, prin radierea dreptului lui Focșa Constantin asupra bunului imobil cu nr./cad *****, numele lui Focșa Constantin să fie radiat şi substituit cu inidicarea ca proprietar - Focșa Fiodor şi Focșa Alexandra.

– recunoaşterea ca fiind ilegală înregistrarea în Registrul Cadastral al Deţinătorilor de Teren s. Trfăuţi, r. Soroca la pagina 100, nr./în. 191 din 07 noiembrie 2007 înscris după Focşa Constantin Fiodor cu teren arabil (gradină) în extravilanul satului cu suprafaţa de 0,2011 ha şi teren pentru construcţie/curte cu suprafaţa de 0,0755 ha, codul 1/87, temeiul pentru efectuarea înscrierii fiind Decizia nr. 12 din 16-XII-1992 emisă de com. Vasilcău cu obligarea Primăriei s. Trifăuţi r. Soroca (specialistul) de a rectifica înregistrarea în Registrul nominalizat, prin radierea dreptului de proprietate lui Focşa Constantin asupra bunului imobil cu nr./cad. *****, numele lui Focşa Constantin să fie radiat şi substituit cu inidicarea ca proprietar- Focşa Alexandra.

– recunoaşterea ca fiind ilegale și anularea înregistrărilor din Cărţile de gospodărie a s. Trifăuți, r. Soroca, începînd din Cartea de gospodărie nr. l5-contul 1334 din anul 1986, respectiv în toate cărţile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, unde Focşa Constantin devine stăpânul gospodăriei din centrul satului, casă construită în anul 1971 de către Focșa Fiodor.

– obligarea Primăriei com. Vasilcău, r. Soroca şi a Primăriei s. Trifăuți, r. Soroca să corecteze toate greşelile admise, transcrierea eronată începând din Cartea de gospodărie nr. 15-contul 1334 din anul 1986, în toate cărţile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, unde Focşa Constantin devine ilegal stăpânul gospodăriei din centrul satului, casă construită în anul 1971 de către tatăl său Focșa Fiodor (fiind indicat ca stăpân din anul 1976, inclusiv până în anul 1985), după cum urmează: pe anii 1986-1989 în toate cărţile corespunzătoare, numele lui Focşa Constantin să fie radiat şi substituit cu inidicarea ca stăpîn (proprietar) - Focşa Fiodor și din anul 1989, după decesul lui Focșa Fiodor - pe anii următori până în prezent, în toate cărţile corespunzătoare, numele lui Focşa Constantin să fie radiat şi substituit cu inidicarea ca stăpân (proprietar) - Focşa Alexandra.

– anularea Extrasului nr. 84 din 11 aprilie 2023 cu valoare de document confirmativ, eliberat de Primăria s. Trifăuți , r. Soroca, inclusiv anularea şi a înscrisurilor din Cartea de gospodărie nr.2 - contul 151, cu obligarea Primăriei s. Trifăuţi r. Soroca de corectare a erorilor.

– anularea adeverinţei nr. 86 din 18 aprilie 2023 eliberată de Primăria Trifăuţi, r-nul Soroca pe numele decedatului Focşa Constantin.

În motivarea cererii de concretizare notează că, prin informația nr. 09 din 20 ianuarie 2025 Primăria s. Trifăuţi, r. Soroca informează că potrivit Registrului Cadastral al Deținătorilor de Teren s. Trifăuți, r. Soroca la pagina 100, nr./în. 191 din 07 noiembrie 2007 este înscris Focșa Constantin Fiodor cu teren arabil (gradină) în extravilanul satului cu suprafața de 0,2011 ha şi teren pentru construcţie/curte cu suprafaţa de 0,0755 ha, codul 1/87, temeiul pentru efectuarea înscrierii fiind D-12-16-XII-92, adică Decizia nr. 12 din 16-XII-1992 emisă de com. Vasilcău, în perioada când s. Trifăuţi se afla în componența com. Vasilcău. În confirmarea răspunsului în cadrul ședinței de judecată a fost prezentat în original Registrul Cadastral al Deținătorilor de Teren s. Trifăuți, r. Soroca la pagina 100, nr./în. 191 din 07 noiembrie 2007 unde este înscris Focșa Constantin Fiodor cu cele indicate mai sus.

Conform răspunsului nr. 105 din 19 mai 2025 Primăria s. Trifăuți, r. Soroca informează că Decizia nr. 12 din 16-XII-1992 a fost adoptată de Consiliul com. Vasilcău, r. Soroca. Prin urmare Primăria s. Trifăuți, r. Soroca nu deține așa document.

În cadrul ședinței de judecată a fost prezentat în original Registrul Cadastral al Deținătorilor de Teren al com. Vasilcău, r. Soroca volumul nr. 26 la pagina 96 (scris cu creionul 543), nr. de rând din registru, codul al deținătorului de teren 1270 pe anii 1969-2007, unde este înscris Focșa Constantin Fiodor cu teren cu suprafaţa totală 0,28 ha, dintre care 0,27 ha -teren agricol, 001 ha-teren pentru construcții, iar temeiul pentru efectuarea înscrierii, nu este scris. Potrivit, titlului provizoriu eliberat pe numele lui Focșa Constantin prin Decizia nr. 12 din 16-XII-1993 emisă de com. Vasilcău i s-a pus la dispoziție un teren agricol de 0,28 ha în scopul agricol, trecut in registrul titularilor funciari la nr. 1288, valabil până la eliberarea titlului de proprietate.

Potrivit informației nr. 409 din 19 mai 2025 Primăria s. Vasilcău, r. Soroca informează că la Primăria com. Vasilcău, nu a fost identificată Decizia nr. 12 din 16 decembrie 1992, sau o altă decizie de acest gen din această perioadă. Potrivit certificatului de arhivă nr. 393 din 05 mai 2025 Serviciul raional Arhivă Soroca informează că, în documentele Fondului nr. 6 - Primăria com. Vasilcău (Procesele-verbale

ale şedinţei consiliului comunal pe anii 1992) Decizia nr. 12 din 16 decembrie 1992 nu s-a depistat, fapt care face imposibilă eliberarea certificatului solicitat.

Potrivit Certificatului de arhivă nr. 394 din 05 mai 2025 Serviciul raional Arhivă Soroca informează că, în documentele Fondului nr. 6 - Primăria com. Vasilcău (Procesele-verbale ale şedinţei consiliului comunal pe anii 1992-1993) cet. Focşa Constantin ***** nu s-a depistat, fapt care face imposibilă eliberarea certificatului solicitat. Prin informația nr. 23 din 23 aprilie 2024 Primăria s. Trifăuţi, r. Soroca informează că bunul imobil nr./cad. *****, conform listelor deținătorilor de teren a fost înscris pe numele lui Focşa Constantin Tudor, dar documentele încă nu sunt aprobate de către primărie, din cauza unor greşeli de ordin tehnic.

Conform răspunsului nr. F-07/2024/07/728 din 13 septembrie 2024 SCT Soroca în baza de date a cadastrului la momentul actual bunul imobil nr./cad. ***** nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile, iar dreptul de proprietate asupra lui nu este înscris în registrul bunurilor imobile după careva titular. Astfel, consideră că aceste înscrieri după Focşa Constantin sunt făcute cu încălcări grave.

Or potrivit tuturor răspunsurilor eliberate de organele competente nu a fost găsită Decizia nr. 12 din 16-XII-1993 emisă de com. Vasilcău, r. Soroca, deci înscrierile s-au făcut în lipsa temeiului juridic. La materialele cauzei f.d. 140 este anexată de către Primăria s. Trifăuţi, r. Soroca adeverința nr. 86 din 18 aprilie 2023 pe numele decedatului Focşa Constantin, ca să fie prezentat la locul destinat. Paradox, un om mort a solicitat această adeverință să o prezinte la locul destinat şi i s-a prezentat tot persoanei moarte, ceea ce consideră că acest act este lovit de nulitate absolută, întrucât nu pot fie liberate persoanelor decedate acte.

Subliniază că, deşi este invocată nulitatea absolută, se solicită repunerea în termen, dacă instanţa va considera oportună să se expună, îşi va expune opinia. Consideră că la caz acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă, iar aceasta a fost înaintată cu respectarea procedurii prealabile.

La 19 decembrie 2023, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit referința înaintată de Primăria s. Trifăuți, r. Soroca prin care notează că, Primăria s. Trifăuți a fost organizată în anul 2003 în urma reorganizării administrativ-teritoriale a Primăriei com. Vasilcău în baza Legii nr. 764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova. Respectiv toate Cărţile de gospodărie a s. Trifăuţi au fost ţinute, transcrise şi completate periodic pînă în anul 2003 de către funcţionarii primăriei com. Vasilcău, în anul 2003 toate Cărţile de gospodărie a satului Trifîuţi au fost transmise conform actelor de transmitere-primire primăriei satului Trifăuţi.

O parte din ele pentru anii 1953-1982 au fost transmise Arhivei raionale Soroca. În primărie se păstrează numai listele cu deţinătorii conturilor.

Cărţile de gospodărie pentru anii 1983 şi până în prezent, se găsesc în arhiva primăriei s. Trifăuţi. În legătură cu faptul că, în localitate au fost petrecute măsurări masive doar în toamna anului 2022 şi documentele nu sunt gata până la moment, terenurile şi casele din localitate nu au numere cadastrale.

Terenurile nu sunt înregistrate la Serviciul Cadastral. Documentul confirmativ pentru case şi terenuri sunt Titlurile provizorii şi Extrasele din Cărţile de gospodărie.

Cronologic, familia Focşa Fiodor şi Alexandra au avut două gospodării: una veche la marginea satului cu un sector de 30 ari şi alta nouă în centrul satului cu un sector de 8 ari. Conform Listelor cărţii de gospodărie pentru anii 1971- 1973, care se păstrează arhiva primăriei s. Trifăuţi, locuiau cu familia în cartea 1/287, contul 910 la marginea satului, în casa veche.

Conform Listelor cărţii de gospodărie pentru anii 1976-1982, care se păstrează arhiva primăriei s. Trifăuţi, familia lui Focşa Fiodor şi Alexandra trec să locuiască cu familia în casa nou construită din centrul satului, cartea 390 - cont 1376 şi carte 453 - cont 1362. Cărţile respective nr. 287, 390 şi 453 sunt predate la arhiva raiona Soroca.

Conform Cărţii de gospodărie pentru anii 1983-1985, cartea 16 - contul 1408 locuiau în casa nou construită din centrul satului cu familia în următoarea componenţă: Focşa Fiodor, Focşa Alexandra, Focşa Liubovi - fiica, Guzun Gheorghe - nepot. În această perioadă, conform Cărţii de gospodărie nr. 17 - contul 1512, Focşa Constantin locuieşte în casa părintească veche, singur.

În anul 1986 la transcrierea ordinară a Cărţilor de gospodărie, conform cărţii de gospodărie nr. 15 - contul 1334 în casa nouă din centrul satului apare stăpân Focşa Constantin, fără menţiuni

corespunzătoare cu referire la vreun act juridic. Concomitent, Focşa Fiodor cu Focşa Alexandra împreună cu Focşa Liubovi și Guzun Gheorghe trec în casa veche, fără menţiuni sau referire la vre-un act juridic.

Conform Registrelor corespondenței de ieşire Focşa Constantin n-a solicitat şi nici n-a primit Adeverinţă de primire a moştenirii de la părinţii săi decedaţi. De asemeni, nici unul din cei 4 copii supraveţuitori ai părinţilor Focşa Fiodor şi Focşa Alexandra nu au solicitat Adeverinţa de primire a moştenirii.

Conform cărții de gospodărie menționată nr. 15 - contul 1334 în anul 1986 s-a făcut transcrierea eronată, unde Focșa Constantin devine stăpânul gospodăriei, în toate cărţile corespunzătoare pe anii următori pînă în prezent, Focşa Constantin este stăpânul gospodăriei. Respectiv, în urma decesului lui Focşa Constatin care a urmat la *****, fiica sa, Focşa Cristina, fiind unica moștenitoare a averii, s-a adresat la primărie după Extras din cartea de gospodărie.

Primăria la data de 11 aprilie 2023 cu nr. 84 i-a eliberat extrasul respectiv. În privința eliberării certificatului argumentează faptul că, conform Codului Civil atunci când persoana decedată nu a lăsat un testament, se aplică regulile moștenirii legale.

Aceste reguli nu fac decât să intuiască voința prezumată a celui care a lăsat moștenirea. În acest caz, conform Codului Civil, patrimoniul persoanei decedate se distribuie între membrii familiei: copiilor - în cote egale şi soțului supravieţuitor.

În cazul de față - unicul moștenitor este fiica - Focșa Cristina. În casa cu pricina din anul 1986 şi până în prezent n-a locuit altcineva, decât familia lui Focșa Constantin.

Actele de procedură

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 21 iulie 2023, acțiunea înaintată a fost declarată inadmisibilă.

Prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2023, a fost anulată Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 21 iulie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 noiembrie 2023 s-a atras în calitate de terț cet. Panas Natalia, în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ înaintată de cet. Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți, r. Soroca și Primăria com. Vărăncău, r. Soroca, privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 01 decembrie 2023 s-a atras în calitate de terț cet. Focșa Cristina, a.n. *****, c/p *****, *****, în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ înaintată de cet. Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți, r. Soroca și Primăria com. Vărăncău, r. Soroca, privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 06 februarie 2024 s-a admis demersul reprezentantului reclamantei Focșa Liubovi, avocat Corolevschi Maria privind aplicarea măsurilor de asigurare al acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunul imobil nr./cad. (potrivit listelor deținătorilor de teren și al planului geometric elaborat la 15 septembrie 2023) *****, amplasat în s. Trifăuți, r. Soroca.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 05 august 2024 s-a admis demersul reclamantei Focșa Liubovi privind reclamarea probelor. S-a solicitat prezentarea de către IP ”Cadastrul bunurilor imobile” a informației privind înregistrarea dreptului de proprietate după cet. Focșa Constantin c/p *****, asupra bunurilor imobile nr./cad. ***** amplasat în s. Trifăuți r. Soroca. S-a obligat Primăria s. Trifăuți r. Soroca de a prezenta la ședința de judecată stabilită pentru data de 17 septembrie 2024, ora 09.00, în incinta Judecătoriei Soroca (sediul central), sala de ședințe nr. 6, mun. Soroca, str. Independenței 62, Cărțile de gospodărie (în original) privind bunul imobil în litigiu pentru anii 1974 – 1975, 1980 -1982, 2022 – 2024.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 23 octombrie 2024 s-a admis demersul reclamantei Focșa Liubovi privind reclamarea probelor. S-a obligat prezentarea de către specialistul cadastral al Primăriei s. Trifăuți, r. Soroca a informației privind înregistrarea efectuată sub nr. 191 în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri în s. Trifăuți r. Soroca și actele care au stat la baza efectuării

înregistrării după Focșa Constantin a terenurilor pentru construcții – 0,07 ha și respectiv, 0,20 ha – grădină, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 septembrie 2025 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți, r. Soroca și Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești, în partea pretențiilor, după cum urmează:

– recunoaşterea ca fiind ilegală înregistrarea în Registrul cadastral al deţinătorilor de teren al com. Vasilcău, r. Soroca volumul nr. 26, unde este înscris după Focșa Constantin Fiodor terenul cu suprafaţa totală 0,28 ha, dintre care 0,27 ha -teren agricol, 001 ha-teren pentru construcţii cu obligarea Primăriei s. Vasilcău şi Trifăuţi r. Soroca (specialistul) de a rectifica înregistrarea în Registrul nominalizat, prin radierea dreptului lui Focșa Constantin asupra bunului imobil cu nr./cad. *****, numele lui Focșa Constantin să fie radiat şi substituit cu indicarea ca proprietar- Focșa Fiodor şi Focșa Alexandra.

– recunoaşterea ca fiind ilegală înregistrarea în Registrul cadastral al deţinătorilor de teren s. Trifăuţi, r. Soroca la pagina 100, nr. de înregistrare 191 din 07 noiembrie 2007 înscris după Focșa Constantin Fiodor cu teren arabil (gradină) în extravilanul satului cu suprafaţa de 0,2011 ha şi teren pentru construcţie/curte cu suprafaţa de 0,0755 ha, codul 1/87, temeiul pentru efectuarea înscrierii fiind Decizia nr. 12 din 16-XII-1992 emisă de Primăria com. Vasilcău cu obligarea Primăriei s. Trifăuţi r. Soroca (specialistul) de a rectifica înregistrarea în Registrul nominalizat, prin radierea dreptului de proprietate lui Focșa Constantin asupra bunului imobil cu nr./cad. *****, numele lui Focșa Constantin să fie radiat şi substituit cu indicarea ca proprietar- Focșa Alexandra;

– anularea extrasului nr. 84 din 11 aprilie 2023 cu valoare de document confirmativ eliberat de Primăria s. Trifăuți, r. Soroca, în partea certificării dreptului de proprietate cet. Focșa Constantin asupra bunului imobil sector de teren 0,27 ha, dislocat în s. Trifăuți, r. Soroca, ca fiind una subsecventă în raport cu pretențiile invocate și declarate inadmisibile.

Argumentele participanților la proces expuse în cadrul examinării cauzei

În ședințele de examinare, reclamanta Focșa Liubovi și reprezentantul acesteia, avocatul Corolevschi Maria au susținut cererea și concretizările înaintate și au pledat pentru admiterea acestora în modul în care au fost formulate.

În ședințele de examinare, reprezentantul terțului Focșa Cristina, avocatul Grosu Igor, a invocat că cererea nu corespunde cerințelor fiind întemeiată pe Legea contenciosului administrativ, reclamanta nu poate invoca un drept vătămat, astfel pledând pentru respingerea cererii înaintate.

În ședințele de examinare, terțul Panas Natalia a invocat faptul că dreptul de proprietate asupra casei după tatăl acesteia Focșa Constantin nu a fost înregistrat în Registrul Cadastral, dar a fost înregistrat în registrele primăriei, aceste înregistrări sunt corecte astfel pledând pentru respingerea cererii înaintate.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Admisibilitatea

Ab initio, instanța ține să sublinieze că, prin Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 septembrie 2025 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți, r. Soroca și Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești, în partea pretențiilor, după cum urmează:

– recunoaşterea ca fiind ilegală înregistrarea în Registrul cadastral al deţinătorilor de teren al com. Vasilcău, r. Soroca volumul nr. 26, unde este înscris după Focșa Constantin Fiodor terenul cu suprafaţa totală 0,28 ha, dintre care 0,27 ha -teren agricol, 001 ha-teren pentru construcţii cu obligarea Primăriei Vasilcău şi Trifăuţi r. Soroca (specialistul) de a rectifica înregistrarea în Registrul nominalizat, prin radierea dreptului lui Focșa Constantin asupra bunului imobil cu nr. *****, numele lui Focșa Constantin să fie radiat şi substituit cu indicarea ca proprietar- Focșa Fiodor şi Focșa Alexandra.

– recunoaşterea ca fiind ilegală înregistrarea în Registrul cadastral al deţinătorilor de teren s. Trifăuţi, r. Soroca la pagina 100, nr. de înregistrare 191 din 07 noiembrie 2007 înscris după Focşa Constantin Fiodor cu teren arabil (gradină) în extravilanul satului cu suprafaţa de 0,2011 ha şi teren pentru construcţie/curte cu suprafaţa de 0,0755 ha, codul 1/87, temeiul pentru efectuarea înscrierii fiind Decizia nr. 12 din 16-XII-1992 emisă de Primăria com. Vasilcău cu obligarea Primăriei s. Trifăuţi r. Soroca (specialistul) de a rectifica înregistrarea în Registrul nominalizat, prin radierea dreptului de proprietate lui Focşa Constantin asupra bunului imobil cu nr. *****, numele lui Focşa Constantin să fie radiat şi substituit cu indicarea ca proprietar- Focşa Alexandra;

– anularea extrasului nr. 84 din 11 aprilie 2023 cu valoare de document confirmativ eliberat de Primăria s. Trifăuți, r. Soroca, în partea certificării dreptului de proprietate cet. Focșa Constantin asupra bunului imobil sector de teren 0,27 ha, dislocat în s. Trifăuți, r. Soroca, ca fiind una subsecventă în raport cu pretențiile invocate și declarate inadmisibile.

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu prevederile art. 6 CA, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) CA, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Raportând prevederile precizate la conținutul acțiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți și Primăria s. Vasilcău, r. Soroca, instanța de judecată constată competența instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit

prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 al Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 ”privind organizarea judecătorească”, sediul autorității publice a cărui activitate administrativă este supusă verificării, Primăria s. Trifăuți și Primăria s. Vasilcău, r. Soroca, se află în circumscripția teritorială al Judecătoriei Soroca.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Judecătoria Soroca (sediul central) este competentă jurisdicțional și teritorial, de a examina acțiunea de contencios administrativ înaintată de cet. Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți și Primăria s. Vasilcău, r. Soroca privind anularea și obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești.

În conformitate cu art. 17 CA, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/ stabilită de lege căruia/ căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 20 CA, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 203 CA, participanţi la proces sunt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare. În conformitate cu prevederile art. 204 CA, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art. 7.

Conform art. 189 alin. (1) CA, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Instanța menționează că la art. 17 CA se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 39 CA, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Conform art. 39 alin. (1) și (2) CA, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar al actului administrativ individual defavorabil/ activității administrative sau este terț.

În speță, întrucât se invocă faptul înregistrarea eronată după Focșa Constantin a dreptului de proprietate asupra bunul imobil care a aparținut aparține cu drept de proprietate părților reclamantei, care sunt decedați, iar copii acestora moștenesc în cote egale bunul imobil părintesc, respectiv Focșa Liubovi este moștenitoarea de gradul întâi, respectiv activitatea administrativă a Primăriei s. Trifăuți și Primăriei s. Vasilcău, r. Soroca de efectuare a înregistrărilor poate leza un pretins drept legitim al deponentului acțiunii.

Prin urmare, coroborând prevederile precizate, instanța de judecată constată că reclamanta Focșa Liubovi deține calitatea de subiect care este în drept să înainteze prezenta acțiune.

Conform art. 206 lit. b) și c) CA, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

Analizând pretențiile reclamantului înaintate în cererea de chemare în judecată, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, prin Decizia din 08 noiembrie 2023 a constat că Focșa Liubovi a depus o acțiune în obligare și realizare (vol. I f.d. 45-48).

Conform art. 208 CA, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Din sensul art. 209 CA, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul

administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

În această ordine de idei, instanța relevă că, la 19 iunie 2023 Focșa Liubovi s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria satului Trifăuți, raionul Soroca prin care a solicitat corectarea greșelilor și anume: transcrierea eronată din cartea de gospodărie nr. 15 – contul 1334 din anul 1986, unde Focșa Constantin devine stăpânul gospodăriei, în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu numele Focșa Fiodor și Focșa Alexandra. Anularea extrasului din Cartea de gospodărie cu nr. 84 din 11.04.2023, cu valoare de document confirmativ, eliberat de Primăria Trifăuți Cristinei Focșa (vol. I, f.d. 29-30).

Potrivit răspunsului nr. 64 din 21 iunie 2023 reclamanta a fost informată că transcrierea cărților s-a efectuat în Primăria s. Vasilcău, r. Soroca, respectiv corectările țin de specialiștii din Primăria s. Vasilcău, r. Soroca sau în temeiul unui act juridic. Totodată cu privire la anularea extrasului din Cartea de gospodărie nr. 84 din 11 aprilie 2023 eliberat de Primăria s. Trifăuți cet. Focșa Cristina, a comunicat că extrasul a fost eliberat conform înscrisului în Cartea de gospodărie nr. 2 – contul 151. Iar conform încheierii executorului judecătoresc Plitoc Serghei nr. 50-515r/2023 transmisă Primăriei s. Trifăuți, pe gospodăria decedatului Focșa Constantin este aplicată interdicție. Astfel, Primăriei îi este interzis oricare modificare în contul din Cărțile de gospodărie care i-a aparținut lui Focșa Constantin (vol. I, f.d. 14).

La 28 iunie 2023 reclamanta Focșa Liubovi s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, prin care a solicitat corectarea greșelilor și anume: transcrierea eronată din cartea de gospodărie nr. 15 – contul 1334 din anul 1986, unde Focșa Constantin devine stăpânul gospodăriei, în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în 2003, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu numele Focșa Fiodor și Focșa Alexandra (vol. I, f.d. 31-32).

Potrivit răspunsului nr. 671 din 26 iulie 2023 eliberat de Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, reclamanta Focșa Liubovi a fost informată că nu ține de competența Primăriei com. Vasilcău de a face transcrieri și corectări după cum solicită aceasta (vol. I, f.d. 35).

La data de 18 iulie 2023 Focșa Liubovi a mai depus o cerere prealabilă către Primăria s. Trifăuți, r. Soroca prin care a solicitat anularea și corectarea greșelilor a înscrisului în Cartea de gospodărie nr. 2 la contul 151 în baza căruia a fost eliberat extrasul din Cartea de gospodărie cu nr. 84 din 11 aprilie 2023, cu valoare de document confirmativ. Anularea tuturor înscrisurilor și corectarea tuturor greșelilor din cărțile de gospodărie (toate numerele și coturile) ale Primăriei Trifăuți, admise în baza transcrierii eronate din Cartea de gospodărie nr. 15-contul 1334 din anul 1986, pe anii următori până în prezent, unde Focșa Constantin devine stăpânul gospodăriei, înregistrarea corectă: numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu numele Focșa Fiodor și Focșa Alexandra. Eliberarea copiilor la toate extrasele eliberate din Cărțile de gospodărie a Primăriei Trifăuți, cu valoare de document confirmativ, privind dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile transcrise eronat după Focșa Constantin și informația care persoane au solicitat (vol. I, f.d.18-19).

La 19 iulie 2023, cet. Focșa Liubovi s-a adresat în Judecătoria Soroca (sediul central) cu acțiunea în contencios administrativ către Primăria s. Trifăuți, r. Soroca și Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești.

Prin urmare, instanța de contencios administrativ atestă respectarea de către reclamanta Focșa Liubovi a procedurii prealabile și a termenului de înaintare a acțiunii în contencios administrativ. Or instanței nu i-au fost prezentate probe plauzibile care să ateste nerespectarea acestui termen de către reclamant.

Raportând circumstanțele constatate în cadrul fazei de verificare a admisibilității acțiunii de contencios administrativ, instanța de judecată constată respectarea condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii de contencios administrativ depuse de cet. Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți și Primăria s. Vasilcău, r. Soroca privind anularea și obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a

gospodăriilor sătești, iar careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ în cadrul examinării acesteia în fond nu au fost constatate.

Fondul cauzei

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți și Primăria s. Vasilcău, r. Soroca privind anularea și obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. b), c) și f) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: (b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; (c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; (f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În corespundere cu prevederile art. 22 alin. (1) CA, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Potrivit art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) CA, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Potrivit materialelor cauzei instanța de judecată denotă că, în familia lui Focșa Fiodor ***** a.n. ***** și Focșa Alexandra a.n. *****, locuitori ai s. Trifăuți, r. Soroca s-au născut copii: Focșa Ivan a.n. *****, Focșa Fenea a.n. *****, Focșa Liubovi a.n. ***** și Focșa Constantin a.n. *****.

Din declarațiile tuturor martorilor audiați în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că familia Focșa Fiodor şi Alexandra au avut două gospodării: una veche, la marginea satului, cu un sector de 30 ari şi alta nouă, în centrul satului cu un sector de 8 ari.

Conform Listelor cărții de gospodărie pentru anii 1971-1973, care se păstrează în arhiva Primăriei s. Trifăuți r. Soroca, în cartea 1/287, contul 910 familia lui Focșa Fiodor şi Alexandra locuiau la marginea satului, în casa veche.

Conform Listelor cărţii de gospodărie pentru anii 1976-1982, care se păstrează arhiva Primăriei s. Trifăuți, familia lui Focșa Fiodor şi Alexandra trec să locuiască cu familia în casa nou construită din centrul satului, cartea 390 - cont 1376 şi carte 453 - cont 1362.

Conform Cărţii de gospodărie pentru anii 1983-1985, cartea 16 - contul 1408 locuiau în casa nou construită din centrul satului cu familia în următoarea componenţă: Focşa Fiodor, Focşa Alexandra, Focşa Liubovi - fiica, Guzun Gheorghe - nepot.

În această perioadă, conform Cărţii de gospodărie nr. 17 - contul 1512, Focşa Constantin locuieşte în casa părintească veche, singur.

În anul 1986 la transcrierea ordinară a Cărţilor de gospodărie, conform cărții de gospodărie nr. 15 - contul 1334 în casa nouă din centrul satului apare stăpân Focșa Constantin, fără menţiunile corespunzătoare cu referire la vreun act juridic translativ de drepturi.

La 11 aprilie 2023 Primăria s. Trifăuți, r. Soroca a eliberat extrasul nr. 84 din Cartea de gospodărie prin care a indicat că potrivit registrului de evidență a gospodăriilor nr. 2 cont 151 cet. Focșa Constantin dec. ***** îi aparține cu drept de proprietate personală: casă de locuit construită în anul 1971 cu suprafața de 86 m^2 și construcții auxiliare: sarai construit în anul 1974 cu suprafața totală de 86 m^2, beci construit în anul 1971 cu suprafața totală de 9 m^2, șură construită în anul 1988 cu suprafața totală de 20 m^2 și sector de teren de 0,27 ha, dislocat în s. Trifăuți r. Soroca.

Prin răspunsul Primăriei nr. 50 din 25 mai 2023 reclamanta a fost informată că în anul 1986 la transcrierea ordinară a Cărților de gospodărie, conform cărții de gospodărie nr. 15 – contul 1334 în casa nouă din centrul satului apare stăpân Focșa Constantin, fără mențiuni corespunzătoare cu referire la vreun act juridic. Prin același răspuns reclamanta a fost informată că în legătură cu faptul că potrivit cărții de gospodărie nr. 15 – contul 1334 în anul 1986 s-a făcut transcrierea eronată, unde Focșa Constantin devine stăpânul gospodăriei, în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, Focșa Constantin este stăpânul gospodăriei.

Respectiv, în urma decesului lui Focșa Constantin, care a urmat la *****, fiica sa, Focșa Cristina, fiind unica moștenitoare a averii, s-a adresat la Primăria s. Trifăuți după extras din Cartea de gospodărie, iar ca urmare a fost eliberat extrasul nr. 84 din 11 aprilie 2023.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că inițial proprietari a casei de locuit din s. Trifăuți, r. Soroca construită în anul 1971 cu suprafața de 86 m^2 și construcții auxiliare: sarai construit în anul 1974 cu suprafața totală de 86 m^2, beci construit în anul 1971 cu suprafața totală de 9 m^2, șură construită în anul 1988 cu suprafața totală de 20 m^2 a aparținut lui Focșa Fiodor ***** și Focșa Alexandra, fiind construite de aceștia.

Articolul 20 Cod funciar prevede că documentele ce confirmă drepturile deţinătorilor de teren sunt: titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, eliberat de autorităţile administraţiei publice locale, în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale sau de către Agenţia de Stat Relaţii Funciare şi Cadastru în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moştenire, contractul de vînzare-cumpărare, contractul de donaţie, contractul de schimb, contractul de arendă şi altele. Forma titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren se stabileşte de Guvern. Drepturile de proprietate şi alte drepturi patrimoniale asupra terenului se înregistrează în conformitate cu legislația.

În conformitate cu prevederile art. 509 alin. (2) CC, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietatea efect al dobândirii cu bună-credinţă.

Potrivit prevederilor art. 510 alin. (2) CC, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

La acest aspect, instanța relevă că, în cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care să ateste cu certitudine transferarea dreptului de proprietate de la Focșa Fiodor ***** sau Focșa Alexandra către Focșa Constantin asupra casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m^2 și construcțiile auxiliare enumerate.

În aceiași ordine de idei, potrivit referinței reprezentantului Primăriei s. Trifăuți (vol. I, f.d. 83) se atestă că conform Registrelor corespondenței de ieșire Focșa Constantin nu a solicitat şi nici nu a primit Adeverinţă de primire a moştenirii de la părinţii săi decedaţi. De asemeni, nici unul din cei 4 copii supraveţuitori ai părinţilor Focşa Fiodor şi Focşa Alexandra nu au solicitat Adeverinţa de primire a moştenirii.

Mai mult decît atât, reprezentantul Primăriei s. Trifăuți, r. Soroca a recunoscut faptul că în anul 1986 la transcrierea ordinară a Cărţilor de gospodărie, conform cărţii de gospodărie nr. 15 - contul 1334 în casa nouă în centrul satului apare stăpân Focșa Constantin, fără menţiuni corespunzătoare cu referire la vreun act juridic. În legătură cu faptul că conform cărţii de gospodărie menţionate (nr. 15 - contul 1334) în anul 1986 s-a făcut transcrierea eronată, unde Focșa Constantin devine stăpînul gospodăriei, în toate cărţile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, Focșa Constantin este stăpânul gospodăriei. Circumstanțele date nu au fost combătute în cadrul cercetării judecătorești de către participanții la proces.

De asemenea, instanța atestă că potrivit informației nr. 159 din 12 iulie 2021 (dosar administrativ, f.d. 1, vol. I, f.d. 125) Primăria s. Trifăuți, r. Soroca informează executorul judecătoresc Plitoc Serghei că cet. Focșa Constantin nu dispune cu drept de proprietate de bunuri mobile și imobile în teritoriul satului Trifăuți. Locuiește în casa construită de părinți în care periodic face reparație.

Astfel, întrucât proprietarul inițial al bunului cet. Focșa Fiodor a decedat la *****, în situația în care exista un document translativ de proprietate asupra casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m^2 și construcțiile auxiliare către cet. Focșa Constantin acesta trebuia să fie cunoscut la data eliberării certificatului nr. 159 din 12 iulie 2021.

Respectiv se vor aprecia critic înscrisurile din cărțile/ registrele de gospodărie și extrasul nr. 84 din 11 aprilie 2023 în partea certificării dreptului de proprietate a cet. Focșa Constantin asupra casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m^2 și construcțiile auxiliare, or nu este clar cum în anul 2021 cet. Focșa Constantin nu deținea un drept de proprietate asupra casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m^2 și construcțiile auxiliare, iar în anul 2023 acesta devine proprietar al acesteia fără a fi prezentat un document justificativ și translativ de proprietate.

La fel, instanța de judecată va aprecia critic și alegațiile unor martori privind donația de către cet. Focșa Fiodor către Focșa Constantin a casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m^2 și construcțiile auxiliare, la serbarea cununiei. Or, în virtutea prevederilor art. 122 alin. (1) CPC,

circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante, odată ce potrivit prevederilor art. 258 alin. (3) Cod Civil RSSM din 1964, contractul de donație a bunurilor imobile se autentifică pe cale notarială.

Prin urmare, instanța nu poate atesta cu certitudine și convingător deținerea de către Focșa Constantin a dreptului de proprietate asupra casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m^2 și construcțiile auxiliare enumerate și în temeiul căror acte confirmative acest drept a fost trecut după Foșca Constantin în Registrele de gospodărie a Primăriei s. Trifăuți, r. Soroca.

Astfel, instanța de contencios administrativ va aprecia ca întemeiate alegațiile reclamantei Focșa Liubovi privind înscrierea eronată în registrul de evidență al gospodăriilor a dreptului de posesiune și proprietate asupra casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m^2 și construcțiile auxiliare enumerate după Focșa Constantin, operate pentru gospodăria din s. Trifăuți, r. Soroca, ce i-a aparținut cet. Focșa Fiodor.

Pe cale de consecință, urmează a fi considerate drept eronate și certificările expuse în extrasul nr. 84 din 11 aprilie 2023, cu valoare de document confirmativ eliberat de Primăria s. Trifăuți, r. Soroca, în partea certificării dreptului de proprietate a cet. Focșa Constantin asupra casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m^2 și construcțiile auxiliare enumerate, ca fiind subsecvente în raport cu înscrierea eronată în registrul de evidență al gospodăriilor.

Exercitând controlul judecătoresc al activității administrative din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți și Primăria s. Vasilcău, r. Soroca privind anularea și obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești este întemeiată parțial, iar pe cale de consecință va constata ilegalitatea înscrierii dreptului de posesiune și proprietate asupra bunurilor imobile din Cartea de evidență a gospodăriilor s. Trifăuți r. Soroca, după Focșa Constantin, operate pentru gospodăria din s. Trifăuți, r. Soroca, ce i-a aparținut cet. Focșa Fiodor, cu dispunerea anulării Extrasul nr. 84 din 11 aprilie 2023 eliberat de Primăria s. Trifăuți, r. Soroca, în partea dreptului de proprietate asupra casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m^2 și construcțiile auxiliare enumerate.

De asemenea, va obliga Primăria s. Trifăuți, r. Soroca să opereze corectările corespunzătoare în toate Cărțile de evidență a gospodăriilor din s. Trifăuți, r. Soroca ce se referă la gospodăria din s. Trifăuți, r. Soroca, ce i-a aparținut cet. Focșa Fiodor decedat la *****, eronat înregistrată după cet. Focșa Constantin c/p *****, decedat *****.

Cu referire la solicitarea privind anularea adeverinței nr. 86 din 18 aprilie 2023 eliberată de Primăria s. Trifăuți, r. Soroca, instanța de judecată constată că aceasta reprezintă un extras din cartea de evidență a gospodăriilor sătești care confirmă o notare a dreptului de proprietate al defunctului Focșa Constantin asupra terenurilor menționate și suprafețelor acestora și dublează în mod parțial, informația din Extrasul nr. 84 din 11 aprilie 2023.

Prin urmare, instanța de judecată constatînd ilegalitatea înscrierilor a dreptului de posesiune și proprietate asupra bunurilor imobile din Cartea de evidență a gospodăriilor s. Trifăuți r. Soroca, după Focșa Constantin c/p *****, decedat *****, operate pentru gospodăria din s. Trifăuți, r. Soroca, ce i-a aparținut cet. Focșa Fiodor decedat la *****, și prin urmare și a eliberării Extrasul nr. 84 din 11 aprilie 2023 (parțial), a se expune și pe marginea legalității adeverinței nr. 86 care a fost eliberat ulterior extrasului nr. 84, ar reprezenta o dublare a soluției pronunțate. Or, atît din momentul devenirii irevocabile a prezentei hotărîri, cît și pînă la acest eveniment, orice înscris confirmativ eliberat în baza înscrierilor constatate ilegale, este lovit de nulitate absolută și nu necesită o confirmare prin hotărîre judecătorească al acestor circumstanțe.

La caz, în condiția declarării drept inadmisibile prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 septembrie 2025 a pretențiilor privind anularea înscrierilor referitoare la terenurile indicate, pretenția dată urmează a fi tratată drept avînd caracter subsecvent, direct dependent de admisibilitatea și legalitatea pretenției de bază. În atare circumstanțe, se impune necesitatea respingerii pretenției privind anularea adeverinței nr. 86 din 18 aprilie 2023, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) și f) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

DISPUNE:

Se admite parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți și Primăria s. Vasilcău, r. Soroca privind anularea obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești.

Se constată ilegalitatea înscrierii a dreptului de posesiune și proprietate asupra bunurilor imobile din Cartea de evidență a gospodăriilor s. Trifăuți r. Soroca, după Focșa Constantin c/p *****, decedat *****, operate pentru gospodăria din s. Trifăuți, r. Soroca, ce i-a aparținut cet. Focșa Fiodor decedat la *****.

Se obligă Primăria s. Trifăuți, r. Soroca de a opera corectările corespunzătoare în toate Cărțile de evidență a gospodăriilor din s. Trifăuți, r. Soroca ce se referă la gospodăria din s. Trifăuți, r. Soroca, ce i-a aparținut cet. Focșa Fiodor decedat la *****, eronat înregistrată după cet. Focșa Constantin c/p *****, decedat *****.

Se anulează Extrasul nr. 84 din 11 aprilie 2023 eliberat de Primăria s. Trifăuți, r. Soroca, în partea dreptului de proprietate asupra casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m^2 și construcțiile auxiliare enumerate.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președinte de ședință
Judecător **Olga Jamba**

Copia corespunde originalului
Judecător Olga Jamba