Dosarul nr. 3-3203/2023

2-23160657-12-3-10112023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

09 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului Ion Șiman
Reprezentantul pârâtului Livia Matei

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Poșta Moldovei” către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț *****Laura cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 10.11.2023, ÎS „Poșta Moldovei” a depus cerere de chemare în judecată către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț *****Laura cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, decizia contestată nr. 248 din 06.10.2023 a recepționat-o pe data de 16.10.2023, termenul de contestație fiind de 30 de zile de la notificare, astfel contestația este depusă în termen.

Astfel, conform prevederilor art. 3 Cod Administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Menționează că, cu decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, nu este de acord, o consideră arbitrară legii, ilegală și neîntemeiată și că urmează a fi anulată în baza art. 224 alin. (1) lit. a), iar procedura sistată, reieșind din următoarele argumente.

Comunică că, pe parcursul examinării plângerii lui *****Laura, de către CNPDCP, poziția ÎS „Poșta Moldovei” nu a fost auzită, argumentele ÎS „Poșta Moldovei” au fost ignorate cu desăvârșire și în cea mai mare parte nu se regăsesc în Decizia contestată, ce demonstrează viciu de drept esențial.

Susține că, art. 31 din Cod Administrativ: „Actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate”. Conform prevederilor art. 92 alin. (2) Cod Administrativ: „ autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților”.

Mai indică și prevederile art. 118 Cod Administrativ: (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. In motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Relevă că, fără eforturi, este posibil de stabilit că actul administrativ contestat nu este motivat nici în fapt și nici în drept, nu există considerentele care să justifice emiterea Actului administrativ contestat. în cadrul procedurii poziția ÎS „Poșta Moldovei” nu a fost ascultată, iar alegațiile prezentate au fost ignorate nemotivat de către emitentul.

Mai consideră că, lipsa motivării actului și ignorarea poziției ÎS „Poșta Moldovei” în procedura administrativă a reclamantei ÎS „Poșta Moldovei” a dus la emiterea soluției ilegale, care urmează a fi anulată de către instanța de judecată.

Notează că, din conținutul celor citate reiese că CNPDCP a sancționat ÎS „Poșta Moldovei” nu drept rezultat al petiției din partea lui *****Laura nr. *****din 26.05.2023, care se referă la o situație din perioada 2016-2023, dar în rezultatul comunicării datelor personale în cererea din 03.04.2023. indică că, este insuficientă afirmația CNPDCP pentru constatarea încălcării precum că, „CNPDCP subliniază faptul că, alegațiile ultimelor în ce privește neîntrunirea calității de subiect de date în sistemele gestionate sunt eronate, din considerentul că, odată ce petiția unei persoane este recepționată și înregistrată în cancelaria întreprinderii, deja denotă faptul existenței unei prelucrări de date, cel puțin numele, prenumele petiționarului, adresa etc, stocate într-un anumit sistem de evidență”.

Adițional menționează că, în decizie contestată s-a remarcat ca *****Laura este subiect al datelor cu caracter personal din momentul adresării cu o petiție în cadrul ÎS „Poșta Moldovei”.

Astfel notează că, din materialele acumulate este demonstrat că la 03.04.2023, cu o cerere către ÎS „Poșta Moldovei” s-a adresat *****Laura, din mun. Chișinău pe adresele: Drumul *****ap. 19 și ***** ap. 01.

Atrage atenția că, conform cererii înaintate, s-a solicitat informația privind autoritățile de stat care ar fi accesat datele cu caracter personal a lui *****Laura, scopul și data exactă a accesării datelor cu caracter personal ale lui *****Laura, care ar fi fost prelucrate în cadrul întreprinderii în perioada 2016-2023. Susține că, după verificările efectuate de angajații Direcției tehnologii informaționale, la 21.04.2023, prin scrisoarea de răspuns nr. *****, *****Laura a fost informată cu privire la faptul, că în sistemele informaționale ale ÎS „Poșta Moldovei" s-a constatat lipsa informațiilor despre identitatea acesteia.

Comunică instanței de judecată că, căutarea trimiterii în sistemul „Track&Trace" de către angajații autorizați ai întreprinderii poate fi efectuată nu doar după numărul trimiterii poștale, dar și după numele, prenumele, numărul de telefon al clientului sau numele prenumele destinatarului trimiterii poștale (în conform cap. IV al Deciziei nr. 248 și Procesului tehnologic privind utilizarea sistemului informațional „Trimiteri Poștale"), în cazul trimiterilor de corespondență în sistemul relatat se introduce doar numele și prenumele persoanei care a trimis sau a primit corespondența.

Remarcă că, „Track&Trace" nu prezintă un „sistem", dar o platformă de interconexiune cu sistemul informațional „Trimiteri poștale", în care se prelucrează datele cu caracter personal în cazul trimiterilor poștale. Atrage atenția că, în sistemul informațional prenotat există multiple înscrisuri privind trimiterile de corespondență către o persoană cu numele și prenumele „Laura *****" fără indicarea altor informații.

Mai mult ca atât specifică că, numele și prenumele petiționarei poate fi atribuit și altor cetățeni inclusiv al altui stat. Astfel, întreprinderea a luat măsurile necesare în vederea prelucrării numai informațiilor strict necesare pentru executarea lucrărilor solicitate de client. În condițiile transmiterii/primirii scrisorii recomandate către solicitant, nu este necesară stocarea adresei de domiciliu al destinatarului sau a datelor care identifică concret persoana. Conform prevederilor art. 4 (1) lit. d și e) al Legii 133/2011 datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării datelor cu caracter personal trebuie să fie: d) exacte și, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate se șterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate".

Subsecvent mai indică că, în baza acestor prevederi, ÎS „Poșta Moldovei" nu a solicitat și nu a păstrat alte date cu caracter personal pentru identificarea subiectului.

Cu referire la datele personale privind adresa de domiciliu și de reședință, relatează că, cererea nr. *****din 03.04.2023 expediată în adresa ÎS „Poșta Moldovei" conținea adresele de domiciliu și codul personal ale reclamantei, date care din lipsa necesității nu au fost stocate anterior în sistemele informaționale, dar au fost prelucrate în momentul primirii petiției în sistemul informațional „Document".

Prin urmare menționează că, *****Laura a solicitat informația privind accesarea datelor sale personale pentru perioada anterioară depunerii cererii, s-a indicat despre lipsa acestor date și a calității de subiect a datelor cu caracter personal a reclamantei. Or,

*****Laura nu s-a adresat cu scopul de a deveni ,,subiect” și solicitării cazurilor de accesare a datelor personale, care ar putea avea loc în viitor.

Reieșind din cele expuse, consideră oportună și necesară contestarea Deciziei Centrului Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 248 din 06.10.2023, pentru că prin decizia contestată li se încalcă drepturile stabilite la art. 17 Cod Administrativ.

Conform prevederilor art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform prevederilor art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Mai consideră că, decizia contestată nr. 248 din 06 octombrie 2023 a CNPDCP este emisă și semnată contrar legii, de către o persoană neîmputernicită legal, Angela Colomiicenco și comunicată ÎS ,,Poșta Moldovei” prin scrisoare recomandată de către persoana ne-împuternicită legal, Olesea Chilaru.

Notează că, conform cap. II al Regulamentului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, dreptul de prima semnătură pe documentele oficiale ale Centrului, de a adopta decizii și de a dispune aparține directorului Centrului și astfel constată că decizia contestată nr. 248 din 06 octombrie 2023 este emisă de către o persoană neîmputernicită legal. A constata și a dispune sunt noțiuni total diferite.

Specifică că, prin pct. 5 a Actului Administrativ contestat, cu trimitere la art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 i se comunică posibilitatea contestării în decurs de 30 de zile direct în instanța de judecată, fără de respectarea procedurii prealabile stabilite la art. 162 Cod Administrativ. Art. 163 lit. c) Cod Administrativ stabilește expres că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Art. 27 alin. (5) al Legii nr. 133/2011 stabilește expres: Operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Solicită partea reclamantă ÎS „Poșta Moldovei”:

- anularea parțială (în parte) a Actului Administrativ defavorabil, Deciziei nr. 248 din data de 06 octombrie 2023 al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și anume, a pct. 4 potrivit cărui s-a constatat încălcarea prevederilor art. 13, alin. (1) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, efectuate de către la î. S. “Poșta Moldovei”, ca fiind ilegală în fond, nemotivată, arbitrară legii.

La 29.12.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din partea pârâtului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a

exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 35-43).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, la 26.05.2023, în adresa CNPDCP a parvenit petiția ce a fost înregistrată sub nr. *****, prin care *****Laura a depus plângere asupra acțiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ce o vizează, stocate în Registrul Bunurilor Imobile (RBI) și Registrul de Stat a Populației (RSP), efectuate de către Ministerul Afacerilor Interne (MAI), Agenția Sen ic Publice (ASP), BAA „Rechin" și *****Maria, precum și nefurnizarea informației de ÎS „Poșta Moldovei" în ce privește accesarea datelor sale cu caracter personal.

Indică că, la petiție au fost anexate următoarele acte: răspunsul nr. ***** din 13.04.2023, oferit de către Agenția Servicii Publice, cu privire la cererea de acces la date cu caracter personal, depusă de către subiectul de date; răspunsul nr. ***** din 20.04.2023, oferit de către MAI, cu privire la cererea de acces la date cu caracter personal, depusă de către subiectul de date; răspunsul nr. ***** din 21.04.2023, oferit de către ÎS „Poșta Moldovei", cu privire la cererea de acces la date cu caracter personal, depusă de către subiectul de date.

Menționează că, la 12.06.2023, CNPDCP a expediat în adresa lui *****Laura înștiințarea înregistrată sub nr. *****, prin care a solicitat petentei prezența la sediul Autorității de protecție a datelor cu caracter personal, în vederea colectării argumentelor/informațiilor relevante examinării obiective a cazului, la care, aceasta nu s-a prezentat, oferind explicație scrisă.

Cu referire la speța în cauză indică că, la 04.07.2023, *****Laura a expediat, în adresa CNPDCP, acte și informații adiționale cu privire la cele deplânse în petiția din 26.05.2023, precum: cererea de solicitare a informației din 22.03.2023 adresată IS „Poșta Moldovei"; cererea de solicitare a informației din 24.05.2023 adresată ASP; răspunsul ASP din 19.06.2023; explicația oferită în scris cu privire la eroarea efectuată de ÎS „Poșta Moldovei" referitoare la dreptul de acces la datele cu caracter personal.

Astfel indică că, la 27.07.2023, CNPDCP a expediat în adresa ÎS „Poșta Moldovei" demersul înregistrat sub nr. 04-14/*****/2129, prin care a solicitat prezentarea informațiilor depline cu privire la modalitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal a petentei, precum și la întreaga procedură de utilizare a datelor subiecților de date.

Mai indică că, la 04.08.2023, ÎS „Poșta Moldovei", prin răspunsul înregistrat sub nr. 2646, a relatat că s-a stabilit lipsa oricăror informații referitoare la *****Laura în sistemul informațional al acestora. Însă, ce privește platforma „Track&Trace", în legătură cu traseul parcurs de către trimiterea poștală, au menționat că, în lipsa numărului trimiterii poștale, care este cunoscut doar de către client, este imposibil accesul unei alte persoane către informația privind traseul parcurs de către trimiterea poștală, cât și către datele cu conținut personal numele, prenumele) clientului.

Astfel, nr. de telefon și nr. trimiterii poștale nu e identificat în demersul CNPDPC. Totuși, indică și asupra faptului că, în cadrul platformei „Track&Trace" sunt imposibile careva divulgări ale informațiilor cu caracter personal.

Totodată susține că, la 25.08.2023, CNPDCP a expediat în adresa ÎS „Poșta Moldovei" înscrisul înregistrat sub nr. 04-14/*****/2533, prin care a subliniat asupra

prezentării informațiilor suplimentare solicitate (cu privire la sistemul Track&Trace, la care, la 08.09.2023, CNPDCP a recepționat răspunsul acestora, prin care au expediat actele normative și cele interne ce reglementează prelucrarea datelor cu caracter personal în sistemele informaționale solicitate, fiind anexate: Procesul tehnologic privind expedierea poștei în circuitul poștal intern și utilizarea sistemului informațional IPS Web Client; Diagrama procesului: „Examinarea reclamațiilor”; Ghidul Utilizatorului - Sistem Poștal Internațional; Procesul tehnologic privind utilizarea sistemului informațional „ Trimiteri Poștale ”.

Relevă că, declanșând procedura de verificare a conformității prelucrării datelor cu caracter personal ce o vizează pe *****Laura, CNPDCP prin Decizia nr. 248 din 06.10.2023 a dispus: Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către Agenția Servicii Publice, în circumstanțele reclamate de către *****Laura, din motivele de fapt și de drept expuse în pct. 1 din prezenta decizie. Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către MAI, în circumstanțele reclamate de către *****Laura, din motivele de fapt și de drept expuse în pct. II din prezenta decizie. Constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, efectuate de către BAA „Rechin”, din motivele de fapt și de drept expuse în pct. III din prezenta decizie. Constatarea încălcării prevederilor art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, efectuate de către ÎS „Poșta Moldovei”, din motivele de fapt și de drept expuse în pct. IV din prezenta decizie. Conform art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, decizia CNPDCP poate fi contestată direct în instanța de contencios administrativ (Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, în termen de 30 de zile de la notificare actului administrativ individual, Iară respectarea procedurii prealabile.

În susținerea referinței face trimitere la art. 28 al Constituției Republicii Moldova, statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

Potrivit art. 1 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, scopul actului normativ nominalizat, este asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Conform art. 3 al Legii nr. 133/2011, prin termenul de date cu caracter personal se reține orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale. Prin termenul de prelucrare a datelor cu caracter personal distingem orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea,

extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

Prin termenul de operator de date cu caracter personal se înțelege persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Concomitent mai indică și prevederile art. 4 alin. (1) al Legii nr. 133/2011 statuează că, datele cu caracter personal care fac proiectul prelucrării trebuie să fie: prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior; exacte și, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate se șterg sau se rectifică; stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate.

Subsecvent mai indică și alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, operatorii de date cu caracter personal au obligația să respecte și să asigure implementarea prevederilor menționate anterior.

Conform art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133/2011, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal. Aliniatul (5) al aceluiași articol prevede că, consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau centru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii; protejarea vieții, integrității fizice sau a sănătății subiectului datelor cu caracter personal; executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terțul căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal; realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e[1]) efectuarea auditului public extern; scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, cu condiția ca datele cu caracter personal să rămână anonime pe toată durata prelucrării. schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

Totodată indică și prevederile art. 13 al Legii precitate stabilește că, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obțină de la operator, la cerere, tară întârziere și în mod gratuit: confirmarea faptului că datele care îl privesc sânt sau nu sânt prelucrate de acesta, de asemenea informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sânt dezvăluite datele; comunicarea, într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un

echipament -alimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum și a oricărei informații disponibile privind originea acestor date; informații privind principiile de funcționare a mecanismului prin care se efectuează . lucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; informații cu privire la consecințele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date; informații privind modul de exercitare a dreptului de intervenție asupra datelor cu caracter personal.

Suplimentar indică prevederile art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133/2011, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele Legii 133/2011, poate înainta CNPDCP o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării călcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17.

Conform art. 87 din Codul administrativ al Republicii Moldova, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, în special ea poate: să solicite informații de tot felul; să audieze participant!, martori, și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora; să solicite acte și dosare; prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului.

Audierea participanților, a martorilor sau a experților/specialiștilor, precum și cercetarea -robelor la fața locului se consemnează într-un proces-verbal. Articolul 92 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova prevede că, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în I considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

Potrivit art. 93 alin. (1), (2) al aceluiași cod, se reține că fiecare participant la procedura administrativă, probează faptele pe care își întemeiază pretenția, în același timp fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Contrapunând aspectele menționate anterior - în raport cu revendicările invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată, se constată că, Decizia nr. 248 din 06.10.2023, a fost emisă în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08,07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Cu referire la solicitarea reclamantului de anulare a pct. 4 din Decizia menționată supra, în ce privește constatarea încălcării dreptului de acces la datele cu caracter personal ale subiectului de date, CNPDCP ține să menționează că, dreptul de acces la datele personale prezintă drept un instrument de control asupra îndeplinirii de către operator a obligației de a informa subiectul de date despre acțiunile de prelucrare ce le realizează sau urmează să le realizeze.

În contextul dreptului de acces la datele personale, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod gratuit confirmarea faptului că datele care îl privesc, sunt sau nu sunt prelucrate de acesta, de asemenea informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile ce date și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sunt dezvăluite datele.

Astfel, la data de 22.03.2023, *****Laura, invocând prevederile art. 12-14 din Legea - 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal s-a adresat cu o cerere

către operatorul Le date - ÎS „Poșta Moldovei”, prin care a solicitat informații despre persoanele care au accesat km au solicitat acces la datele sale cu caracter personal, scopul declarat al accesării, categoriile de date accesate, perioada accesării, solicitare care poate fi încadrată în prevederile art. 13 alin. (1) din legea menționată supra.

Notează că, potrivit răspunsului ÎS „Poșta Moldovei”, adresat petentei la 21.04.2023 și CNPDCP la 4.08.2023, se denotă faptul că, ultimii au indicat asupra lipsei informației cu privire la identitatea *****Laura și faptul absenței calității de subiect al datelor cu caracter personal în sistemele de evidență a acestora.

Totodată, petenta a indicat că ÎS „Poșta Moldovei”, pe de o parte, a susținut că nu are informația despre identitatea sa, fiind în imposibilitate de a accesa și găsi informația deplină, iar pe de altă parte, se reține că întreprinderea gestionează informații precum: numele, prenumele, adresa petentei etc., or, acestea pot fi vizualizate accesând sistemul „Track&Trace”, fiindu-i raportat întreg procesul de parcurgere a unei scrisori, inclusiv numele acesteia, informații care pot fi vizualizate și de alte persoane care dețin numărul trimiterii poștale.

Atrage atenția că, în răspunsul din 04.08.2023 expediat în adresa CNPDCP, cu referire la platforma „Track&Trace” care reflectă traseul parcurs de către trimiterea poștală, ÎS „Poșta Moldovei” a menționat că, în lipsa numărului trimiterii poștale, care este cunoscut doar de către client, este imposibil accesul unei alte persoane către informația privind traseul parcurs de către trimiterea poștală, cât și către datele cu conținut personal (numele, prenumele) ale clientului. Astfel, ÎS „Poșta Moldovei” a completat că, necunoscând date precum nr. de telefon și nr. trimiterii poștale DS...) a clientului, nu este posibil să efectueze o accesare de date și o clarificare a situației de rapt, indicând că, în cadrul platformei „Track&Trace” sunt imposibile careva divulgări ale informațiilor cu caracter personal.

În acest sens menționează că, cu referire la cele relatate de reclamant în cererea de chemare în judecată, precum că, citat: „conform cererii înaintate de *****Laura, prin care a solicitat informația privind autoritățile de stat care ar fi accesat datele cu caracter personal a acesteia, scopul și data exactă a accesării pentru perioada 2016-2023, precum și solicitarea informației privind accesarea datelor personale pentru perioada anterioară depunerii cererii către ÎS „Poșta Moldovei”, CNPDCP susține a fi declarative cele invocate, or, perioada anului 2023 îmbină și perioada adresării, astfel, *****Laura deține calitatea de subiect al datelor cu caracter personal odată ce s-a adresat entității cu o scrisoare, precum și odată ce i s-a expediat o trimitere poștală, fiind introdusă în baza de date (indiferent care ar fi aceea) în calitate de destinatar. Totodată, nu sunt plauzibile cele menționate de reclamant cu privire la perioada anterioară depunerii cererii, din motiv că acest fapt nu s-a solicitat și nu a fost probat.

Mai mult ca atât susține că, ÎS „Poșta Moldovei” pe de altă parte, în răspunsul adresat CNPDCP menționat supra din data de 04.08.2023, a subliniat că, petenta în solicitare nu a indicat asupra nr. de telefon și nr. trimiterii poștale (DS...), fapt care a împiedicat entitatea să efectueze o clarificare amplă a situației de fapt, astfel, CNPDCP susține a fi declarat denaturat acest argument, or, însăși entitatea întâmpinând dificultăți la realizarea dreptului subiectului de date - urma să elucideze/solicite toate aspectele

necesare/suplimentare, pentru a oferi un răspuns amplu/complet, cu toate că, în baza de date, s-a probat că, subiectul de date se identifică după nume, prenume, etc., date care ÎS „Poșta Moldovei” le deținea în gestiune.

Totodată indică că, oferirea unui răspuns neveridic/necomplet de către ÎS „Poșta Moldovei”, nu semnifică realizarea dreptului de informare și de acces la datele cu caracter personal al cabinetului de date, conform Legii nr. 133/2011.

Drept urmare, în urma examinării materialelor probatorii, inclusiv a informațiilor suplimentare cu privire la sistemul „Track&Trace” oferit de ÎS „Poșta Moldovei”, cum ar fi procesul tehnologic privind utilizarea sistemului informațional Trimiteri Poștale, CNPDCP a reținut că, operatorul de date (la caz - ÎS „Poșta Moldovei”) prelucrează date cu caracter personal în sistemul automatizat indicat supra.

De altfel, remarcă că, din aceleași informații, care descriu modul de funcționare a sistemului „Track&Trace”, căutarea trimiterii în sistem de către utilizatorii autorizați ai întreprinderii poate fi efectuată nu doar după nr. trimiterii poștale, dar și după numele, prenumele, nr. de telefon a clientului sau numele, prenumele destinatarului trimiterii poștale - entitatea deținea temenea informații urmare a adresării petentei.

Mai indică că, petenta a prezentat probe concludente la data de 04.07.2023, în care a remis în adresa CNPDCP poze din acest sistem automatizat, unde se regăsesc următoarele date cu caracter personal, spre exemplu: numărul trimiterii poștale, numele și prenumele destinatarului.

Respectiv menționează că, prin intermediul acestei platforme se prelucrează date cu caracter personal în sensul Legii nr. 133/2011, or, în această situație operatorul are obligația de a respecta condițiile statuate de legea menționată în legătură cu operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal, inclusiv respectarea drepturilor subiecților de date, cum ar fi: dreptul de acces la datele cu caracter personal. Astfel, în circumstanțele în care *****Laura deține calitatea de client al ÎS „Poșta Moldovei”, fiind destinatarul trimiterii poștale iar, ulterior, și de petiționară, în calitate de semnatar a unei cereri, se deduce că a avut loc prelucrarea datelor sale cu caracter personal.

În contextul celor menționate supra, se remarcă prevederile art. 4 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 133/2011, care stabilesc că, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate [...].

Potrivit art. 13 al Legii nr. 133/2011, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod gratuit: confirmarea faptului că datele care îl privesc sânt sau nu sânt prelucrate de acesta, de asemenea informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sânt dezvăluite datele; comunicarea, într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum și a oricărei informații disponibile privind originea acestor date; informații privind principiile de funcționare a mecanismului prin care se efectuează nelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; informații cu privire la consecințele juridice

generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date; e) informații privind modul de exercitare a dreptului de intervenție asupra datelor cu caracter personal.

De asemenea, cu titlu de informare menționează că, accesul la datele cu caracter personal ajută persoana vizată să determine dacă datele sunt sau nu exacte. Astfel, este esențial ca subiectul de date să fie informat, într-o formă inteligibilă, nu numai în legătură cu datele cu caracter personal efective care sunt prelucrate, ci și în legătură cu categoriile de date cu caracter personal care sunt prelucrate.

Cu referire la invocările reclamantului cu privire la faptul că, CNPDCP a sancționat ÎS „Poșta Moldovei" nu drept rezultat al petiției din 26.05.2023, care se referă la o situație din perioada 2016-2023, dar în rezultatul comunicării datelor personale în cererea din 03.04.2023, CNPDCP accentuează că, sunt lipsite de adevăr cele relatate, or, a fost emisă Decizia nr. 248 din 06.10.2023, prin care s-a constatat încălcarea Legii nr. 133/2011 în partea realizării dreptului de acces la datele cu caracter personal ce o vizează pe petentă, din considerentul că, în petiția adresată de către *****Laura la data de 26.05.2023, aceasta a solicitat primordial efectuarea controlului în partea încălcării dreptului la informare/acces la datele cu caracter personal, din motiv că, pe de o parte, ÎS „Poșta Moldovei" a susținut că nu deține informația despre identitatea acesteia și că nu întrunește calitatea de subiect al datelor, iar pe de altă parte gestionează datele privind numele, prenumele și adresa petentei.

Relevă că, în legătură cu cele indicate de reclamant, precum că, în sistemul informațional deținut, există multiple înscrisuri privind trimiterile de corespondență către o persoană cu numele și prenumele „Laura *****", fără indicarea altor informații, mai mult ca atât, numele și prenumele poate fi atribuit și altor cetățeni, și, în baza art. 4 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 133/2011 - ÎS „Poșta Moldovei" nu a solicitat și păstrat alte date cu caracter personal pentru identificarea subiectului, CNPDCP subliniază faptul că, potrivit datelor publice și oficiale oferite de către ASP, există 1 persoană cu numele/prenumele „Laura *****", or, este de obligația entității să gestioneze sistemele informaționale în așa fel, încât să fie posibil identificarea unui subiect de date potrivit legii, să-i fie asigurate drepturile, precum și să fie Respectate prevederile Legii nr. 133/2011. CNPDCP nu pune la îndoială și nu neagă dreptul ÎS „Poșta Moldovei" de a colecta/accesa/consulta sau verifica date cu caracter personal care sunt necesare pentru realizarea/executarea obligației care îi revine operatorului conform legii, însă, toate aceste potențiale operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal urmează a fi efectuate cu respectarea tuturor principiilor de prelucrare a datelor cu caracter personal statuate de Legea 33/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În circumstanțele indicate supra, CNPDCP a constatat încălcarea, de către ÎS „Poșta Moldovei", a prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Comunică că, reclamantul în cererea de chemare în judecată a relatat și faptul că, decizia contestată este emisă și semnată de CNPDCP contrar legii, de către persoane neîmputernicite legal - director adjunct Angela Colomiicenco, și comunicată ÎS „Poșta Moldovei" prin scrisoare recomandată de către - șef Direcția Juridică Olesea Chilaru,

deoarece, potrivit cap. II al Regulamentului CNPDCP, dreptul la semnătură pe documente oficiale, de a adopta decizii și de a dispune aparține directorului CNPDCP.

Astfel, CNPDCP punctează aceste alegații a fi unele absurde, eronate și ilegitime, or, prevederile art. 27 alin. 3^{1}) al Legii nr. 133/2011 (ce au fost menționate și în Decizie) stipulează expres că, Decizia e emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct și personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia.

De asemenea susține că, în acord cu prevederile pct. 1 lit. d) din Dispoziția CNPDCP nr. 22 din 16.03.2022, în lista documentelor care nu necesită coordonarea Directorului CNPDCP sau directorului adjunct, și pot fi semnate de către șefii subdiviziunilor, se încadrează și scrisorile de emitere către părți, după caz, autorităților publice, a deciziei CNPDCP. Toate aceste aspecte menționate supra sunt importante pentru justa și obiectiva examinare . cazului urmând a fi elucidate de către instanța de judecată în vederea neadmiterii adoptării unei hotărâri ilegale.

Având la bază argumentele invocate supra, ținând cont de prevederile art. 224 lit. f) din Codul administrativ, art. 236 Cod de procedură civilă, solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației depuse de către ÎS „Poșta Moldovei” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului ÎS „Poșta Moldovei” Ion Șiman, în baza procurii nr. 23551 din 14.11.2023, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal - Matei Livia, în baza procurii nr. 04-11/2 din 09.04.2024, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Terțul *****Laura, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Poșta Moldovei” către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț *****Laura cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități

publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și

termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea parțială a actului administrativ individual.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin cererea din 26.05.2023, Ursachi Laura a solicitat 1. Să verificați veridicitatea informației oferite de Agenția Servicii Publice a RM și Ministerul Afacerilor Interne al RM cu privire la accesarea datelor mele cu caracter personal (răspunsurile autorităților sus-menționate se anexează). 2. Să verificați justificarea legală a accesării datelor mele cu caracter personal de către terți – precum BBA Rechts și dna *****Maria, precum și întârzierea executării unei cereri înaintate nr.*****din 06.10.2021 de către ASP (Departamentul Cadastru), dar și alte cauze. 3. Să verificați dacă informațiile complete cu privire la accesarea datelor mele cu caracter personal, de la data de 10.06.21 și pînă în baza cererii nr. *****din 06.10.21 – în ceea ce ține de Fiscul RM – au fost emise în termenul respectiv? Care este baza legală a solicitării sale? 4. Să obligați I.S. „Poșta Moldovei” ca răspunsurile nr. UI-124/23 – 21236 din 21.04.2023 la care fac referință în cererea dată – să se încadreze în dreptul la informație – deoarece de o parte sunt subiect al datelor cu caracter personal iar în baza legii de protecție a datelor cu caracter personal și a legislației privind accesul la informație – am dreptul de a obține informație referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal în baza lor, iar de altă parte întreprinderile au dreptul de a gestiona datele sus-indicate. 5. Să verificați dacă toate răspunsurile primite de la cele două entități, menționate mai sus, se încadrează în termeni rezonabili prevăzuți de lege în legătură cu accesarea neîntemeiată și ilegală a datelor mele cu caracter personal, precum și procedurile de control și securitatea informației personale.

Prin decizia nr. 248 din 06.10.2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal ținând cont de prevederile art. 27 alin. (3), (3^1), (5) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a decis:

1. Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția

datelor cu caracter personal, de către Agenția Servicii Publice, în circumstanțele reclamate de către cet. *****Laura, din motivele de fapt și de drept expuse în pct. I din prezenta decizie.

2. Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către MAI, în circumstanțele reclamate de către cet. *****Laura, din motivele de fapt și de drept expuse în pct. II din prezenta decizie.

3. Constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin, (1) lit. a), b) și art. 5 ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, efectuate de către BAA „Rechin" din motivele de fapt și de drept expuse în pct. III din prezenta decizie.

4. Constatarea încălcării prevederilor art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, efectuate de către ÎS „Poșta Moldovei", din motivele de fapt și de drept expuse în pct. IV din prezenta decizie.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 01.08.2024, s-a admis din alte motive, recursul declarat de către administratorul interimar Violeta Cojocaru și reprezentantul recurentei I.S. „Poșta Moldovei", Ion Șiman. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2024, prin care a fost recunoscută persoana juridică I.S. „Poșta Moldovei" vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art. 74/1 alin.(3) Cod contravențional și în temeiul normei indicate, i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 /una sută douăzeci/ unități convenționale, ce constituie 6000 /șase mii / lei, fără privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate. S-a emis Se emite o nouă hotărâre, prin care procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice I.S. „Poșta Moldovei", recunoscută vinovată în comiterea contravenției, prevăzute de art. 74/1 alin.(3) Cod contravențional se încetează, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Conform art. 1 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal,

Scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieţii intime, familiale şi private.

Conform art. 4 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal,

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică;

d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică;

e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter

personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.

(2) Operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin. (1).

Conform art. 5 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal,

(1) Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţămîntul subiectului datelor cu caracter personal.

(2) Consimţămîntul privind prelucrarea datelor cu caracter personal poate fi retras în orice moment de către subiectul datelor cu caracter personal. Retragerea consimţămîntului nu poate avea efect retroactiv.

(3) În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult sau minor care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei, consimţămîntul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către reprezentantul legal, în cazul minorului, sau de către tutore, în cazul adultului.

(3^1) În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma ocrotirii provizorii sau curatelei, consimţămîntul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către persoana ocrotită. Dacă starea acesteia nu-i permite să ia de sine stătător o decizie privind prelucrarea datelor cu caracter personal, ocrotitorul provizoriu sau curatorul va asista persoana ocrotită, prin contrasemnarea acordului, în condiţiile legii.

(4) În cazul decesului subiectului datelor cu caracter personal, consimţămîntul privind prelucrarea datelor sale se acordă, în formă scrisă, de către succesorii acestuia, dacă un astfel de consimţămînt nu a fost dat de subiectul datelor cu caracter personal în timpul vieţii.

(5) Consimţămîntul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru:

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

e[1]) efectuarea auditului public extern;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării.

g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

Conform art. 12 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal,

(1) În cazul în care datele cu caracter personal sînt colectate direct de la subiectul datelor, operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată să-i furnizeze următoarele informaţii, exceptînd cazul în care acesta deţine deja informaţiile respective:

1) identitatea operatorului sau, după caz, a persoanei împuternicite de către operator;

2) scopul prelucrării datelor colectate;

3) informaţii suplimentare, precum:

a) destinatarii sau categoriile de destinatari ai datelor cu caracter personal;

b) existenţa drepturilor de acces la date, de intervenţie asupra datelor şi de opoziţie, precum şi condiţiile în care acestea pot fi exercitate;

c) dacă răspunsurile la întrebările cu ajutorul cărora se colectează datele sînt obligatorii sau voluntare, precum şi consecinţele posibile ale refuzului de a răspunde.

(2) În cazul în care datele cu caracter personal nu sînt colectate direct de la subiectul datelor, operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată ca, în momentul colectării datelor sau, dacă se intenţionează dezvăluirea acestora către terţi, cel mai tîrziu în momentul primei dezvăluiri, să furnizeze subiectului datelor cu caracter personal informaţia privind categoriile de date care urmează a fi colectate sau dezvăluite, precum şi informaţiile indicate la alin. (1), cu excepţia pct. 3) lit. c).

(3) Prevederile alin. (2) nu se aplică în cazul în care:

a) subiectul datelor cu caracter personal deţine informaţiile respective;

b) prelucrarea datelor cu caracter personal se face în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică;

c) furnizarea informaţiilor este imposibilă sau implică un efort disproporţionat faţă de interesul legitim care ar putea fi lezat;

d) înregistrarea sau dezvăluirea datelor cu caracter personal este prevăzută în mod expres de legislaţie.

Conform art. 13 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal,

(1) Orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obţină de la operator, la cerere, fără întîrziere şi în mod gratuit:

a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sînt sau nu sînt prelucrate de acesta, de asemenea informaţii referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere şi destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele;

b) comunicarea, într-o formă inteligibilă şi într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării,

precum şi a oricărei informaţii disponibile privind originea acestor date;

c) informaţii privind principiile de funcţionare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal;

d) informaţii cu privire la consecinţele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date;

e) informaţii privind modul de exercitare a dreptului de intervenţie asupra datelor cu caracter personal.

(2) În cazul în care datele cu caracter personal privind starea de sănătate sînt prelucrate în scop de cercetare ştiinţifică, dacă nu există riscul de a se aduce atingere drepturilor subiectului datelor cu caracter personal şi dacă datele nu sînt utilizate pentru a lua decizii sau măsuri faţă de o anumită persoană, comunicarea informaţiilor prevăzute la alin. (1) se poate face într-un termen mai mare decît cel stabilit de Legea privind accesul la informaţie, în măsura în care aceasta ar putea afecta cercetarea sau rezultatul acesteia, dar nu mai tîrziu de momentul în care cercetarea este încheiată. Subiectul datelor cu caracter personal trebuie să îşi dea consimţămîntul ca datele privind starea de sănătate să fie prelucrate în scop de cercetare ştiinţifică, precum şi asupra posibilei amînări din acest motiv a comunicării informaţiilor prevăzute la alin. (1).

Conform art. 14 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal,

Orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul de a obţine de la operator sau persoana împuternicită de către acesta, la cerere şi în mod gratuit:

a) rectificarea, actualizarea, blocarea sau ştergerea datelor cu caracter personal a căror prelucrare contravine prezentei legi, în special datorită caracterului incomplet sau inexact al datelor;

b) notificarea terţilor cărora le-au fost dezvăluite datele cu caracter personal despre operaţiunile efectuate conform lit. a), exceptînd cazurile cînd această notificare se dovedeşte a fi imposibilă sau presupune un efort disproporţionat faţă de interesul legitim care ar putea fi lezat.

Conform art. 16 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal,

(1) Subiectul datelor cu caracter personal are dreptul de a se opune în orice moment, în mod gratuit, din motive întemeiate şi legitime legate de situaţia sa particulară, ca datele cu caracter personal care îl vizează să facă obiectul unei prelucrări, cu excepţia cazurilor în care legea stabileşte altfel. Dacă opoziţia este justificată, prelucrarea efectuată de operator nu mai poate viza aceste date.

(2) Subiectul datelor cu caracter personal are dreptul de a se opune în orice moment, în mod gratuit şi fără nici o justificare, ca datele care îl vizează să fie prelucrate pentru prospectare comercială. Operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată să informeze subiectul despre dreptul de a se opune unei astfel de lucrări înaintea dezvăluirii către terţi a datelor sale cu caracter personal.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității pct. 4 al deciziei nr. 248 din 06.10.2023 emisă de Centrul Național

pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care s-a constatat încălcarea de către ÎS „Poșta Moldovei” a prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

La caz, instanța reține că, terțul *****Laura la data de 22.03.2023, a invocat prevederile art. 12-14 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, s-a adresat cu cerere către ÎS „Poșta Moldovei” prin care a solicitat informații privind persoanele care au accesat sau au solicitat acces la datele acesteia cu caracter personal, scopul accesării, categoriile de date accesate și perioada accesării.

La 21.04.2023, prin răspunsul nr. UI-124/23-21236, reclamantul a informat partea terță că în sistemele informaționale ale ÎS „Poșta Moldovei” s-a constatat lipsa informațiilor despre identitatea acesteia.

La 26.05.2023, *****Laura a depus o plângere la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin care a solicitat obligarea ÎS „Poșta Moldovei” să-i furnizeze informații cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal.

Prin decizia nr. 248 din 06.10.2023, CNPDCP a constatat la pct. 4 încălcarea de către reclamant a prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011.

În speță, instanța analizând argumentele părții reclamante privind ilegalitatea și lipsa motivării deciziei nr. 248 din 06.10.2023 în partea ce vizează constatarea încălcării art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, atestă că decizia nr. 248 din 06.10.2023 este suficient motivată atât în fapt, cât și în drept.

Astfel, în motivarea deciziei nr. 248 din 06.10.2023, CNPDCP a analizat detaliat materialele probatorii colectate în cadrul examinării plângerii și a stabilit că reclamantul, în calitate de operator de date cu caracter personal, prelucrează date cu caracter personal în sistemul automatizat „Track&Trace”.

Totodată, din informațiile anexate de reclamant cu privire la modul de funcționare a sistemului - „Track&Trace”, rezultă că căutarea trimiterilor poate fi efectuată nu doar după numărul trimiterii poștale, ci și după numele, prenumele sau numărul de telefon al clientului sau destinatarului.

La fel, instanța atestă că argumentul reclamantului potrivit căruia *****Laura ar fi devenit subiect al datelor cu caracter personal doar din momentul depunerii cererii din 03.04.2023 este neîntemeiat. Or, conform art. 3 din Legea nr. 133 din 08.07.2011, date cu caracter personal reprezintă orice informație referitor la o persoană fizică identificată sau identificabilă.

Mai mult, instanța remarcă că reclamantul, prin răspunsul său din 21.04.2023, a informat partea terță despre lipsa informațiilor privind identitatea acesteia, fără a-i solicita date suplimentare pentru identificare, cum ar fi numărul trimiterii poștale sau numărul de telefon, așa cum susține că ar fi fost necesar. În context, o astfel de abordare contravine obligațiilor prevăzute de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011, care impune operatorului de date obligația de a oferi subiectului de date informații complete și exacte privind prelucrarea datelor sale personale sau în caz de imposibilitate de identificare de a solicita informații suplimentare necesare pentru realizarea acestei identificări.

Cu privire la argumentul reclamantului privind faptul că decizia CNPDCP ar fi fost emisă și semnată de persoane neîmputernicite, instanța constată că acest argument este

neîntemeiat. Or, art. 27 alin. (3^1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011, prevede expres că - Decizia se emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia. Mai mult, potrivit pct. 1 lit. d) din Dispoziția CNPDCP nr. 22 din 16.03.2022, scrisorile de comunicare a deciziilor către părți pot fi semnate de către șefii subdiviziunilor fără coordonarea cu directorul sau directorul adjunct.

Cu privire la argumentul reclamantului că poziția sa nu a fost ascultată în procedura administrativă, instanța constată că acest argument este contrazis de materialele dosarului administrativ. Astfel, CNPDCP a solicitat în repetat informații de la ÎS „Poșta Moldovei" prin demersurile din 27.07.2023 și 25.08.2023, iar reclamantul a avut posibilitatea să-și prezinte poziția prin răspunsurile din 04.08.2023 și 08.09.2023. Mai mult, CNPDCP a analizat și luat în considerare actele normative interne prezentate de reclamant.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, iar verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la verificarea faptului dacă autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța reține că, pârâtul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a acționat în limitele competențelor legale, iar actul administrativ contestat decizia de înregistrare a dreptului de superficie a fost emis cu respectarea cadrului normativ și nu contravine scopului pentru care a fost reglementat.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Poșta Moldovei” către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț *****Laura cu privire la anularea parţială (în parte) a Deciziei nr. 248 din data de 06 octombrie 2023 al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal şi anume, a pct. 4 potrivit cărui s-a constatat încălcarea prevederilor art. 13, alin. (1) al Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, efectuate de către la ÎS „Poşta Moldovei”, ca fiind ilegală în fond, nemotivată, arbitrară legii - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător Victor Sîrbu