

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului declarat de avocatul Jigău Radu în interesele SC „StarNet Soluții” SRL,

în cauza civilă ***în procedura cererilor cu valoare redusă***, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „StarNet Soluții” SRL către Musatov Vasile cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 decembrie 2025,

Dosarul nr.2a-439/26
PIGD nr. 2-25118366-03-2a-24042026

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător Snejana Dubceac)

12 august 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de avocatul Jigău Radu în interesele SC „StarNet Soluții" SRL, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „StarNet Soluții" SRL către Musatov Vasile cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 decembrie 2025,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*

ÎN FAPT

1. Reclamantul SC „StarNet Soluții" SRL, la data de 19 august 2025, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune formulată împotriva lui Musatov Vasile cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 08.11.2021 între SC „StarNet Soluții" SRL, în calitate de Furnizor și cet. Musatov Vasile, în calitate de Abonat, a fost semnat contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, nr.012600/1121, fapt ce a generat apariția raporturilor juridice între părți.
3. Astfel, conform contractului, relațiile contractuale între Furnizor și Abonat ce țin de furnizarea serviciilor care fac obiectul prezentului contract sunt reglementate de Anexa (anexele) specifice contractate de Abonat, prezentul contract, semnate de abonat, câte un exemplar care se înmânează abonatului, precum și tarifele serviciilor contractate, care pot fi vizualizate și descărcate pe www.starnet.md, toate fiind parte integrată a contractului.
4. Totodată, potrivit contractului nr.012600/1121 din 08.11.2021, pârâtul Musatov Vasile a semnat și confirmat că a primit contractul, Anexa (le) privind serviciile contractate, tarifele aplicabile și Clauzele specifice aplicabile contractelor încheiate la distanță (după caz), fiind acceptate și negociate.
5. Potrivit pct.1.1 din contract, privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice (HOME), furnizorul va presta abonatului serviciile contractate de comunicații electronice, iar Abonatul va utiliza aceste servicii și le va achita în ordinea și modul stabilit.
6. A specificat reclamantul că, la data de 30.11.2022 contractul nr.012600/1121 încheiat între SC „StarNet Soluții" SRL, în calitate de Furnizor și cet. Musatov Vasile a fost reziliat unilateral, drept motiv fiind neexecutarea obligațiilor pecuniare a Abonatului. În baza actului de verificare,

datoria restantă la data de 28.02.2025 constituie 4188,00 lei, sumă formată din datoria (taxa de reziliere, taxa pentru echipamente) din 07.11.2022, care urmează a fi achitată de către pârât.

7. La fel, a menționat că, conform contractului de comodat a echipamentului de comunicații electronice, pârâtului i-a fost transmis în comodat echipamentele ET | Ethernet | IAD | WAN SC/UPC | 1FXS | 4GE+WiFi | Dual Bând | 2.4GHz/5GHz | HW-HG8145V5 în valoare de 1100,00 lei, STB Mag 322 în valoare de 950,00 lei, STB Mag 322 în valoare de 950,00 lei, iar potrivit pct.l din contract, echipamentele au fost transmise abonatului pe perioada valabilității contractului și constituie proprietatea exclusivă a furnizorului.

8. A susținut reclamantul că, în baza pct.9.4 din contract privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, abonatului se va calcula o penalitate pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare în urma rezoluțiunii contractului anticipat, conform formulei: suma datoriei (inclusiv pentru echipamentul nereturnat) x 0,2% x zile restante. Astfel, penalitatea pentru pârâtul Musatov Vasile constituie suma de 6 926,95 lei, formată din: 1. suma datoriei - 4188,00 lei; 2. procentul pentru fiecare zi de întârziere - 0,2%; 3. zile restante - 827 zile (07.11.2022-10.02.2025).

9. Totodată, anterior înaintării prezentei acțiuni în instanța de judecată, pârâtul a fost notificat despre necesitatea achitării datoriei restante și a penalității, fiind preîntâmpinat că, în cazul neexecutării obligațiilor pecuniare, contractul va fi rezoluționat unilateral. Notificarea a fost expediată la data de 07 martie/20 mai 2025 la adresa de domiciliu, însă cu toate acestea, pârâtul nu și-a onorat obligațiile ce îi revin din contractul de prestări servicii, iar notificarea expediată prin poșta terestră a fost restituită ca nereclamată.

10. A solicitat reclamantul admiterea acțiunii și dispunerea încasării din contul pârâtului Musatov Vasile în beneficiul SC „StarNet Soluții" SRL a mijloacelor financiare în mărime totală de 4188 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 6926,95 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 decembrie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „StarNet Soluții" SRL împotriva Musatov Vasile privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

- s-a încasat de la Musatov Vasile, în beneficiul SC „StarNet Soluții" datoria în sumă de 4188 (Patru mii una suta optzeci și opt) lei penalitatea în mărime de 1385 (Una mie trei sute optzeci și cinci) lei 39 bani, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 272 (patru sute nouăzeci și patru) lei 90 bani, proporțional părții admise a cerințelor și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest pretențiile s-au respins.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 28 ianuarie 2026, avocatul Radu Jigău în interesele SC „StarNet Soluții" SRL a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul

central din 30 decembrie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

13. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

14. În raport cu aprecierea instanței de fond a caracterului disproporționat al penalității calculate în temeiul contractului nr.012600/1121 din 08.11.202, apelantul indică faptul că, instanța a aplicat eronat normele de drept material şi a depăşit limitele investirii sale procesuale prin reducerea din oficiu a penalităţii contractuale, în lipsa unei cereri formulate de debitor şi fără indicarea temeiului legal care ar permite o asemenea ingerinţă în convenţia părţilor, invocând în acest sens prevederile art.953 alin.(1) Cod civil. Or, în cauza dedusă judecății, pârâtul fiind legal citat nu a depus referinţă, nu a formulat obiecții, nu a participat la examinarea cauzei și nu a invocat caracterul excesiv al penalității.

15. Totodată, apelantul susține că, instanța de fond a omis să constate că, penalitatea pretinsă de reclamant rezultă direct din clauza contractuală acceptată expres de pârât prin semnarea contractului nr. 012600/1121 din 08.11.2021, subliniind că potrivit art. 947 alin. (4) Cod civil, părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul, iar libertatea contractuală reprezintă un principiu fundamental al raporturilor civile.

16. Consideră apelantul că, clauza penală în cuantum de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere a fost convenită expres, a fost acceptată de pârât fără rezerve, nu contravine normelor imperative, nu a fost contestată de debitor prin niciun mijloc procedural.

17. În aceeași ordine de idei, notează că, instanța a ignorat faptul că penalitatea a fost calculată proporțional cu durata reală a întârzierii şi reprezintă consecința directă a conduitei culpabile a debitorului, care a refuzat executarea obligațiilor contractuale pentru o perioadă îndelungată, fără a prezenta justificări şi fără a manifesta diligență minimă în executarea obligaţiei asumate.

18. În aceste condiţii, concluzionează apelantul că, reducerea penalităţii a fost dispusă arbitrar, în lipsa unui temei legal expres aplicat şi cu depăşirea atribuţiilor instanţei, motiv pentru care soluţia instanţei de fond privind diminuarea penalităţii urmează a fi casată, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretenţiei privind încasarea penalităţii contractuale în cuantum de 6926,95 lei.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, studiind materialele cauzei, verificând argumentele expuse în cererea de apel coroborate normei de drept ce guvernează spața, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul și a modifica soluția instanței de fond în latura încasării penalității, inclusiv a cheltuielilor de judecată, reieșind din motivele ce succed.

20. În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

21. Instanța de apel constată că, Judecătoria Bălți, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 30 decembrie 2025 (f.d.59), iar cererea de apel a fost declarată la 28 ianuarie 2026 (f.d.65-66), prin urmare în termenul legal.

22. Potrivit prevederilor art.385 lit.b) CPC, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe.*
23. În conformitate cu prevederile art.276^4 alin.(4), (5) CPC, *hotărârea judecătorească adoptată în cauzele civile în baza cererilor cu valoare redusă poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod: în procedura scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.*
24. Colegiul civil verificând înscrisurile cauzei civile, a dispus examinarea apelului în procedura scrisă potrivit prevederilor art.276^3 CPC, părțile fiind informate despre acest fapt.
25. În conformitate cu art.239 CPC, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.
26. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
27. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
28. Suplimentar, Colegiul remarcă că, hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.
29. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 CPC, iar în conformitate cu art.118 alin.(5) CPC, *instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*
30. În conformitate cu prevederile art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare si cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
31. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
32. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

33. În conformitate cu prevederile art.118 al-le (1)-(3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au important pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

34. În corespundere cu art.6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, *instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.*

35. Conform art.373 CPC, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

36. Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în limitele argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele cauzei și normele de drept aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul judiciar constată că, apelul urmează a fi admis, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi modificată în latura penalității, din considerentele ce succed.

37. Articolul 5 alin.(1) CPC declară că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

38. Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 08.11.2021 între SC „StarNet Soluții" SRL, în calitate de furnizor și cet. Musatov Vasile, în calitate de abonat, a fost semnat contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice (HOME), nr.012600/1121 (f.d.22-26).

39. Potrivit pct.1.1 și 1.2. din contractul menționat, *furnizorul va presta abonatului serviciile contractate de comunicații electronice, iar Abonatul va utiliza aceste servicii şi le va achita în ordinea şi modul stabilit. 1.2. Tipurile şi condițiile comerciale ale serviciilor contractate sunt prevăzute în Anexa nr.1, parte integrantă la prezentul Contract.*

40. Astfel, potrivit anexei nr. 1, abonatul Musatov Vasile a fost conectat la oferta standard, prețul abonamentului fiind 280 lei, taxa de rezoluțiune de bază 1500 lei. Potrivit pct. 2, durata contractului s-a stabilit 24 luni (f.d.27).

41. La fel, conform contractului de comodat a echipamentului de comunicații electronice, pârâtului i-a fost transmis în comodat echipamentele ET | Ethernet | IAD | WAN SC/UPC | 1FXS

| 4GE+WiFi | Dual Bând | 2.4GHz/5GHz | HW-HG8145V5 în valoare de 1100,00 lei, STB Mag 322 în valoare de 950,00 lei, STB Mag 322 în valoare de 950,00 lei (f.d.28-29)

42. Potrivit pct.l din contractul menționat, „*în baza prezentului Contract, Comodant oferă în folosință temporară (comodat) echipamente de comunicații electronice, iar Comodatarul primește în folosință temporară (comodat) următoarele echipamente (denumite în continuare "echipamente"), în scopul utilizării serviciilor contractate în baza Contractului de prestare a serviciilor de comunicații electronice persoane fizice nr. 012600/1121 din data 08.11.2021, cu instalarea acestora la adresa Comodatarului Bălți, str. Singerei, 35, 1. Echipamentele transmise Comodatarului în baza Contractului de comodat, constituie proprietatea exclusiva a Comodantului, care are dreptul să schimbe, să îmbunătățească, să schimbe locația sau să regleze acest echipament".*

43. Astfel, reclamantul SC „StarNet Soluții" SRL a livrat pârâtului Musatov Vasile servicii, care nu au fost achitate integral de către ultimul.

44. În acest sens, potrivit actului de verificare pentru perioada 08.11.2021-28.02.2025, datoria pârâtului Musatov Vasile constituie 4188 lei (f.d.32).

45. La data de 07.03.2025 și 20.05.2025 în adresa pârâtului au fost expediate notificări despre necesitatea achitării datoriei restante și a penalității, fiind preîntâmpinat că, în cazul neexecutării obligațiilor pecuniare, contractul va fi rezoluționat unilateral, notificări care nu au fost recepționate de către pârât (f.d.10, 11, 43-47).

46. Ca urmare, la data de 19 august 2025 reclamantul SC „StarNet Soluții" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune formulată împotriva pârâtului Musatov Vasile solicitând încasarea din contul ultimului a datoriei în mărime de 4188 lei, penalității în mărime de 6926,95 lei, taxei de stat – 494,56 lei, taxei de timbru - 200 lei, cheltuieli de asistență juridică- 250 lei (f.d.5-6).

47. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 decembrie 2025 s-a încasat de la Musatov Vasile, în beneficiul SC „StarNet Soluții" datoria în sumă de 4188 lei, penalitatea în mărime de 1385, 39 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 272, 90 lei, proporțional părții admise a cerințelor și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei. În rest pretențiile s-au respins (f.d.72-75).

48. În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 28.02.2025, dintre SC „StarNet Soluții" SRL și Musatov Vasile, datoria ultimului conform contractului constituie 4188 lei. Referitor la pretenția privind încasarea penalității de întârziere în sumă de 6926,95 lei, instanța a considerat-o vădit disproporționată în raport cu obligația principală, invocând că, penalitatea calculată pentru o perioadă îndelungată de timp în cuantum de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, conduce la o majorare excesivă a obligației debitorului, fără a exista dovezi privind un prejudiciu corespunzător suferit de reclamant.

49. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 28 ianuarie 2026, avocatul Radu Jigău în interesele SC „StarNet Soluții" SRL a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul

central din 30 decembrie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.85).

50. Colegiul civil reține că, dezacordul apelantei SRL „StarNet Soluții" SRL vizează exclusiv partea hotărârii instanței de fond în latura respingerii cererii de chemare în judecată.

51. În aceste circumstanțe, ghidându-se de principiul disponibilității părților, precum și de regula examinării cauzei în apel în limitele pretențiilor invocate prin cererea de apel, astfel cum este reglementat de dispozițiile art.27 alin.(1) și art.373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil va proceda la verificarea hotărârii instanței de fond doar în partea contestată, în rest, prezumându-se că, aceasta este una corectă și legală, fiind acceptată de părțile în litigiu.

52. În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) şi alin.(2) lit.a) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

53. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

54. Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, *stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

55. Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

56. Articolul 776 Cod civil prevede că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

57. Conform art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

58. Potrivit art.901 alin.(1) Codul civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţieişi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*

59. Art.992 alin.(1) Codul civil stabilește că*, contract este acordul de voinţa realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*, iar potrivit art.993 alin.(2) Cod civil, *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor*.

60. Articolul 1027, alin. (1) și (2) Cod civil stabilește că, *(1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. (2) Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.*

61. Potrivit art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil, *(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

62. Conform art. 1376 Cod civil, *(1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

63. În temeiul art.947 Codul civil, *(1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată*.

64. Art.948 Codul civil stipulează că, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute*.

65. Din materialele cauzei rezultă că, raporturile juridice dintre părți au luat naștere în temeiul contractului de prestare a serviciilor de comunicații electronice nr. 012600/1121 din 08 noiembrie 2021, încheiat valabil între reclamant SC „StarNet" SRL, în calitate de furnizor, și pârât Musatov Vasile, în calitate de abonat. Prin semnarea contractului, părțile și-au asumat reciproc obligațiile prevăzute de acesta, reclamantul obligându-se să furnizeze serviciile contractate, iar pârâtul să achite contravaloarea acestora în ordinea și în termenele convenite.

66. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 08 noiembrie 2021 – 28 februarie 2025, datoria pârâtului Musatov Vasile rezultată din serviciile prestate și neachitate constituie 4188 lei. Or, prima instanță a constatat existența raportului obligațional, executarea corespunzătoare de către reclamant a obligațiilor contractuale și neexecutarea de către pârât a obligației corelative de plată, dispunând încasarea integrală a datoriei principale în cuantum de 4188 lei. Aceste constatări nu sunt contestate sub aspectul existenței datoriei și confirmă, totodată, caracterul culpabil al neexecutării obligației pecuniare de către debitor.

67. Totodată, contractul încheiat între părți conține o clauză penală, potrivit căreia, în cazul expirării a 10 zile calendaristice de la data rezilierii anticipate a contractului și al neachitării

obligațiilor pecuniare, asupra sumei restante se calculează o penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere.
68. Instanța de apel constată că, în urma neexecutării obligației de plată, la o datorie principală de 4188 lei, reclamantul a calculat și a solicitat încasarea unei penalități de 6926,95 lei.
69. La caz, Colegiul civil consideră că, penalitatea astfel calculată, care depășește substanțial valoarea obligației principale, dobândește un caracter excesiv în raport cu întinderea obligației neexecutate, fiind justificată intervenția instanței în vederea restabilirii proporționalității dintre obligația principală și cea accesorie.
70. Colegiul civil reține că obligația principală reprezintă reperul obiectiv în funcție de care se apreciază întinderea rezonabilă a clauzei penale.
71. Cu referire la argumentul apelantei că dacă penalitatea a depășit cuantumul obligației principale aceasta nu constituie prin ea însăși, un temei suficient pentru constatarea caracterului său disproporționat, instanța de apel apreciază că o asemenea interpretare contravine orientării jurisprudențiale consacrate a Curții Supreme de Justiție, care a statuat că, în cazul penalităților calculate procentual pentru fiecare zi de întârziere, fără instituirea unui plafon sau a unui alt mecanism de limitare, acestea devin disproporționate din momentul în care depășesc cuantumul obligației principale. Într-o asemenea situație, obligația accesorie încetează să mai îndeplinească funcția juridică proprie clauzei penale și dobândește un caracter excesiv, incompatibil cu natura sa.
72. Cît privește argumentul apelantei că instanța nu este în drept să reducă penalitatea în lipsa unei cereri formulate de debitor, Colegiul civil punctează că în speță, raportul juridic dedus judecății izvorăște dintr-un contract de furnizare a serviciilor de comunicații electronice încheiat între un profesionist și o persoană fizică ce a contractat serviciile în scopuri personale, astfel încât acesta constituie un contract cu consumatorul. În asemenea raporturi juridice, instanța este obligată să verifice inclusiv din oficiu dacă clauzele contractuale nu au caracter abuziv, protecția conferită consumatorului fiind una de ordine publică.
73. Potrivit art.1077 alin.(1) pct.6 Cod civil, este considerată abuzivă clauza care are ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale. Prin urmare, verificarea caracterului proporțional al penalității nu este condiționată de formularea unei cereri exprese din partea consumatorului și nu reprezintă aplicarea mecanismului reducerii penalității prevăzut de art.953 Cod civil, ci exercitarea controlului judiciar asupra caracterului abuziv al unei clauze contractuale, control pe care instanța este obligată să îl efectueze ori de câte ori din actele cauzei rezultă că litigiul privește un contract încheiat cu un consumator.
74. În cauza dedusă judecății, pentru o creanță principală în cuantum de 4188 lei, reclamanta a solicitat o penalitate de 6 926,95 lei, astfel încât obligația accesorie a ajuns să depășească valoarea obligației principale. O asemenea consecință demonstrează că penalitatea nu mai îndeplinește exclusiv funcția de garantare și de evaluare anticipată a prejudiciului, ci dobândește

un caracter excesiv și sancționator, generând un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților în detrimentul consumatorului.
75. Colegiul reține că dreptul părților de a conveni asupra unei penalități superioare prejudiciului, recunoscut de art.947 alin.(4) Cod civil, nu exclude controlul caracterului abuziv al clauzei penale în contractele cu consumatorii. Libertatea contractuală nu poate justifica menținerea unei clauze care, prin efectele sale concrete, conduce la impunerea unei sancțiuni patrimoniale disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat creditorului și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.
76. Cu toate acestea, Colegiul civil nu poate reține drept proporțională nici reducerea penalității până la suma de 1385,39 lei, dispusă de prima instanță. Or, prima instanță, reducând penalitatea de la 6926,95 lei la 1385,39 lei, nu a indicat suficiente circumstanțe concrete care să justifice tocmai acest cuantum și nici criteriul obiectiv în baza căruia suma de 1385,39 lei ar reprezenta limita rezonabilă a răspunderii contractuale a pârâtului. Simpla constatare că, penalitatea calculată potrivit contractului depășește valoarea datoriei principale nu este suficientă, prin ea însăși, pentru diminuarea acesteia până la suma de 1385,39 lei, în lipsa unei aprecieri individualizate a tuturor circumstanțelor cauzei.
77. De altfel, la aprecierea cuantumului rezonabil al penalității urmează a fi avute în vedere nu doar raportul matematic dintre penalitate și debit, ci și durata neexecutării obligației, faptul că pârâtul a beneficiat de serviciile prestate fără a achita integral contravaloarea acestora, precum și necesitatea păstrării funcției juridice proprii clauzei penale, respectiv de garantare a executării obligației și de evaluare anticipată a consecințelor neexecutării.
78. Or, diminuarea penalității până la 1385,39 lei, reduce în mod excesiv efectele clauzei penale și nu reflectă în mod corespunzător durata și caracterul neexecutării obligației de către debitor.
79. În aceste condiții, Colegiul civil apreciază că, stabilirea penalității în limita cuantumului obligației principale, respectiv în sumă de 4188 lei, constituie o măsură rezonabilă și proporțională, un asemenea cuantum, pe de o parte, înlăturând caracterul excesiv al penalității de 6926,95 lei solicitate de reclamant, iar, pe de altă parte, păstrând funcția clauzei penale și asigurând un just echilibru între interesul creditorului de a obține repararea consecințelor neexecutării și necesitatea protejării consumatorului împotriva unei sancțiuni contractuale disproporționate.
80. În circumstanțele celor expuse, Colegiul civil conchide că, prima instanță a apreciat necorespunzător întinderea reducerii penalității pînă la suma de 1385,39 lei, motiv pentru care cererea de apel înaintată de SC „StarNet Soluții” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 decembrie 2025 urmează a fi admisă, în sensul modificării hotărîrii în latura penalității prin majorarea sumei dispuse spre încasare cu titlu de penalitate de la 1385,39 lei la 4188,00 lei.
81. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează*

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

82. Prin urmare, în temeiul normei enunțate, reieșind din soluția adoptată, Colegiul civil va dispune majorarea taxei de stat încasată din contul lui Musatov Vasile în beneficiul SC „StarNet Soluții" SRL de la 272, 90 lei la suma de 327,25 lei.

83. În conformitate cu dispozițiile art. 96 alin.(1), (1^1) CPC, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

84. Din materialele cauzei reiese că, apelanta SC „StarNet Soluții" a achitat la depunerea cererii de apel suma de 230,88 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate (f.d.68, 94).

85. Totodată, potrivit Ordinului de plată nr.68465, SC „StarNet Soluții" a achitat suma de 500 lei în beneficiul CA Jigău Radu cu titlu de plata onorariului conform contractului 09-03/26 din 20.03.2026 cauza Musatov Vasile (f.d.95).

86. Astfel, reieșind din soluția adoptată pe caz, și anume că instanța a admis cererea de apel formulată de SC „StarNet Soluții" SRL, Colegiul civil va dispune încasarea din contul lui Musatov Vasile în beneficiul SC „StarNet Soluții" SRL a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în sumă totală de 930,88 lei.

87. Conducându-se de prevederile art.385 lit.b), art.276^4 alin.(4) Codul de procedură civilă,-

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Admite apelul declarat de avocatul Jigău Radu în interesele SC „StarNet Soluții" SRL.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 decembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „StarNet Soluții" SRL împotriva lui Musatov Vasile cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ***în latura încasării penalității***, prin majorarea sumei dispuse spre încasare de la 1385,39 (una mie trei sute optzeci și cinci, 39) lei la 4188,00 (patru mii una sută optzeci și opt, 00) lei, și majorarea sumei încasată cu titlu de taxă de stat de la 272, 90 (două sute șaptezeci și doi, 90) lei la 327,25 (trei sute douăzeci și șapte, 25) lei.

Se încasează de la Musatov Vasile în beneficiul SC „StarNet Soluții" SRL cheltuielile de judecată suportate în apel în sumă de 930,88 (nouă sute treizeci, 88) lei.

În rest, dispozițiile instanței de fond se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței,

judecător	**Elena Grumeza**
Judecători	**Ivan Parii**
	Natalia Costaș