Dosarul nr. 4-1121/2023
4-23048549-12-4-03042023

Hotărîre
în numele Legii

18 septembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Cristina Cotiujanscaia
în lipsa: făptuitorului Coropceanu Andrei și a agentului constatator Focșa Nicolae;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Coropceanu Andrei, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional și propunerea agentului constatator cu privire la privarea dreptului special de a conduce vehicule ca sancțiune complementară, conform art.36 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Coropceanu Andrei, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI05941547 din 24 martie 2023, s-a stabilit că, la 24 martie 2023, cet. Corpoceanu Andrei aflându-se la volanul automobilului de model Toyota Prius cu n/î ***** a depășit limita de viteză pe sectorul de drum, deplasându-se cu 66 km/h.

Astfel acțiunile lui Coropceanu Andrei au fost calificate de către agentul constatator în baza art.236 alin.(1) din Cod contravențional.

Totodată, în legătură cu faptul că persoana la data comiterii contravenției urma să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind atragerea acestuia la răspundere contravențională în condițiile art. 236 alin. (1) al Codului contravențional și privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în persoana lui Focșa Nicolae, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solictat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Coropceanu Andrei în ședința de judecată nu a fost prezent, acesta fiind citat la adresa indicată în procesul verbal, citația fiind recepționată, astfel, luând în considerație că cauzele contravenționale se examinează în termeni restrânși iar art. 455 alin.(3) Cod contravențional, în cazul dovezii de citare legală a făptuitorului nu împiedică examinare cauzei, astfel instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar

de a-l recunoaște vinovat pe Coropceanu Andrei, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) din Codul contravențional, din următoarele considerente.

Actele cauze și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Coropceanu Andrei este întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind

indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit pct.47 din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sinet: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

În ședința de judecată a fost stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05941547 din 24 martie 2023, la 24 martie 2023, cet.

Corpoceanu Andrei aflându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î ***** a depășit limita de viteză pe sectorul de drum, deplasându-se cu 66 km/h.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu înregistrarea foto anexată de agentul constatator, în susținerea celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05941547 din 24 martie 2023.

Cu referire la poza anexată, este fixat mijlocul de transport Toyota Prius, cu n/î *****. Totodată, din informația reflectată se atestă depășirea vitezei cu 16 km/h, deplasându-se cu 66 km/h.

Contravenția a fost constatată prin mijlocul tehnic certificat care a efectuat această înregistrare și care a măsurat viteza atât static, cât și dinamic, îndeplinește condițiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului" și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", pct. 45, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere.

Pct. 47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța de judecată reține că acesta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidențierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Reținând circumstanțele expuse supra, instanța de judecată va menționa că, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condițiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria/nr. MAI05941547 din 24 martie 2023, sunt confirmate.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Coropceanu Andrei, mai mult ca atât acesta nu a recurs la contestarea acțiunilor agentului constatator, iar alte dovezi ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanței nu au fost administrate.

Mai mult ca atât, vinovăția lui Coropceanu Andrei se mai constată și prin semnătura ultimului de pe procesul-verbal, care personal a semnat procesul-verbal, inclusiv la compartimentul „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez", neinvocând careva obiecții.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției lui Coropceanu Andrei în comitere contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1 din Codul contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la *12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Drept circumstanțe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța de judecată nu reținut.

Totodată, deși, nu au fost stabilite circumstanțe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată va face mențiune asupra informației reflectate în cazierul contravențional care atestă că, Coropceanu Andrei, a mai săvârșit anterior cel puțin 3 contravenții.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de al recunoaște vinovat pe Coropceanu Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 (*doiprezece*) unități convenționale și a 03 (*trei*) puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) al Codului contravențional, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală și cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

În această ordine de idei se va menționa că, potrivit cazierului judiciar, la întocmirea procesului verbal seria/nr. MAI05941547 din 24.03.2023, în privința lui Coropceanu Andrei, au fost înregistrate 3 contravenții, fiindu-i aplicate 13 puncte de penalizare, iar prin recunoașterea acestuia ca vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța urmează să-l sancționeze cu încă 3 puncte de penalizare, contravenientul acumulând astfel, 16 puncte de penalizare.

În astfel de circumstanțe, luând în considerație că vinovăția lui Coropceanu Andrei în săvârșirea contravenției constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05941547 din 24 martie 2023, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice pe lângă sancțiune principală și sancțiunea complementară cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

În consecință, ținând cont de scopul legii şi pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită va avea drept scop cât restabilirea echității sociale şi corectarea lui Coropceanu Andrei.

În conformitate cu art. 34, art. 36 alin.2, art. 395, art. 460, art. 462 din Codul Contravențional, conform art. 316 din Codul de executare, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Coropceanu Andrei, *născut la *****, IDNP ******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i-se sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, cu aplicarea a 03 (*trei*) puncte de penalizare și în baza art. 36 alin.2 din Codul Contravențional, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (*șase*) luni.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beșliu*