

SENTINȚĂ
în numele Legii

21 septembrie 2026

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul central)

Instanța de judecată, având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător

NEGRU Nicolae

STEFANIUC Maria

FRUMOS

Grefier

Interpret

Valentina

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

VRANCEAN

Tatiana

Apărătorului

DEMIAN

Grigore

Inculpatului

DELIKSANDROV

Mykola

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Deliksandrov Mykola, născut la *****; cetățean al Ucrainei; originar din s. Baurci, Republica Moldova; locuitor al reg. Odessa, or. *****; Ucraina; cu studii medii incomplete; nesupus militar; concubinează; fără persoane la întreținere; neangajat în câmpul muncii; pensionar; fără antecedente penale; nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 16.06.2026 până la 21.09.2026.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Deliksandrov Mykola vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale. Totodată, a solicitat confiscarea în folosul statului a corpurilor delictive.

Avocatul Demian Grigore în interesele inculpatului Deliksandrov Mykola, a indicat că acesta și-a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele săvârșite, promite că se va corecta și că nu va mai comite alte infracțiuni, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, respectiv, sunt mai multe circumstanțe atenuante în privința acestuia și solicită să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în quantum minim prevăzut de lege.

Inculpatul Deliksandrov Mykola a comunicat că se căiește sincer de cele săvârșite și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă cu amendă, pe care este în stare să o execute.

În baza lucrărilor dosarului și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. La data de 19.02.2026, în jurul orelor 15:35, colaboratorii INSP IGP MAI, Caradji Gheorghe și Croitor Daniel, fiind în exercițiul funcției și având statut de persoană publică și statut de agent constatat cu drepturi depline conform Codului contravențional, aflându-se pe traseul R-30 km 47+500 m Ștefan-Vodă – or. Căușeni, unde-și exercitau atribuțiile de serviciu, fiind stopat mijlocul de transport de model „Toyota Corolla” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către Deliksandrov Mykola, care se deplasa în direcția or. Căușeni cu o viteză de 105 km/h, pentru a documenta cazul depășirii vitezei maxime stabilite pe traseu, conform prevederilor art.236 alin.(1) Cod contravențional, Deliksandrov Mykola, știind cu certitudine că nu este permis de lege de a oferi persoanelor publice a banilor/bunurilor, s-a apropiat de colaboratorul INSP, Caradji Gheorghe, și i-a oferit 15 dolari SUA și 5 Euro, pentru a nu întocmi în privința ultimului procesul-verbal cu privire la contravenție.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Deliksandrov Mykola a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative – oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

3. În ședința preliminară, inculpatul Deliksandrov Mykola, fiind asistat de apărătorul

Demian Grigore, a înaintat instanței o cerere prin care și-a recunoscut integral și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrare de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea normelor procedurale și fără lezarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului.

5. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

6. În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art.6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art.6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei (MC), §74; cauza Sejdivic împotriva Italiei (MC), §87), iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

7. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 28.07.2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

8. Inculpatul Deliksandrov Mykola, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

9. Astfel, inculpatul a declarat că la data de 19 februarie 2026, se deplasa din direcția regiunii Odessa în direcția mun. Chișinău, cu automobilul de model Toyota Corola cu nr.de înmatriculare ***** și a fost stopat de colaboratorii poliției rutiniere pentru depășirea vitezei și au solicitat să prezinte actele la control. Dânsul a prezentat certificatul de înmatriculare și în pașaportul său a pus o bancnotă de 10 dolari, o bancnotă de 5 dolari și o bancnotă de 5 euro.. El nu știa că această faptă constituie infracțiune. A dat banii în

cauză ca să nu îi fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Dânsul s-a căit de cele săvârșite.

10. Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut faptele incriminate, vinovăția acestuia se mai confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 19.02.2026**, unde a fost cercetat mijlocul de transport de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare MAI 8866 care aparține INSP IGP MAI, în rezultatul căreia din automobil a fost depistat pașaportul cetățeanului Ucrainei, Deliksandrov Mykola, în care se aflau o bancnotă de 10 dolari SUA, o bancnotă de 5 dolari SUA și o bancnotă de 5 Euro /f.d.22/;
- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA001158 din 19.03.2026**, în care s-au formulat următoarele concluzii: Fiecare din cele: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 5 (cinci) EUR, cu seria și numărul TC1394008256 cu anul emisiei 2013 s. Europa; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 5 (cinci) USD, cu seria și numărul PK41838587B cu seria/an emisiei 2017A; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 (zece) USD, cu seria și numărul MB46201445A cu seria/an emisiei 2013 – ridicate în rezultatul cercetării la fața locului din 19.02.2026, a autospecialei „Ford Kuga” cu n/î MAI 8866 – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice /f.d.43/;
- **declarațiile martorului Caradji Gheorghe**, care a declarat că, la data de 19.02.2026, a fost implicat în serviciul de patrulare pe timp de 12 ore începând cu ora 07:00 până la data de 19.02.2026, ora 19:00, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare MAI8866, împreună cu subofițerul superior Croitor Daniel. La data de 19.02.2026, ora 15:35, aflându-se pe traseul R-30, km47+500m, a fost depistat că se deplasa din direcția Ștefan Vodă spre or. Căușeni, un automobil de model „Toyota Corolla” de culoare sură, cu numerele de înmatriculare *****. Mijlocul dat de transport a fost stopat din motiv că acesta a depășit limita permisă de viteză, și anume, avea viteza de 105 km/h, fapt fixat de aparatul de măsurare a vitezei din dotare „TRUCAM”. Conducătorul mijlocului de transport a fost identificat ca Deliksandrov Mykola, care este cetățean al Ucrainei. De automobilul de culoare sură s-a apropiat colegul Croitor Daniel și s-a prezentat. El era la portbagajul automobilului pregătindu-se să documenteze contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional. Colegul Croitor Daniel a prezentat persoanei dovezile de comitere a contravenției menționate și i-a solicitat actele necesare precum vinieta, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare și raportul la testare tehnică, după care colegul s-a apropiat de dânsul la portbagajul automobilului de serviciu. În timpul

întocmirii deciziei cu privire la cauza contravențională, conducătorul auto a venit la portbagajul automobilului de serviciu unde se afla cu colegul și a prezentat actele solicitate, printre care era și pașaportul biometric de culoare albastră al cetățeanului din Ucraina, pe care Deliksandrov Mykola l-a deschis puțin în prezența noastră și a spus în limba rusă: „Băieți, aici tot este, nu îmi întocmiți proces-verbal”, unde a văzut că acolo este valută străină, după care l-a preîntâmpinat pe Deliksandrov Mykola în limba rusă că legea nu permite darea de mită și este sancționat de legea penală. La care persoana insista în continuare, dându-i de înțeles că acolo sunt bani. Când a văzut că persoana nu se conformează i-a spus ca dânsul să pună toate actele care le avea, la ei în mașină pe bancheta din față a șoferului și după asta a luat de acolo doar permisul de conducere a lui și certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport al persoanei Deliksandrov Mykola ca să întocmească până la final procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și, totodată, a anunțat personal Unitatea de Gardă a IP Căușeni despre faptul că i s-a propus mită. A menționat că a perceput mijloacele bănești din pașaport ca mită pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, fapt pe care l-a denunțat /f.d.16/;

- **declarațiile martorului Croitor Daniel**, care a declarat că, la data de 19.02.2026, a fost implicat în serviciul de patrulare pe timp de 12 ore, începând cu ora 07:00 până la data de 19.02.2026, ora 19:00, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare MAI8866, împreună cu ofițerul superior Caradji Gheorghe. La data de 19.02.2026, ora 15:35, aflându-se pe traseul R-30, km47+500m, a fost depistat că se deplasa din direcția Ștefan Vodă spre or. Căușeni, un automobil de model „Toyota Corolla” de culoare sură cu numerele de înmatriculare *****. Mijlocul dat de transport a fost stopat din motiv că acesta a depășit limita permisă de viteză, și anume, avea viteza de 105 km/h, fapt fixat de aparatul de măsurare a vitezei din dotare „TRUCAM”. Conducătorul mijlocului de transport a fost identificat ca Deliksandrov Mykola, care este cetățean al Ucrainei. De automobilul de culoare sură s-a apropiat el și s-a prezentat. Caradji Gheorghe era la portbagajul automobilului de serviciu și se pregătea să documenteze contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional. El a prezentat persoanei dovezile de comitere a contravenției menționate și i-a solicitat actele necesare precum vinieta, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare și raportul la testare tehnică, după care el s-a apropiat de Caradji Gheorghe la portbagajul automobilului de serviciu. În timpul întocmirii deciziei cu privire la cauza contravențională, conducătorul auto Deliksandrov Mykola a venit la portbagajul automobilului de serviciu unde se afla cu colegul și a prezentat actele solicitate, printre care era și pașaportul biometric de culoare albastră al

cetățeanului din Ucraina, pe care Deliksandrov Mykola La deschis puțin în prezența lor și a spus în limba rusă: „Băieți, aici tot este, nu îmi întocmiți proces-verbal”, unde a văzut că acolo era valută străină, după care Caradji Gheorghe l-a preîntâmpinat pe Deliksandrov Mykola în limba rusă că legea nu permite darea de mită și este sancționat de legea penală. La care persoana insistă în continuare, dându-le de înțeles că acolo sunt bani. Caradji Gheorghe a văzut că persoana nu se conformează, i-a spus ca dânsul să pună toate actele care le avea la ei în mașină pe bancheta din față a șoferului și după asta Gheorghe a luat de acolo doar permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport al persoanei Deliksandrov Mykola ca să întocmească până la final procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și, totodată, dânsul a anunțat Unitatea de Gardă a IP Căușeni despre faptul că a fost propusă mită. A menționat că a perceput mijloacele bănești din pașaport ca mită pentru a nu fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, fapt pe care Caradji Gheorghe l-a denunțat /f.d.18/;

- ***copia graficului de serviciu întocmit de conducerea INSP pe luna februarie 2026***, prin care se atestă faptul că colaboratorii INSP, Caradji Gheorghe și Croitor Daniel, patrulau traseul conform graficului /f.d.25/;
- ***copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.229343 din data de 19.02.2026 ora 15:43***, întocmit de colaboratorul INSP IGP MAI Caradji Gheorghe, în privința lui Deliksandrov Mykola, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiind amendat cu 12 unități convenționale /f.d.50/.

11. Astfel, instanța atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Deliksandrov Mykola a comis infracțiunea de corupere activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

12. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

13. Potrivit art.8 Cod de procedură penală și art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată;

la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

14. Art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

15. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

17. Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

18. Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

19. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

20. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

21. În sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii

potrivit unui articol concret din prezentul cod.

22. La caz, instanța notează că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță, a colaboratorilor de poliție.

23. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire și de dare unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor, de bani ce nu i se cuvin.

24. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Deliksandrov Mykola, manifestate prin oferirea și darea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 15 dolari SUA și 5 Euro, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, circumstanțe ce sunt demonstrate fără echivoc prin declarațiile martorilor Caradji Gheorghe și Croitor Daniel; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.02.2026 și prin Raportul de constatare tehnico-științifică din 19.03.2026.

25. Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune – funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

26. Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpat a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării agenților de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Deliksandrov Mykola – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

27. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

28. Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or, inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, ci reprezintă o remunerație ilicită pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a încercat să determine colaboratorul de poliție să evite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

29. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Deliksandrov Mykola, fiind pasibil de răspundere penală.

30. În consecință, în speța dedusă judecății, instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

31. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Deliksandrov Mykola pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art.325 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

32. Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod pena, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

33. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

34. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

35. Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

36. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la

realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

37. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

38. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

39. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

40. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

41. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

42. Mai mult decât atât, pedepsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

43. La caz, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

44. Prin urmare, aplicând prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, instanța de judecată stabilește noile limite ale pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu care va opera, și anume, cu amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale.

45. Instanța mai notează că la stabilirea pedepsei instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se califică de art.16 alin.(2) Cod penal, ca infracțiune ușoară, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art.80¹ alin.(2) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de

comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

46. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul Deliksandrov Mykola este în vârstă de 70 de ani, este cetățean al Ucrainei, concubinează, nu are persoane la întreținere, are studii medii, este pensionar, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

47. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța va reține drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului ca fiind săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

48. Totodată, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate conform art.364¹ Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

49. Pe de altă parte, potrivit art.77 Cod penal, de către instanța de judecată circumstanțe agravante în sarcina inculpatului nu au fost identificate.

50. Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

51. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în quantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

52. La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că inculpatului urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

53. În acest sens, reieșind din personalitatea inculpatului Deliksandrov Mykola, care este judecat pentru prima dată și este pensionar, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse mai aspre, ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că, pedeapsa aplicată va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.

54. Pe de altă parte, conform art.106 alin.(1) și (2) lit. b) Cod penal, confiscarea

specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

55. Conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

56. Prin ordonanța procurorului din 20.02.2026 a fost recunoscute în calitate de corpuri delict: o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 5 dolari SUA și o bancnotă cu nominalul de 5 Euro, care sunt anexate la materialele dosarului (f.d.36A, 37).

57. Astfel, în conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar și oportun ca corpurile delict să fie confiscate în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

58. În conformitate cu prevederile art.art.106, 162, 340, 364¹, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Deliksandrov Mykola, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80¹ alin.(2) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal, se explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se atenționează inculpatul că, potrivit art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delict – o bancnotă cu nominalul de 5 EUR, cu seria și numărul TC1394008256 cu anul emisiei 2013 s. Europa; o bancnotă cu nominalul de 5 USD, cu seria și numărul PK41838587B cu seria/an emisiei 2017A; o bancnotă cu nominalul de

10 USD, cu seria și numărul MB46201445A cu seria/an emisiei 2013, după devenirea definitivă a sentinței, conform art.106 Cod penal – se supun confiscării speciale în beneficiul statului,

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței

Judecător

/semnat/

Negru Nicolae

*Copia corespunde originalului
Judecător*

Negru Nicolae