Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Dimitriu Serghei)
Dosarul:nr.2a-4482/22 (2-22038246-02-2a-09122022)

D E C I Z I E

23 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cotruță Iurie
Judecătorii Sîrbu Victoria și Țurcan Ion
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul *****, în interesele apelanților *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către *****privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul unei cauze civile anterioare și în prezenta cauză, prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La data de 18 martie 2022, *****s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către *****prin care au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul unei cauze civile anterioare și în prezenta cauză, prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au indicat că la data de 02 iunie 2017 ***** s-au adresat în instanța de judecată cu o acțiune, concretizată pe parcursul judecării cauzei către *****prin care au solicitat recunoașterea în acțiunile pârâților și ale persoanelor de etnie romă instalate temporar cu traiul în locuința situată pe adresa str. ***** ca fiind încălcare a dreptului de vecinătate, obligarea pârâților de a rezilia contractul de locațiune încheiat cu persoanele de etnie romă în privința apartamentelor nr. 3b, nr. 5, nr. 6 situate pe adresa *****; evacuarea forțată a tuturor locatarilor și a membrilor familiilor lor, care locuiesc în prezent în apartamentele nr*****, inclusiv a persoanelor de etnie romă, încasarea din contul pârâților a sumei de 1 500 lei pentru fiecare reclamant cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral cauzat prin inconvenientele anormale de vecinătate.

Susțin că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 21 martie 2019 acțiunea a fost admisă parțial, s-a recunoscut acțiunile *****ca fiind încălcare a dreptului de vecinătate, s-a încasat de la *****i pentru fiecare reclamant cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral, în rest, pretențiile au fost respinse.

Notează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, a fost respins apelul declarat de S***** a fost admis apelul declarat de *****, s-a casat

hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea pârâților a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Menționează că, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de apel, avocatul *****n, care acționa în interesele pârâților, a contestat-o la 09 noiembrie 2020 cu recurs, care a completat-o cu un recurs suplimentar la 23 decembrie 2020.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2021 recursul declarat de avocatul *****n în interesele recurenților ***** s-a considerat inadmisibil.

Mai susțin că, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă s-a constatat că, acțiunea pârâților către *****cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de vecinătate, rezilierea contratului de locațiune, evacuarea forțată și încasarea prejudiciului moral a fost una neîntemeiată.

Indică că, în legătură cu atragerea reclamanților în calitate pârâți într-un proces civil, ei au fost nevoiți să suporte cheltuieli legate de asistență juridică, și anume, ***** a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei, iar *****în sumă de 7 500 lei.

Afirmă că starea de stres permanent, prin care au trecut pe parcursul examinării cauzei și anume, starea de neliniște, retrăire și insomnie, legate de judecarea dosarului menționat, le-a diminuat considerabil calitatea vieții.

Din aceste considerente suferințele psihice, pe care le-au suportat, au fost evaluate de *****la a câte 10 000 mii lei pentru fiecare parte, care a fost atrasă neîntemeiat într-un proces civil.

Invocă că, potrivit art.19 Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art.11 alin. (1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Consideră că, pârâții *****nu au ținut cont de prevederile legale expuse mai sus, ignorând standardele de conduită, caracterizate prin corectitudine, onestitate, deschidere și nu a luat în cont interesele altor părți la raportul juridic. Drept consecință, reclamantei ***** i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 5 000 lei, *****în sumă de 7 500 lei și a câte 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de *****a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul lui *****, în mod solidar, în beneficiul reclamantei ***** suma cheltuielilor de asistență juridică suportate în altă cauză civilă în mărime de 3 000 lei și suma de 150 lei achitată cu titlu de taxă de stat pe prezenta cauză, iar în total suma de 3150 lei. S-a dispus încasarea din contul lui *****, în mod solidar, în beneficiul reclamantului ***** suma cheltuielilor de asistență juridică suportate în altă cauză civilă, în mărime de 7500 lei, suma de 975 lei cu titlu de taxă achitată la eliberarea informației ASP, și suma de 225 lei achitată cu titlu de taxă de stat pe prezenta cauză, iar în total suma de 8 700 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 noiembrie 2022, avocatul ***** a declarat apel în interesul apelanților ***** și Lesnic Vasilea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2022, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor.

În motivarea cererii de apel apelanții au reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar invocând că, alegațiile primei instanțe precum că pretențiile morale înaintate de reclamanți sunt lipsite de fundament juridic sunt neîntemeiate și lipsite de careva probatoriu.

Relevă că S***** contrar prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, obligă persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri au atras în calitate de pârâți pe *****într-un proces civil și prin urmare sunt obligați să repare prejudiciul moral cauzat.

Consideră că, concluzia primei instanțe despre netemeinicia acțiunii în partea încasării prejudiciului moral este una eronată și nejustificată.

Apelanții, *****în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, dar reprezentantul apelanților ***** și ***** avocatul *****, prin cererea înaintată instanței de apel la data de 23 mai 2023 a solicitat amânarea cauzei pentru o altă dată, pe care Colegiu o respinge ca fiind neîntemeiată, având în vedere că cererea

de amânare este una repetată, anterior fiind depusă o cerere similară și dispune examinarea cauzei în absența acestora.

Intimați *****în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși au fost citați legal privind locul, data și ora examinării cauzei, din care considerente, în temeiul art.379 alin.(2) CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.117 alin.(1)-(2) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauzele civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art.9 alin.(1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Potrivit art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a***) recunoașterea dreptului;***

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) ***repararea prejudiciului*** patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui ***nepatrimonial;***

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

Dispozițiile art.1998 din Codul civil statuează expres că ***cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul*** patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și ***prejudiciul moral*** cauzat prin acțiune sau omisiune.

Repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora (art.19 Cod civil).

Conform art.19 alin.(1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și ***nepatrimonial*** cauzat astfel.

Prevederile alin.(3) indică că se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Aliniatul (5) al aceluiași articol statuează că repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.21 din Codul civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

În corespundere cu art.2036 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un ***prejudiciu moral*** prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, ***instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri***.

Conform art.2037 alin.(1)-(3) din Codul civil, ***mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată*** în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei

vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În temeiul art. 9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei rezultă că, la data de 02 iunie 2017, *****s-au adresat în instanță de judecată cu o acțiune cu privire la încălcarea dreptului de vecinătate și evacuarea forțată, cu cerințe subsecvente.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2019 acțiunea a fost admisă parțial, s-a recunoscut acțiunile *****ca fiind încălcare a dreptului de vecinătate, s-a încasat de la *****i pentru fiecare reclamant cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral, în rest, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, a fost respins apelul declarat de S***** a fost admis apelul declarat de *****, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii pârâților ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2021 recursul declarat de avocatul *****n în interesele recurenților ***** s-a considerat inadmisibil.

La data de 18 martie 2022, *****s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către *****prin care au solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul *****a prejudiciului material cauzat în sumă de 3000 lei și prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și în beneficiul lui *****a prejudiciului material cauzat în sumă de 7500 lei și prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul *****a taxei de stat în sumă de 400 lei, cheltuielile de asistență juridică și în beneficiul lui *****a taxei de stat în sumă de 635 lei, cheltuielile pentru obținerea informației de la Asp 975 lei, pentru examenul medical -450 lei, cheltuielile de asistență juridică.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a pretențiilor înaintate de ***** și *****

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond în partea respingerii pretenției de încasare a prejudiciului moral, la data de 11 noiembrie 2022, avocatul Chifiac în interesele apelanților *****a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2022, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Completul judiciar consideră concluzia instanței de fond una corectă.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate, motiv pentru care Colegiul menține hotărârea instanței de fond în partea contestată.

Totodată, Colegiul reține că în conformitate cu art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, ***astfel încât instanța de apel urmează să se pronunțe doar asupra*** cerinței de încasare prejudiciului moral.

În acest sens, Colegiul judiciar reiterează prevederile art.2036 alin. (1) Codul civil, potrivit cărora în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanță de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform prevederilor art.1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, ***prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează și lezează drepturile personale nepatrimoniale,*** adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură.

În același timp, din norma de drept enunțată rezultă că, se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Colegiul precizează că odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptățește la repararea prejudiciului, ține de libertatea reclamantei să scoată în evidență toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care ea a suferit din punct de vedere fizic și psihic.

La caz, apelanții pretind că au fost atrași în calitate de pârâți, într-un proces pierdut de reclamanți, în care ultimii și-au exercitat dreptul de acces la justiție conform art.5 CPC.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar apreciază ca fiind nejustificată cerința de

încasare a prejudiciului moral, în condițiile în care potrivit prevederilor ***art.1998 și 2036 din Codul civil*** ***nu este prevăzută posibilitatea reparării prejudiciului moral,*** ceea ce justifică soluția instanței de fond de respingere a acestei pretenții.

Totodată, adresarea în instanță cu cerință de atragere a părții în proces, nu poate fi calificată nici ca fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, în sensul art.2036 alin.(1) din Codul civil, care ar permite încasarea prejudiciului moral.

Așa fiind, se constată că prevederile acestei norme nu sunt aplicabile raportului juridic dat de reparare a prejudiciului moral, această cerință nefiind îndreptățită legal.

În acest context, ține de remarcat că ***deși persoana trece prin suferințe în multe situații din viață, aceasta încă nu o îndreptățește să solicite despăgubiri.*** Persoana o poate cere doar în cazurile prevăzute de lege și în condițiile legale privind răspunderea.

Așadar, Colegiul conchide că pretenția de încasare a prejudiciului moral formulată în prezenta speță este neîntemeiată în temei legal fiind respinsă.

Din cele enunțate, Colegiul reține că instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, fiind astfel constată legalitatea hotărârii în întregul ei.

Totodată, este important de remarcat faptul că apelanții, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Din cele ce preced, dat fiind că instanța de apel a stabilit netemeinicia pretențiilor apelanților, argumentele contrare ale acestora fiind neîntemeiate și combătute integral prin constatările relatate anterior, iar hotărârea primei instanțe este legală și fondată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, Colegiul Civil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul *****, în interesele apelanților ***** și *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către *****privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul unei cauze civile anterioare și în prezenta cauză, prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Cotruță Iurie

Judecătorii Sîrbu Victoria

Țurcan Ion

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Dimitriu Serghei)
Dosarul:nr.2a-4482/22 (2-22038246-02-2a-09122022)

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

23 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Cotruță Iurie
Judecătorii Sîrbu Victoria și Țurcan Ion
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul *****, în interesele apelanților *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către *****privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul unei cauze civile anterioare și în prezenta cauză, prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul *****, în interesele apelanților ***** și *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către *****privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul unei cauze civile anterioare și în prezenta cauză, prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Cotruță Iurie

Judecătorii Sîrbu Victoria

Țurcan Ion.