JUDECĂTORIA
BĂLȚI

HOTĂRÂRE
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe
*****

(art. 229 alin.(2), art. 231 alin.(2) din Codul contravențional)

Dosarul nr. 4-188/2026
(Număr PIGD 4-26115050-09-4-10092026)

orașul Fălești
13 octombrie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Elena Fortuna
Grefier, Marinela Caduc

cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, *****
reprezentantului legal, *****

în lipsa:
agentului constatator IP Fălești, Constantin Cernavca

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Fălești, satul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzută la art. 229 alin.(2), art. 231 alin.(2) din Codul contravențional.

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 august 2026, în jurul orei 17:40, ***** s-a deplasat cu mijlocul de transport de tip moto „*****” în satul *****, fără a deține permis de conducere și fără a fi înmatriculat în modul stabilit, contrar Regulamentului circulației rutiere.
2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Constantin Cernavca a încadrat fapta în baza art. 229 alin.(2), art. 231 alin.(2) din Codul contravențional.
3. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 august 2026 întocmit în privința lui ***** în baza art. 229 alin.(2), art. 231 alin.(2) din Codul contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) pentru examinare conform competenței. Demersul Inspectoratului de poliție Fălești a fost înregistrat la sediul instanței la data de 10 septembrie 2026 și repartizat judecătorului Elena Fortuna în mod automat-aleatoriu (f.d.1; 10).
4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Constantin Cernavca fiind citat legal (f.d.12 *verso*), în ședința de judecată nu s-a prezentat, din care considerente cauza s-a examinat în absența acestuia în baza art. 455 alin.(2) din Codul contravențional.
5. În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ***** nu recunoaște săvârșirea contravenției și susține că nu a condus mijlocul de transport moto, pe drumurile publice. La momentul sesizării, el se afla pe jos la magazinul din satul *****. Motocicleta îi aparține și era parcată la magazin, fiind adusă nouă de la vânzător în acea zi. Venea împreună cu familia de la ***** spre *****, când vânzătorul i-a sunat și i-a comunicat că îi aduce motocicleta comandată, l-a rugat să se oprească la casa de lângă magazin, acolo este domiciliul unei rude de-a lor. Nu deține permis de conducere și nici nu a făcut cursuri de școală auto, având în vedere vârsta. Persoanele de la care a cumpărat motocicleta i-au adus-o și au descărcat-o, iar el doar a împins-o până la o casă din apropierea magazinului (la mătușa sa, Tatiana). Reprezentanții care au livrat-o i-au arătat cum se pornește și i-au spus să o lase acolo până vine mama sa să semneze documentele, după care el a intrat în magazin. Ulterior, la fața locului a parvenit poliția, căreia i-a comunicat că motocicleta este a sa. La solicitarea actelor, a prezentat buletinul,

iar în privința permisului a explicat că nu îl deține deoarece nu a urmat cursuri. După aceasta, agenții constatatori au întocmit procesul-verbal și au chemat un evacuator.

6. În ședința de judecată, reprezentantul legal al persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ***** (mama minorului) a declarat că în ziua de duminică, în jurul orei 17:00, se deplasau din localitatea ***** spre *****. Au fost telefonați în același timp, că motocicleta comandată este livrată iar vânzătorul se apropie spre satul *****, i-au rugat să se oprească la casa de lângă magazin. Motocicleta fiind descărcată și lăsată în apropierea magazinului. Persoana care a livrat vehiculul a urcat pe acesta și l-a pornit pentru a demonstra că este în stare de funcționare, după care ea a semnat actele de primire. A achiziționat motocicleta cu reducere de preț, de acesta a fost cumpărat or, fiul nu are permis de conducere, ulterior aceasta fiind parcată inițial lângă poarta unei rude, în apropierea magazinului. Menționează că fiul său minor nu a condus motocicleta pe drumul public, aceasta fiind adusă tractat/transportat cu o unitate de transport auto (microbuz). Ulterior, a intrat în ograda rudei, motocicleta fiind parcată în fața magazinului. Între timp, l-a rugat pe fiul său să meargă în magazin, când s-a reîntors a chemat-o deoarece poliția a solicitat prezența sa.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional

„(2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

8. Articolul 16 alin.(1), (2) din Codul contravențional

„(1) Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani.

(2) Persoana fizică cu vârsta între 16 și 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art. 65^4, art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) și (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), **art. 228–245**, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).”

9. Articolul 44 din Codul contravențional

„(1) În cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenție în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.”

10. Articolul 229 alin. (2) din Codul contravențional

„(2) Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit
se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale.”

11. Articolul 231 alin. (2) din Codul contravențional

„(2) Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule
se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.”

12. Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare."

13. Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui."

14. Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei."

15. Articolul 462 alin. (1) și (5) din Codul contravențional

„(1) Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.
[...]
(5) Dispozitivul cuprinde:
a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau
b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii."

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Audiind participantul la proces, cercetând materialele prezentate în raport cu normele de drept incidente, instanța de judecată constată că în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 229 alin.(2), art. 231 alin.(2) din Codul contravențional, urmând a fi tras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.
17. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*în continuare* CEDO) a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală", (*Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție.

În acest sens, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția. Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

18. Verificând sub aspectul de legalitate procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 325269 din 30 august 2026, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Cu referire la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
19. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată reține că urmare a analizei probelor anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, s-a constatat următoarele.
20. În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 30 august 2026, ora 18:20, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Constantin Cernavca a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 325269, pentru faptul că la data de 30 mai 2026, în jurul orei 17:40, ***** s-a deplasat cu mijlocul de transport de tip moto „*****” în satul *****, fără a deține permis de conducere și fără a fi înmatriculat în modul stabilit, contrar Regulamentului circulației rutiere.
21. Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
22. Cu toate că ***** nu a recunoscut săvârșirea contravențiilor incriminate, în susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a acumulat la faza dată următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume.
23. Informația înregistrată la IP Fălești cu nr. 4708 în REI-II din 30 august 2026, înregistrată la ora 17:30 de către ofițerul operativ de serviciu *****, pe baza informației parvenite de la agentul constatator C. Cernavca. Aceasta semnala că în satul ***** la 30 august 2026, ora 17:30, pe stradă din satul *****, a fost stopat mijlocul de transport de model *****, condus de minorul *****, a.n. *****, fără număr de înmatriculare (f.d.4).
24. Raportul privind înregistrarea contravenției (seria RAP01 nr. 659161 din 3 septembrie 2026), întocmit de agentul constatator Constantin Cernavca, prin care s-a consemnat constatarea faptei la data de 30.05.2026, ora 17:40, reținându-se că minorul ***** a condus o motocicletă ***** fără număr de înmatriculare și fără permis de conducere (f.d.8).
25. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 325269 din 30 august 2026, actul de învinuire întocmit de agentul constatator Constantin Cernavca în privința minorului ***** născut la *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional (f.d.9).
26. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30 august 2026, întocmit la ora 15:40 pe strada satului *****, prin care minorul ***** a fost înlăturat de la conducerea motocicletei „*****”, în prezența martorului asistent/reprezentantului legal ***** (f.d.5).
27. Procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială seria ***** nr. ***** din 30 august 2026, prin care s-a dispus ridicarea și transportarea motocicletei model „*****” la parcarea specială situată în *****. La rubrica deteriorări se atestă „nu sunt, motocicleta este nouă, 36 km” (f.d.7).

28. Procesul-verbal din 30 august 2026 de audiere a mamei minorului, *****, în calitate reprezentant legal. Aceasta a relatat că fiul său a luat motocicleta „*****, pentru a se deplasa până la magazinul din sat, deși vehiculul nu este înmatriculat și minorul nu deține permis de conducere (f.d.6).
29. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 august 2026, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, reprezentantul legal nu a formulat obiecții la cele reținute de agentul constatator și a recunoscut săvârșirea contravențiilor, fapt pentru ce a și semnat la rubrica 18 „recunosc săvârșirea contravenției" (f.d.9).
30. În urma analizei coroborate a tuturor probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția lui ***** în săvârșirea contravențiilor incriminate este dovedită, și califică fapta prejudiciabilă în temeiul art. 229 alin.(2) din Codul contravențional, conform indicilor calificativi - *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit* și, în temeiul art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, conform indicilor calificativi - *conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule*.
31. Într-o altă ordine de idei, analizând elementele constitutive ale contravențiilor imputate făptuitorului de la art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, în coroborare cu probele administrate în dosar, instanța relevă următoarele aspecte.
32. Referitor la obiectul juridic și latura obiectivă,
    - art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, contravenția vizează încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare a vehiculelor, de punere a acestora în exploatare. În procesul-verbal cu privire la contravenție, se reține lipsa numerelor de înmatriculare la motocicleta de model „*****";
    - art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, contravenția sancționează conducerea vehiculului de către o persoană care nu are acest drept, lipsa permisului de conducere. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator Cernavca Constantin a constatat că la data de 30 august 2026, în jurul orei 17:40, în satul *****, minorul a fost surprins conducând motocicleta de model „*****".
33. Într-o altă ordine de idei, minorul ***** și reprezentantul său legal - mama, *****, în ședința de judecată au susținut că motocicleta nouă a fost livrată de către vânzători și parcată în fața magazinului din sat. Făptuitorul a susținut că doar a împins-o și a stat în preajmă. În contradictoriu, instanța reține că atât din informația înregistrată la IP Fălești cu nr. 4708 în REI-II din 30 august 2026, agentul constatator a sesizat că în satul ***** la 30 august 2026, ora 17:30, pe stradă, a fost stopat mijlocul de transport de model *****, condus de minorul *****, a.n. *****, fără număr de înmatriculare. Mai mult, deși nu sunt dubii că mijlocul de transport motocicletă de model „*****" este nou - 36 km parcurși la bord, conform procesului-verbal de reținere, reprezentantul legal fiind audiat de agentul constatator inițial a declarat „că fiul său a luat motocicleta „*****, pentru a se deplasa până la magazinul din sat, cu scop de a lua o persoană" (f.d.6).
34. Sub acest aspect, instanța apreciază critic poziția făptuitorului precum „doar ar fi împins motocicleta" în fața magazinului, în condițiile în care versiunea inițială a reprezentantului legal, mama a fost scopul luării motocicletei „deplasarea până la magazin pentru a lua o persoană". Într-o altă ordine de idei, dacă versiunea din instanță ar fi fost veridică, nu ar fi

fost aplicată semnătura pe procesul-verbal la rubrica „recunosc” sau să consemneze obiecții clare în sensul că vehiculul nu a fost condus, ci doar împins. Din aceste considerente, instanța relevă că această contradicție reprezintă o poziție de apărare formulată în ședința de judecată. Declarațiile inițiale, fiind date spontan în momentul constatării și coroborate cu restul probelor administrate, reflectă constatarea agentului constatator ca fiind probată.

35. Sub aspectul laturii subiective și subiectul contravenției, instanța relevă că minorul *****, este născut la *****. La data comiterii faptei – 30 august 2026, acesta avea vârsta de *****, ceea ce înseamnă că întrunește condiția prevăzută de art. 16 alin.(2) din Codul contravențional, este pasibil de răspundere contravențională.
36. Referitor la vinovăția făptuitorului s-a manifestat prin intenție indirectă or, minorul ***** recunoaște că nu deține permis de conducere și că nu a urmat cursuri în acest sens. Minorul avea discernământul necesar vârstei ***** a cunoscut interdicția legală de a conduce fără permis, a prevăzut că încalcă legea urcând pe motocicletă și a acceptat conștient producerea acestei stări de pericol.
37. Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante, precum și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, în conformitate cu art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. Or, la aplicarea sancțiunii instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.
38. Codul contravențional prevede pentru săvârșirea contravenției de la
    - art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, sancțiunea cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale.
    - art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.
39. În conformitate cu art. 42 din Codul contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante, săvârșirea contravenției de către un minor. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, nu au fost reținute.
40. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a responsabilității, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
41. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor agravante, faptul că *****, este minor, instanța de judecată constată vinovăția lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 9 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 450 lei, totodată constată vinovăția lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 30 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei.
42. Reținând prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, instanța va stabili definitiv lui ***** o pedeapsă sub formă de amendă, pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă aplicată.

43. În circumstanțele relatate, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească
44. În conformitate cu articolele 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Potrivit art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui ***** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui ***** că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președintele ședinței,
Judecătorul Elena Fortuna