Dosarul nr. **2r-103/24** Judecătoria Drocha (sediul Rîșcani)
judecător Godorogea Sergiu

D E C I Z I E
03 iunie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Igor Plăcintă prin intermediul avocatului Doga Cristina împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06.03.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Igor Plăcintă împotriva S.C. „Comelteh" S.R.L., intervenient accesoriu Constantin Moraru și Taisia Musteață privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, prin care a fost admisă cererea privind excepția de tardivitate

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 04 august 2023, Plăcintă Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Comelteh" SRL, intervenienți accesorii Constantin Moraru și Taisia Musteață privind încasarea datoriei în sumă de 1 140 640,00 lei și a taxei de stat în mărime de 25 000,00 lei.

Reclamantul a invocat că S.C. „Comelteh" S R L. reprezintă o societate înregistrată la 27.06.2003 a cărei gen de activitate constă în acordarea serviciilor de agricultură, prelucrarea şi conservarea fructelor şi legumelor, comerțul cu ridicata pe bază de tarife şi contracte, comerțul cu amănuntul în magazine ne specializate, precum şi utilarea clădirilor.

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, rezultă că la data de 28 martie 2023, S.C. „Comelteh" SRL. deţine un capital social în mărime de 70 000,00 lei iar in calitate de asociați sunt: Constantin Moraru cu cota de participate 35 700,00 lei, ce constituie 51% şi Taisia Musteaţă cu cota de participate 34 300,00 lei, ce constituie 49 %.

Potrivit extrasului nominalizat, funcția de administrator al societății o exercită reclamantul Igor Plăcintă.

Urmare a desfășurării procesului economic, S.C. „Comelteh" SRL. a beneficiat de la B.C „Eximbank" S.A. de credite, după cum urmează:

1. contractul de credit nr. 4951 din 04 decembrie 2012 in sumă de 3 500 000,00 lei; şi
2. contractul de credit nr. 5136 din 27 martie 2012 în sumă de 650 000,00 lei.

Între anii 2012 – 2021, reclamantul Igor Plăcintă a acordat S.C. „Comelteh" SRL sume bănești care au îmbrăcat forma unor contracte de împrumut.

Potrivit contractului de împrumut financiar din 09 ianuarie 2013. S.C. „Comelteh" S.R.L. a împrumutat de la Igor Plăcintă, suma de 600 000,00 lei.

Conform pct. l) al contractului nominalizat, acordul de voință a fost încheiat cu scopul ca societatea comercială să acopere creditele rezultate din contractele de credit cu tir. 4951 şi 5136 ale S.C, „Comelteh" S.R.L. faţă de BC „Eximbank" SA.

Potrivit contractului de împrumut Financiar din 15 ianuarie 2015, S.C. „Comelteh" S.R.L. a împrumutat de la Igor Plăcintă, suma de 3 800 000,00 lei.

Conform pct. 1) al contractului nominalizat, acordul de voință a fost încheiat cu scopul ca societatea comercială să acopere creditele rezultate din contractele de credit cu nr. 4951 şi 5136 ale S.C. „Comelteh" S.R.L. faţă de BC „Eximbank" SA,

Potrivit extrasului din contul contabilității S.C. „Comelteh” S.R.L. între contul bancar 2251632924 MD al B.C. „Eximbank” S.A., rezultă că pentru a fi rambursat;

- Creditul cu nr. 4951 din 04 decembrie 2012 în sumă de 3 500 000,00 lei;
- Creditul cu nr. 5136 din 27 martie 2012 în sumă de 650 000,00 lei:

Au fost încasate de la reclamantul Igor Plăcintă suma în mărime de 1 140 640,00 lei conform contractelor de împrumut dintre S.C. „Comelteh” S.R.L. şi Igor Plăcintă.

Extrasul din contul contabilității S.C. „Comelteh” S.R.L. este semnat de către administratorul S.C „Comelteh” SRL, Igor Plăcintă, fondatorul S.C. „Comelteh” SRL cu participația de 51% Constantin Moraru, fondatorul S.C „Comelteh” S RL cu participația de 49% Taisia Musteaţă, precum şi de contabilul şef al SC „Comelteh” S R L *****.

Potrivit actelor de verificare din 01 iunie 2020 şi 07 iulie 2021, pârâta S.C. „Comelteh” S.R.L., avea un debit față de reclamantul Igor Plăcintă, în sumă de 1 140 640,00 lei Mijloacele bănești respective, constituind depunerile bănești ale reclamantului Igor Plăcintă pe conturile întreprinderii pârâte.

Reclamantul Igor Plăcintă a invocat că, exercitând atribuțiile de administrator al S.C. „Comelteh” S.R.L. a întreprins toate măsurile necesare în vederea elucidării impasului economic al societății pârâte. Circumstanțele economice defavorabile ale pârâtei l-au şi determinat pe reclamant să acorde împrumuturi, ce au generat în total o datorie de 1 140 640,00 lei.

La solicitările administratorului S.C. „Comelteh” S R L Igor Plăcintă, contabilul - şef al S.C. „Comelteh” S.R.L. refuză să elibereze copiile de pe contractele de împrumut acordate precum şi copiile de pe ordinele de încasare a numerarului. Urmare a refuzului neîntemeiat al contabilului - şef, reclamantul Igor Plăcintă, s-a adresat cu o cerere către B.C. „Eximbank” S.A. pentru a-i fi acordat suportul în procesul de adunare a probelor pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30 octombrie 2023, a fost admisă cererea administratorului provizoriu S.C. „Comelteh” S.R.L., Melnic Vitalie, fiind introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului administratorul provizoriu S.C. „Comelteh” S.R.L., Melnic Vitalie.

La data de 22 ianuarie 2024, intervenientul accesoriu, administratorul provizoriu S.C. „Comelteh” S.R.L. Melnic Vitalie, a solicitat aplicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186^1 CPC în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Igor Plăcintă împotriva S.C. „Comelteh” S.R.L., intervenient accesoriu Constantin Moraru și Taisia Musteață privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, în motivarea căreia a indicat că, reclamantul Plăcintă Igor, a omis termenul de prescripție extinctivă pentru adresare în instanța de judecată încălcând termenul general de trei ani în interiorul căruia se poate să-și aperi drepturile sale, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată.

Pentru contractul de împrumut financiar din 09.01.2013, scadența este la 09.01.2016, iar termenul de prescripție expiră la 16.01.2019.

Pentru contractul de împrumut financiar din 15.01.2015, scadența este la 15.01.2018, iar termenul de prescripție expiră la 16.01.2021.

Contractul de împrumut financiar din 07.01.2013 are termenul de scadență expres prevăzut în pct. 11 fiind indicat: până la 09.01.2016, iar contractul de împrumut financiar din 15.01.2015 de asemenea are termenul de scadență expres prevăzut în pct. 11 fiind indicat: până la 15.01.2018.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Moraru Constantin, avocatul Nicolai Prepelița a susținut cererea intervenientului accesoriu, administratorului provizoriu S.C. „Comelteh” S.R.L., Melnic Vitalie privind aplicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186[1] CPC, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Igor Plăcintă împotriva S.C. „Comelteh” S.R.L., intervenient accesoriu Constantin Moraru, Taisia Musteață și administratorului provizoriu S.C. „Comelteh” S.R.L., Melnic Vitalie privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

A înaintat cerere privind aplicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186[1] CPC, în motivarea căreia a indicat că, solicită admiterea excepției de tardivitate şi a respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Plăcintă Igor împotriva SRL „Comelteh” cu privire la încasarea datoriei, ca tardivă.

Consideră că reclamantul Plăcintă Igor, a omis termenul de prescripție extinctivă pentru adresare în instanța de judecată cu prezenta acțiune, în conformitate cu prevederile art. 391 alin. 1 Codul Civil.

A constatat că actele juridice a căror executare se solicită, prin încasarea datoriei, anume contractul de împrumut financiar din 09.01.2013 are termenul de scadență expres prevăzut în pct.11 fiind indicat: până la 09.01.2016, iar contractul de împrumut financiar din 15.01.2015 de asemenea are termenul de scadență expres prevăzut în pct.11 fiind indicat: până la 15.01.2018.

Astfel a dedus că pentru contractul de împrumut financiar din 09.01.2013, scadent la 09.01.2016 - termenul de prescripție a expirat la 09.01.2019, iar pentru contractul de împrumut financiar din 15.01.2015, scadent la 15.01.2018 - termenul de prescripție a expirat la 15.01.2021.

A atenționat asupra faptului că reclamantul nu a solicitat în cererea sa, repunerea în termen de înaintare a acțiunii, or careva temeiuri legale de repunere în termen la caz nu au fost regăsite.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06.03.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Plăcintă împotriva S.C. „Comelteh” S.R.L., intervenient accesoriu Constantin Moraru și Taisia Musteață privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca tardivă.

Solicitarea recurentului:

La data de 27.03.2024 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), Igor Plăcintă prin intermediul avocatului Doga Cristina a contestat încheierea instanței de fond solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii prin care cererile privind excepția de tardivitate să fie respinse iar cauza să fie expediată în instanța de fond pentru continuarea examinării cauzei în fond.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, Igor Plăcintă prin intermediul avocatului Doga Cristina a contestat încheierea primei instanțe din 06.03.2024, depunând recursul la 27.03.2024 (conform datei indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege or, încheierea a fost comunicată reprezentantului recurentului la data de 20.03.2024 potrivit avizului nr. *****(f.d. 201).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că primă instanta nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 186[1] alin. (1) - (5) CPC al RM, art. 391 alin. (1), 395 alin. (1) CC al RM astfel încât, a emis o încheiere neîntemeiată ce urmează a fi anulată cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Susține că deși avocata Cristina Doga a trimis în adresa instanței o cerere privind amânarea ședinței de judecată din 06 martie 2024 (dată în care s-a emis încheierea atacată) pe motivul că a fost antrenată în alte ședințe de judecată, instanța, pe motive neclare şi incerte, încălcând dreptul la apărare al lui Igor Plăcintă, a purces la examinarea cererilor privind invocarea tardivității acțiunii în lipsa reclamantului si avocatului său.

A invocat că nu s-a prezentat la ședința din 06 martie 2024 din motive întemeiate or, în data de 06 martie 2024 aceasta a participat la examinarea cauzei civile declanșate la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** și *****privind desfacerea căsătoriei *(cauză civilă pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în procedura judecătorului Olga Boțan; nr. cauzei 2-23115560-12-2-09082023)*, fapt confirmat prin extrasul din procesul verbal al ședinței de judecată din 06 martie 2024 și examinarea cauzei civile declanșate la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind desfacerea căsătoriei *(cauză civilă pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), în procedura judecătorului Marcel Popescu; nr. cauzei 2-1891/2024)*, fapt confirmat prin extrasul din procesul verbal al ședinței de judecată din 06 martie 2024.

Odată ce avocata Cristina Doga era antrenată în alte procese de judecată, aceasta era în imposibilitate efectivă de a se deplasa în raionul Râșcani la Judecătoria Drochia (sediul Râșcani), pentru a asigura prezența la proces.

Odată ce instanța de judecată nu a înmânat/trimis reclamantului și/sau reprezentantului său copii de pe cererile privind invocarea excepției de tardivitate cu actele anexe precum și a judecat cauza în absența reclamantului și reprezentantului său, recurentul în recursul declarat pe 27 martie 2024 și-a rezervat dreptul de a înainta motive de fapt și de drept concretizate.

Insistă asupra faptului că instanța de fond, la aprecierea intervenirii termenului de prescripție, nu a analizat dacă cursul prescripției a fost întrerupt printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția.

În confirmarea alegațiilor susținute, a menționat că Igor Plăcintă deținând calitatea de administrator al S.R.L. „Comelteh”, îi reveneau atribuții de administrare și reprezentare a societății, de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în statut.

Pe toată perioada de administrare a S.R.L. „Comelteh”, anume recurentului Igor Plăcintă, în calitate de administrator, îi revenea sarcina de a decide când și în care condiții urma să dispună achitarea din contul S.R.L. „Comelteh” în beneficiul său sumele datorate.

Igor Plăcintă cunoștea în substanță despre situația economică a întreprinderii și posibilitățile financiare ale acesteia de a restitui sumele datorate terților, inclusiv și dumnealui.

Având în vedere că starea financiară a întreprinderii nu a fost una dintre cele mai bune, Igor Plăcintă, în calitate de administrator al S.R.L. „Comelteh”, acționând în interes economic, întru neadmiterea împovărării stării lucrurilor, a luat o decizie de a amâna achitarea în contul său a datoriilor S.R.L. „Comelteh” în sumă de 1 140 640 lei, formate în baza contractelor de împrumut din 09 ianuarie 2013 și 15 ianuarie 2015. Decizia respectivă a

fost luată strict în interesul economic al societății.

Subiectul amânării plății datoriei S.R.L. „Comelteh” către Igor Plăcintă, a fost pus în discuție și agreat cu asociații întreprinderii Constantin Moraru, Taisia Musteață și contabila șefă a societății *****. În rezultatul discuțiilor avute, s-au semnat acte de verificare, extrase din contabilitate în care este indicată despre existența datoriei în sumă de 1 140 640,00 lei către Igor Plăcintă. Astfel explică faptul că conform extrasului din contul contabilității a S.R.L. „Comelteh” privind depunerile sumelor de bani pe conturile întreprinderii cu scopul rambursării datoriilor rezultate din contractele de credit nr.4951 din 04.12.2012 și nr.5136 din 27.03.2013, administratorul S.R.L. „Comelteh”, Igor Plăcintă, contabila șefă a întreprinderii ***** precum și asociații Constantin Moraru și Taisia Musteață, recunosc în totalitate creanțele persoanei fizice Igor Plăcintă în mărime de 1 140 640,00 lei față de S.R.L. „Comelteh”.

Conform actului de verificare a S.R.L. „Comelteh” din 01.06.2020 semnat de administratorul S.R.L. „Comelteh”, Igor Plăcintă, asociații S.R.L. „Comelteh”, Constantin Moraru și Taisia Musteață precum și contabila șefă a societății ***** , părțile semnatare recunosc în totalitate creanțele persoanei fizice Igor Plăcintă în mărime de 1 140 640,00 lei față de S.C. „Comelteh” S.R.L.

Conform actului de verificare a S.R.L. „Comelteh” din 07.06.2021 semnat de administratorul S.R.L. „Comelteh”, Igor Plăcintă și asociații S.R.L. „Comelteh”, Constantin Moraru și Taisia Musteață, părțile semnatare recunosc în totalitate creanțele persoanei fizice Igor Plăcintă în mărime de 1 140 640,00 lei față de S.C. „Comelteh” S.R.L.

Scopul semnării actelor enumerate supra a fost unul exclusiv de a recunoaște expres datoriile față de creditorii S.R.L. „Comelteh” *(inclusiv față de Igor Plăcintă)* or, acestea reprezintă manifestări care atestă în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția. A mai remarcat că în toate extrasele contabile și actele de verificare, se indică că datoria S.R.L. „Comelteh” față de Igor Plăcintă, este una fixă în mărime de 1 140 640,00 lei.

Astfel, administrația S.R.L. „Comelteh”, în persoana lui Plăcintă Igor împreună și de comun acord cu asociații Constantin Moraru, Taisia Musteață și contabila șefă *****, în data de 07 iunie 2021, au consimțit despre existența datoriei față de Igor Plăcintă.

Raportând cele invocate la prevederile art. 401 alin. (1), lit. a) Cod civil al RM, recurentul susține că cursul prescripției extinctive pentru contractele de împrumut din 09 ianuarie 2013 și 15 ianuarie 2015, s-a întrerupt în legătură cu existența actului de verificare a S.R.L. „Comelteh” din 07 iunie 2021.

În atare situație, odată ce ultima dată pe 07 iunie 2021 părțile contractante au recunoscut voluntar și expres despre existența datoriei, începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă care expiră la 07 iunie 2024.

Susține că motivele invocate de administratorul provizoriu a S.R.L. „Comelteh” Vitalie Melnic și reprezentantul intervenientului accesoriu Constantin Moraru, Nicolai Prepelița precum că Împrumutatul urma să restituie mijloacele bănești până la 09 ianuarie 2016 pentru primul contract și, respectiv, 15 ianuarie 2018 pentru al doilea contract – nu rezistă criticii obiective.

Mai mult, recurentul invocă faptul că instanța de fond, fiind indusă în eroare de autorii cererilor de tardivitate, incorect a tractat clauzele contractuale în partea ce vizează termenul de valabilitate a contractului și termenul de restituire a împrumutului. În acest sens susține că

prevederile contractuale sunt în principiu similare, iar împrumutatul este obligat să restituie împrumutul timp de 36 de luni de la solicitarea de restituire/notificare a împrumutului.

Clauzele contractuale stipulează cert că împrumutătorul poate solicita restituirea împrumutului iar împrumutatul este obligat să-l restituie într-un termen ce nu poate depăși 36 de luni de la solicitarea de restituire/notificare a împrumutului.

Conform notificării din 01 noiembrie 2021, Igor Plăcintă în calitate de Împrumutător, a solicitat restituirea împrumutului timp de 10 zile calendaristice, adică până în data de 11 noiembrie 2021, astfel consideră că împrumutatul urmează să restituie datoria timp de 36 de la solicitare, adică până pe 11 noiembrie 2024.

Termenul întrevăzut la punctele 11 din contracte nu echivalează cu „Termenul de restituire a împrumutului" prevăzut la pct.2 al contractelor și nu poate fi considerat că la intervenirea lui începe a curge termenul de prescripție extinctivă.

În drept, și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 186[1] alin. (1) - (5), 423 alin. (1) CPC al RM, art. 391 alin. (1), 395 alin. (1), 401 alin. (1) Cod civil al RM.

La data de 17.04.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți a fost depusă referință pe marginea cererii de recurs depuse din partea reprezentantului intervenientului accesoriu Constantin Moraru, avocatul Prepelița Nicolai.

În susținerea poziției sale acesta a invocat că argumentul neparticipării reprezentantului reclamantului/recurent Plăcintă Igor, avocatul Doga Cristina în ședința de judecată din 06.03.2024, care a depus o cerere de amânare a examinării îl consideră neîntemeiat, insuficient pentru solicitările de casare a încheierii emise de instanța de fond.

Susține că instanța de judecată este în drept să pună capăt oricărui abuz de drepturile procedurale a participanților, potrivit art.61 alin.1 CPC, astfel instanța de fond corect a respins ultima cerere de amânare formulată de reprezentantul reclamantului Plăcintă Igor, avocata Doga Cristina, pentru ședința din 06.03.2024, care a fost stabilită prin coordonare cu aceasta, și cu reprezentantul intervenientului accesoriu Moraru Constantin, avocatului Prepelița Nicolai, nemijlocit în cadrul ședinței de judecată anterioară din 22.01.2024.

Respectiv, depunerea cererilor de amânarea a ședințelor de judecată, pentru 5 ori la rând, reprezintă un abuz vădit de drepturile procedurale a părții reclamantei, și reprezentantei acestuia, la care instanța în mod legal a pus capăt și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestor participanți legal citați.

A scos în evidență faptul că cererea privind aplicarea excepției de tardivitate formulată de administratorul provizoriu a SRL „Comelteh" Melnic Vitalie, este din 21.01.2024, depusă tot atunci pe poșta electronică la materialele dosarului, și comunicată participanților la proces, inclusiv și la ședința de judecată din 22.01.2024.

În acest sens invocă faptul că nu a existat nici un impediment pentru reclamant/recurent, să își expună poziția față de această cerere printr-o referință scrisă, în situația în care chiar era imposibilă participarea fizică în ședința de judecată a reclamantului și reprezentantei acestuia.

Susține că instanța de fond, a dat corectă apreciere normelor legale aplicabile, inclusiv și procesual civilă prevăzută de art.186[1] CPC.

În rest a reiterat argumentele expuse în cererea privind excepția de tardivitate invocată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate

sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei atestă că potrivit contractului de împrumut financiar din 09 ianuarie 2013, S.C. „Comelteh" S.R.L. a împrumutat de la Igor Plăcintă, suma de 600 000,00 lei.

Iar conform contractului de împrumut Financiar din 15 ianuarie 2015, S.C. „Comelteh" S.R.L. a împrumutat de la Igor Plăcintă, suma de 3 800 000,00 lei.

La data încheierii contractelor nominalizate, Igor Plăcintă deținea calitatea de administrator al Societății Comerciale potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din data de 28 martie 2023. Prin extrasul nominalizat, se atestă că S.C. „Comelteh" SRL. deţine un capital social In mărime de 70 000,00 lei iar in calitate de asociați sunt: Constantin Moraru cu cota de participate 35 700,00 lei, ce constituie 51% şi Taisia Musteaţă cu cota de participate 34 300,00 lei, ce constituie 49%.

Potrivit actelor de verificare din 01 iunie 2020 şi 07 iulie 2021, pârâta S.C. „Comelteh" S.R.L., avea un debit față de reclamantul Igor Plăcintă, în sumă de 1 140 640,00 lei Mijloacele bănești respective, constituind depunerile bănești ale reclamantului Igor Plăcintă pe conturile întreprinderii pârâte.

Iar la data de 04 august 2023, Plăcintă Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Comelteh" SRL; intervenient accesoriu Constantin Moraru și intervenient accesoriu Taisia Musteață privind încasarea datoriei în sumă de 1 140 640,00 lei și a taxei de stat în mărime de 25 000,00 lei, or reclamantul Igor Plăcintă, la data de 01.11,2021, a trimis în adresa S.C. „Comelteh" S.R.L. o notificare prin care a solicitat restituirea sumei împrumutului în mărime de 1 140 640,00 lei în termen de 10 zile, fiind respectată procedura prealabilă în așa mod.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30 octombrie 2023, a fost admisă cererea administratorului provizoriu S.C. „Comelteh" S.R.L., Melnic Vitalie, fiind introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului administratorul provizoriu S.C. „Comelteh" S.R.L., Melnic Vitalie.

La data de 22 ianuarie 2024, intervenientul accesoriu, administratorul provizoriu S.C. „Comelteh" S.R.L. Melnic Vitalie, a solicitat aplicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186^1 CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06.03.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Plăcintă împotriva S.C. „Comelteh" S.R.L., intervenient accesoriu Constantin Moraru și Taisia Musteață privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca tardivă.

Conform art. 391 alin. (1) și (2) Cod Civil RM, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. (2) acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 394 Cod Civil RM, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 395 alin. (1) Cod Civil RM, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Potrivit art. 186[1] alin. (1) CPC RM, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul și continuă examinarea cauzei.

Colegiul Civil atestă că prin contractul de împrumut financiar din 09 ianuarie 2013, S.C. „Comelteh" S.R.L. a împrumutat de la Igor Plăcintă, suma de 600 000,00 lei iar prin contractul de împrumut financiar din 15 ianuarie 2015, S.C. „Comelteh" S.R.L. a împrumutat de la Igor Plăcintă, suma de 3 800 000,00 lei. Conform pct.2 a contractelor sa stabilit că debitorul își asumă obligația de a întoarce împrumutul la solicitarea creditorului timp de 36 luni iar în pct. 11 a fost stabilit expres termenul de scadență: pentru contractul din 09.01.2013 - 09.01.2016, iar pentru contractul din 15.01.2015- 15.01.2018.

Cererea de chemare în judecată a fost înaintată la data de 04.08.2023 iar reclamantul nu a solicitat repunerea în termenul de înaintare a acțiunii, astfel instanța de fond t a respins acțiunea, admițând excepția de tardivitate invocată.

Referitor la argumentele recurentului cu privire la soluționarea demersului privind aplicarea excepției de tardivitate în lipsa sa, Colegiul Civil reține prevederile art. 186[1] alin. (2) Cod Procedură Civilă conform căruia excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Colegiul Civil atestă că potrivit informației telefonice efectuate de către asistentul judiciar Chitic Oxana, la data de 22.01.2024, reprezentantul reclamantului Plăcintă Igor, avocatul

Doga Cristina a fost informată despre stabilirea ședinței de judecată preconizată pentru data de 06.03.2024 (f.d. 185).

La data de 06.03.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Drochia, Sediul Rîșcani reprezentantul reclamantului Plăcintă Igor, avocatul Doga Cristina a înaintat o cerere de amânare motivând că aceasta urmează a fi antrenată la examinarea unei alte cauze civile, anexând totodată extrasul de pe portalul instanței de judecată unde figura examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Zmuncila Oxana împotriva lui Gorobeț Artur. Aici Colegiul Civil relevă că ședința de judecată din data de 06.03.2024 a fost coordonată cu participanții la proces, că anterior cauza a mai fost amînată la cererea reprezentantului reclamantului prin urmare instanța corect a purces la examinarea cererii de tardivitate, or conform art.206 alin. (5) Cod Procedură Civilă RM, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia. În sensul normei citate, Colegiul Civil atestă că la data de 30 noiembrie 2023 și 21 decembrie 2023, reprezentantul reclamantului Plăcintă Igor, avocatul Doga Cristina a mai înaintat cereri de amânare a ședințelor.

Colegiul Civil desconsideră argumentele invocate în cererea de recurs privind aplicabilitatea normei prevăzute la art. 401, alin. (1), lit. (a), (2) și (3) Cod Civil RM, or actul de verificare a S.R.L. „Comelteh” din 07.06.2021 (f.d. 29), din 01.06.2020 (f.d. 38) și extrasul din contul contabilității S.R.L. „Comelteh” (nedatat) (f.d. 30) semnate de administratorul S.R.L. „Comelteh”, Igor Plăcintă și asociații S.R.L. „Comelteh”, Constantin Moraru și Taisia Musteață nu pot fi considerate ca acte de recunoaștere tacită sau executarea parțială a obligației, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării sau vreun alt tip de manifestare care să ateste în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția, or potrivit actelor indicate nu poate fi dedus expres faptul că S.R.L. „Comelteh” are o datorie față de Igor Plăcintă în temeiul contractelor de împrumut din 09 ianuarie 2013 sau din 15.01.2015.

Colegiul civil mai reține și faptul că actele de verificare din 01.06.2020 și 07.06.2021 au fost semnate de fondatori și reclamant pe cînd fondatorii nu sunt parte a contractelor de împrumut astfel ei nu pot recunoaște o acțiune în care nu au calitatea de pîrîți. Nu poate fi recunoscută obligația de întoarcere a împrumutului nici de contabila ***** care nu are nici o împuternicire. Astfel este neîntemeiat argumentul recursului privitor la întreruperea termenului de prescripție.

Argumentarea recurentului cu privire la aplicabilitatea pct. 2 al contractelor de împrumut din 09 ianuarie 2013 și din 15.01.2015 nu poate fi reținută, or stipulările prezentului punct precum că „Debitorul își asumă de a întoarce împrumutul la solicitarea creditorului timp de 36 luni”, se referă la informarea debitorului despre dreptul la acţiune a creditorului, iar termenul de executare a contractelor este indicat expres în pct.11 al contractelor și anume 09.01.2016 și 15.01.2018.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06 martie 2024 este întemeiată şi urmează a fi menținută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 186[1] alin. (4) lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de Igor Plăcintă prin intermediul avocatului Doga Cristina se respinge.

Încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06.03.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Igor Plăcintă împotriva S.C. „Comelteh” S.R.L., intervenient accesoriu Constantin Moraru și Taisia Musteață privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător Adriana Garbuz

judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu