Dosarul nr. 2r-3509/23
(2-19098971-02-2r-19102023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Tatiana Sîrcu

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Iurie Cotruță și Ion Țurcan

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Vasigur Grup" împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2023, emisă la cererea depusă de Tutunaru Mihail privind corectarea erorii din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2020, emisă în cauza civilă cererea de chemare în judecată depusă de Tutunaru Mihail către „Vasigur Grup" S.R.L. cu privire la rezilierea contractului de rezervare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 22 aprilie 2019, reclamantul Tutunaru Mihail s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către „Vasigur Grup" S.R.L. cu privire la rezilierea contractului de rezervare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iunie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tutunaru Mihail către „Vasigur Grup" S.R.L. cu privire la rezilierea contractului de rezervare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la „Vasigur Grup" S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. ***** în beneficiul lui Tutunaru Mihail, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în raionul *****, satul *****, suma de 41320 (patruzeci și unu mii trei sute douăzeci) lei, 00 bani cu titlu de dublu arvună conform contractului de rezervare nr. 57 din 18.01.2018, suma de 1239 (una mie două sute treizeci și nouă) lei, 60 bani - cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 220 (două sute douăzeci) lei, 00 bani cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-7860/19 (12-2-31275-27052019) din 24 iunie 2022 a devenit irevocabilă la 10 octombrie 2021.

La 26 aprilie 2023, Tutunaru Mihail a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere, înregistrată cu numărul *****, prin care solicită corectarea erorii din dispozitivul Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), fiind indicat greșit IDNO al „Vasigur Grup” S.R.L. și anume „*****”, or, IDNO corect este – „*****”.

Cererea a fost repartizată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Sîrcu Tatiana la 28 aprilie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2023, a fost corectată eroarea materială admisă în hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2-7860/19 din 24 iunie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tutunaru Mihail către „Vasigur Grup” S.R.L. cu privire la rezilierea contractului de rezervare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu corectarea IDNO al „Vasigur Grup” S.R.L., prin înlocuirea „*****” cu „*****”.

La 29 septembrie 2023, Vasigur Grup” S.R.L. a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 septembrie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că SC „Vasigur Grup” consideră cererea menţionată neclară din care nu se poate deduce solicitare sa. SC „Vasigur Grup” consideră cererea menţionată ca fiind ilegală. Cerere menţionată nu întruneşte (menţine) condiţiile legale prevăzute de către art. 116 alin. (1-7) Cod de procedură civilă - nu sunt indicate părţile, numele sau denumirea reclamantului și pârâtului, domiciliul ori sediul lor, numărul de identificare de stat (IDNO) denumirea, adresa părţilor la acţiunea respectivă. Nu sunt indicate normele de drept sau circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile.

Prin cererea menţionată se recunoaşte faptul şi se declară că cererea de chemare în judecată a fost semnată şi depusă de către o altă persoană, cu un alt diferit IDNO prin care este identificată persoana fizica. Această circumstanţă de fapt şi drept reprezintă expres probă concludentă care probează faptul că instanţa de fond a fost dusă în eroare, a emis o hotărâre de judecată, care a aparat drepturile unei alte persoane. Prin prezenta SC „ Vasigur Grup” declară că la moment nu are careva creanţe financiare către Tutunaru M.

La 03.02.2021, intimatul a cumpărat spaţiul locativ, apartamentul ***** la str.********** mun. Chișinău, prin care SC „Vasigur Grup” s-a achitat integral cu Tutunaru M. şi în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 iunie 2020.

În condiţiile menţionate SC „Vasigur Grup” declară că la moment nu are

careva creanţe financiare către Tutunaru Mihail.

În conformitate cu prevederile art. 255 al Codului de procedură civilă, art. 61 lit. b) Cod de executare, termenul de executare a unei hotărâri de judecată este de 3 ani şi deja expirat. Instanţa de fond motivează încheierea din 15.09.2023 pe baza contractului de rezervare din 26.03.2019, obligaţiile contractului menţionat au fost stinse la 03.02.2021 încheiat de apelant și intimat, la care obligaţiile contractului menţionat au fost stinse la 03.02.2021.

În conformitate cu prevederile art. 965 alin. (1-2), art. 966 alin. (1-2) Cod civil, expres determină, prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă. (2) Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul. Obligaţia se stinge şi în cazul în care creditorul acceptă o altă executare în locul celei datorate (darea în plată).

În calitate de probă concludentă reprezintă faptul că Tutunaru Mihail a acceptat o altă executare a contractului menţionat - a cumpărat spaţiul locativ la str.**********, mun. Chişinău.

În calitate de probă concludentă reprezintă faptul, că în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (l) din Codul civil termenul de prescripte extinctivă la contratul de rezervare menţionat a expirat deja la 26.03.2023 şi Tutunaru M. nu a depus cerere prin care s-a solicite restabilirea termenului de prescripţie. Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. SC „Vasigur Crup” consideră că instanţa de fond a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a încălcat esenţial legislaţia naţională și a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural, și anume, nu a fost citat legal pârâtul cauza a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată. Apelantul consideră că a fost încălcat art. 6 alin. 1 din Convenţie Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Respectiv, prin admiterea unor asemenea încălcări, apelantul nu au avut posibilitatea să înainteze referinţa, probe relevante sau alte cereri ce ar veni să soluţioneze cauza corespunzător articolului 6 alineatului 1 din Convenţie.

Încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15.09.2023 (judecător Sîrcu Tatiana) a fost comunicată apelantului la 28.09.2023.

Astfel, solicită admiterea cererii de recurs; a anula integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15.09.2023 (judecător Sîrcu Tatiana), din motivul că este neîntemeiată, nu au fost elucidate toate circumstanţele de fapt şi de drept, termenul de prescripţie este deja expirat, obligaţiunile contractuale sunt stinse, termenul de executare a hotărârii de judecată la acţiunea menţionată este deja expirat, a lezat dreptul apelantului la un proces de judecată echitabil, transparent, legal, prin care poate fi cauzat un prejudiciu material în proporţii

deosebit de mari; remiterea acţiunii spre reexaminare la o altă instanţă de fond a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

La 19 octombrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Nelea Budăi.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca întemeiată și legală, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul civil reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 15 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost declarată 29 septembrie 2023, în termenului legal.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la 22 aprilie 2019, Tutunaru Mihail s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către „Vasigur Grup” S.R.L. cu privire la rezilierea contractului de rezervare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iunie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tutunaru Mihail către „Vasigur Grup” S.R.L. cu privire la rezilierea contractului de rezervare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la „Vasigur Grup” S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. ***** în beneficiul lui Tutunaru Mihail, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în raionul *****, satul *****, suma de 41320 (patruzeci și unu mii trei sute douăzeci) lei, 00 bani cu titlu de dublu arvună conform contractului de rezervare nr. 57 din 18.01.2018, suma de 1239 (una mie două sute treizeci și nouă) lei, 60 bani - cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 220 (două sute douăzeci) lei, 00 bani cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului

din registrul de stat al persoanelor juridice. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 26 aprilie 2023, Tutunaru Mihail a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere, înregistrată cu numărul *****, prin care solicită corectarea erorii din dispozitivul Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), fiind indicat greșit IDNO al „Vasigur Grup” S.R.L. și anume „*****”, or, IDNO corect este – „*****”.

Din analiza hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-7860/19 din 24 iunie 2020, raportate la înscrisurile anexate la dosar, instanța a constatat că, în conținutul acesteia a fost admisă o eroare materială, în ceia ce ține de IDNP al „Vasigur Grup” S.R.L., și anume, a fost indicat eronat IDNO al „Vasigur Grup” S.R.L. - „*****”, în loc de „*****”.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2023, a fost corectată eroarea materială admisă în hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2-7860/19 din 24 iunie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tutunaru Mihail către „Vasigur Grup” S.R.L. cu privire la rezilierea contractului de rezervare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu corectarea IDNO al „Vasigur Grup” S.R.L., prin înlocuirea „*****” cu „*****”.

La 29 septembrie 2023, Vasigur Grup” S.R.L. a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 septembrie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs consideră argumentele recurentului neîntemeiate, iar încheierea contestată întemeiate şi legală, din următoarele motive.

Potrivit art. 249 alin. (1) –(4) al Codului de procedură civilă, (1) După pronunţarea hotărîrii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. (2) La cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greşelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează problema corectării poate dispune citarea participanţilor pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor. (2^1) În cazul în care cererea privind corectarea greşelilor sau a omisiunilor din hotărîre se depune în cadrul examinării cauzei în instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluţionează de către instanţa respectivă. (2^2) În cazul în care cererea privind corectarea greşelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluţionează de către instanţa respectivă. (3)

Încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunţă asupra cererii se comunică participanţilor la proces şi poate fi atacată cu recurs. (4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile şi pentru corectarea greşelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile şi ordonanţele judecătoreşti.

Instanța de recurs remarcă că din prevederile menționate rezultă că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor. Astfel, erorile materiale sunt greșeli sau omisiuni evidente referitoare la nume, prenume, denumire, număr, dată calendaristică, sumă de bani sau alt calcul etc. Existența erorii materiale se deduce din materialele dosarului. O eroare materială evidentă nu trebuie dovedită, nefiind necesară administrarea de probe ori stabilirea ei ca urmare a unei deliberări.

Prin urmare, în temeiul art. 249 al Codului de procedură civilă, instanța în mod temeinic a ajuns la necesitatea corectării, din oficiu, a erorii materiale admise în hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-7860/19 din 24 iunie 2020, în cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tutunaru Mihail către „Vasigur Grup” S.R.L. cu privire la rezilierea contractului de rezervare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu corectarea IDNO al „Vasigur Grup” S.R.L., prin înlocuirea „*****” cu „*****”.

La caz, Colegiul civil remarcă că cererea privind corectarea erorilor se soluționează în cadrul aceluiași dosar și nu se referă la o acțiune civilă separată, raporturi juridice noi etc., fapt pentru care instanța de recurs consideră drept nefondate afirmațiile recurentului cu privire la faptul că nu au fost elucidate toate circumstanţele de fapt şi de drept, termenul de prescripţie este deja expirat, obligaţiunile contractuale sunt stinse, termenul de executare a hotărârii de judecată la acţiunea menţionată este deja expirat, a lezat dreptul recurentului la un proces de judecată echitabil, transparent, legal, prin care poate fi cauzat un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari. Or, toate afirmațiile în cauză exced obiectul de examinarea al cererii de corectare a unei erori.

Cu atît mai mult, că instanța din oficiul a dispus corectarea unei erori materiale evidente, care nu afectează drepturile părților, și nu presupune o nouă reexaminare. Pe această cale fiind nefondate trimiterile recurentului la faptul că în cererea depusă de intimat nu sunt indicate părţile, numele sau denumirea reclamantului și pârâtului, domiciliul ori sediul lor, numărul de identificare de stat (IDNO) denumirea, adresa părţilor la acţiunea respectivă, nu sunt indicate normele de drept sau circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile.

În același timp, corectarea erorii nu întrerupe, nu afectează, curgerea

termenului de prescripție cu privire la înaintarea spre executare a hotărârii menționate.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiate, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge cererea de recurs declarată de SRL „Vasigur Grup”.

Menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2023, emisă la cererea depusă de Tutunaru Mihail privind corectarea erorii din hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 iunie 2020, emisă în cauza civilă cererea de chemare în judecată depusă de Tutunaru Mihail către „Vasigur Grup” S.R.L. cu privire la rezilierea contractului de rezervare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Iurie Cotruță

Ion Țurcan