Dosarul nr. 3-2995/2023, 2-23147680-12-3-17102023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 februarie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

În componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului reclamantei, avocatul Roman Crivenco

reprezentantului Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, Igor Sângerean

reprezentantei terțului „Termoelectrica” S.A., Elena Parsian

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecară depusă de S.C. „Promintergaz” S.R.L. împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, cu terții „Termoelectrica” S.A. și „Feraru-S” S.A. privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La data de 17 octombrie 2023 S.C. „Promintergaz” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), cu terții „Termoelectrica” S.A. și „Feraru-S” S.A. privind anularea actului administrativ.

În motivarea acţiunii reclamanta indică că „Termoelectrica” S.A. a publicat anunțul cu privire la desfăşurarea licitației deschise nr. *****din ***** privind Reparația capitală a rețelelor termice. Valoarea estimativă a licitației fiind de *****lei.

De către S.C. „Promintergaz” S.R.L. a fost încărcată oferta cu documentele anexate pentru participarea la licitație.

Indică reclamanta că prin scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023 a fost informată că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare - preţ majorat. Alte informații cu privirea la rezultatele licitației nu au fost aduse la cunoștință.

Susține că tocmai la data de 06 septembrie 2023 de pe portalul www.achiziţii.md a fost posibil de vizualizat compania desemnată învingătoare.

La data de *****reclamanta a depus în adresa pârâtei contestaţia înregistrată cu nr. 02/733/23 privind anularea Deciziei „Termoelectrica” S.A. privind desemnarea „Feraru-S” S.A. ca fiind câștigătoarea licitației deschise repetate nr. *****din *****, ***** privind Reparația capitală a rețelelor termice de la CT-16k/12 şi a rețelelor termice spre PTI din bd. Dacia ***** inclusiv toate actele subsecvente acesteia în partea ce ține de evaluarea şi acceptarea ofertei înaintate de către „Feraru-S” S.A. şi reevaluarea ofertelor rămase eligibile.

Ca urmare a examinării contestaţiei depuse la data de 29 septembrie 2023, ANSC a emis decizia nr. 03D-669-23 prin care a respins ca tardivă contestaţia nr. 02/733/23 din *****depusă de S.C. „Promintergaz” S.R.L.

Decizia nr. 03D-669-23 din 29 septembrie 2023 emisă de ANSC o consideră ilegală şi solicită anularea acesteia din următoarele motive.

ANSC a reținut că contestaţia depusă la data de 07 septembrie 2023, prin care se solicită anularea deciziei grupului de lucru al „Termoelectrica” S.A. nr. 212 din 23 august 2023, adusă la cunoștință în aceeași dată, fără echivoc nu este depusă în termenul reglementat la art. 83 alin. (1) din Legea 131/2015. ANSC a precizat că reieșind din argumentele şi contraargumentele părţilor, Agenția constată că entitatea contractantă a pus în aplicare imperativele art. 64 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, potrivit cărora, entitatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții sectoriale sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, la rezultatul concursului de soluţii ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire şi eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris şi cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora. Totuși, se atestă că aceasta a eludat prevederile alin. (4) din același articol, care dispun că în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a informa ofertanţii/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins - motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă - motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în al căror temei oferta a fost considerată inacceptabilă şi/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare şi performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă şi conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare - caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Astfel, deşi prin scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023, reclamanta a fost informată că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare - preţ majorat, alte informații cu privire la rezultatele licitației nu au fost aduse la cunoștință, ceea ce în opinia ANSC constituie o încălcare, însă nu în măsură de a dispune măsuri de remediere. Reclamanta a menționat că tocmai la data de 06 septembrie 2023 de pe portalul www.achiziţii.md a fost posibil de vizualizat compania desemnată învingătoare şi anume din acest moment a fost posibil de analizat dacă autoritatea contractantă a efectuat o evaluare obiectivă a ofertei companiei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa. Prin urmare din acest considerent termenul de depunere a contestaţiei începe a curge anume din acest moment (06 septembrie 2023) şi astfel se poate constata că contestaţia a fost depusă în termen. Or, conform prevederilor Legii nr. 131/2015 este prevăzut că operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluţionarea Contestațiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condiţiile prezentei legi, a unui act al autorităţii contractante considerat nelegal, iar în cazul în care contestaţia se referă la documente publicate în mod electronic, data luării la cunoștință se consideră data publicării acestora.

Reclamanta, făcând referire la prevederile art. 82 şi art. 83 din Legea nr. 131/2015, menționează că a putut exercita efectiv dreptul de contestare numai după ce a aflat şi cine este câștigătorul licitației demarate, or, doar din acel moment a putut fi posibil analizarea actelor prezentate de concurent şi compararea cu actele prezentate de ei. Şi acest argument s-a dovedit a fi unul corect, deoarece reprezentantul autorităţii contractante a menționat în cadrul examinării contestaţiei că ofertele restului candidaților nu au fost evaluate decât prin prisma „prețului propus”, iar evaluarea propriu-zisă a ofertelor prin prisma corespunderii acestora criteriilor şi condițiilor tehnice şi de calificare nu a avut loc deoarece presupune o muncă enormă. S-a menționat de asemenea că a fost evaluată doar oferta „Feraru-S” S.A. , deoarece avea cel mai mic preţ. Or, consideră că oferta „Feraru-S” S.A.

nu a fost evaluată obiectiv şi prin urmare decizia autorităţii contractante este una ilegală.

Reiterează că câștigătoarea licitației Lotului 3 - Reparația capitală a rețelelor termice de la CT-16k/12 şi a rețelelor termice spre PTI din bd. Dacia ***** a fost desemnată compania „Feraru-S” S.A. , or, desemnarea acesteia a avut loc cu mai multe încălcări ceea ce a dus la încălcarea drepturilor S.C. „Promintergaz” S.R.L..

Ca urmare a analizei documentelor prezentate de compania „Feraru-S” S.A. se observă că ultima nu are experiența necesară cerută de autoritatea contractantă pentru a putea fi desemnată câștigătoare şi prin urmare nu îndeplinește cerința de calificare şi selecție privind experiența similară.

Conform anunțului de participare au fost înaintate anumite cerințe de admisibilitate a ofertei. Cu referire la criteriu legat de experiența similară în pct. 20 (4) a fost indicat că ofertantul trebuie să prezinte dovada executării în ultimii 5 ani prin cel puțin un contract cu o valoare nu mai mică de valoarea viitorului contract.

Întru demonstrarea acestei experiențe similare „Feraru-S” S.A. a făcut referire la următoarele contracte:

- Contractul nr. *****din *****, Reconstrucția apeductului din fonta d 250 mm şi rețeaua de canalizare menajer-fecaloid din str. 31 August,1989. Din analiza acestei informații se observă că obiectul contractului prezentat are ca obiect executarea lucrărilor de „Reconstrucție a apeductului”, pe când obiectul achiziției îl constituie executarea lucrărilor de „Reparație capitală a rețelelor termice”. Aceste două tipuri de lucrări nu sunt nici măcar similare, deoarece executarea fiecărui tip de lucrări în parte presupune tehnici şi cunoștințe speciale diferite, antrenarea diferitor specialiști şi a mecanismelor speciale diferite;

- Contractul nr. *****din *****, Reparație ale rețelelor termice, Botardou d 400 mm între conducte tur/tur şi retur/retur la refularea SP N 4 direcțiile Decebal-Sarmizegetusa. Acest contract are obiect similar dar acesta nu se încadrează în perioada de ultimii 5 ani anunțați de autoritatea contractantă şi valoarea acestuia este mult mai mică decât valoarea anunțată de autoritatea contractantă, ceea ce rezultă din procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate;

- Contractul nr. ***** din *****, Construcția apeductului din oțel d 500 mm de pe str. Mircea cel Bătrân. Ca şi cu referire la primul contract menționat observă că obiectul contractului prezentat are ca obiect executarea lucrărilor de „Strămutare a apeductului....” pe când obiectul achiziției îl constituie executarea lucrărilor de „Reparație capitală a rețelelor termice”.

Cu referire la primul contract menționează că acestea sunt două tipuri de lucrări diferite, deoarece executarea fiecărui tip de lucrări în parte presupune tehnici şi cunoștințe speciale diferite, antrenarea diferitor specialiști şi a mecanismelor speciale diferite. Mai mult valoarea acestor lucrări la fel nu se încadrează în valoarea solicitată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractată a stabilit cerința de admisibilitate a ofertei privind executarea de lucrări similare cu referire la o perioadă de „ultimii 5 ani”. Astfel, Contractul nr. *****din *****, Reparație ale rețelelor termice, Botardou d 400 mm între conducte tur/tur şi retur/retur la refularea SP N 4 direcțiile Decebal-Sarmizegetusa în general nu poate fi luat în considerare la evaluarea ofertei depuse de „Feraru-S” S.A. , pe când Contractul nr. *****din *****, Reconstrucția apeductului din fonta d 250 mm şi rețeaua de canalizare menajer-fecaloid din str. 31 August,1989 şi Contractul nr. ***** din *****, Construcția apeductului din otel d 500 mm de pe str. Mircea cel Bătrân, au ca obiect executarea lucrărilor diferite decât obiectul licitației, precum şi sumele contractelor nu se încadrează în valoarea cerută de autoritatea contractantă. Prin urmare apare întrebarea cum această companie a fost desemnată câștigătoare în aceste condiții. Deoarece contractele prezentate de „Feraru-S” S.A. nu se referă la executarea unor lucrări similare aceste contracte nu pot fi luate în calcul la determinarea experienței similare a ofertantului şi în situația în care alte contracte nu au fost prezentate rezultă că ofertantul „Feraru-S” S.A. nu întrunește cerința de admisibilitate a ofertei prezentate prin prisma criteriului legat de experiența similară.

S.C. „Promintergaz” S.R.L. solicită anularea Deciziei nr. 03D-669-23 din 29 septembrie 2023 emise de Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, ca fiind ilegală; anularea deciziei „Termoelectrica” S.A. privind desemnarea „Feraru-S” S.A. ca fiind câștigătoarea licitației deschise repetate nr. *****din ***** ***** privind Reparația capitală a rețelelor termice de la CT-16k/12 şi a rețelelor termice spre PTI din bd. Dacia ***** inclusiv toate actele subsecvente acesteia în partea ce ține de evaluarea şi acceptarea ofertei înaintate de către „Feraru-S” S.A. şi reevaluarea ofertelor rămase eligibile.

La data de 31 ianuarie 2024 ANSC a depus referință, prin care a indicat că consideră nefondată acţiunea înaintată care urmează a fi respinsă.

Menționează că „Termoelectrica” S.A. a publicat în Buletinul achizițiilor publice, pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la data de 27.06.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție sectorială nr. MD-*****„Reparația capitală a rețelelor termice (Repetat)”.

La data de 07 septembrie 2023, S.C. „Promintergaz” S.R.L. a depus contestație, înregistrată la Agenție cu nr. 02/733/23, exprimându-şi dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziții sectoriale operatorului economic S.R.L. „Feraru-S”, invocând caracterul inacceptabil al ofertei acestuia din motiv că operatorul economic desemnat câștigător nu ar întruni cerința de calificare în partea ce ține de experiența similară.

Specifică că potrivit art. 87 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 74 din 21 mai 2020 privind achizițiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poștale, Agenția Națională pentru Soluţionarea Contestațiilor este o autoritate

publică autonomă şi independentă faţă de alte autorități publice, faţă de persoane fizice şi juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție sectorială. Soluţionarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de achiziții sectoriale se realizează conform Capitolului X din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Totodată, conform art. 84 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluţionarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit Regulamentului de organizare şi funcționare a acesteia.

Astfel, la soluţionarea contestaţiei, Agenția a luat în considerare faptul că operatorul economic contestator a menționat că entitatea contractantă, prin scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023 privind rezultatul procedurii de atribuire, a informat contestatorul că oferta acesteea pentru loturile nr. 1, 2, 3 nu a fost declarată câștigătoare, preţ majorat, respectiv, a solicitat contestatorului şi entității contractante, prin scrisoarea nr. 02/2190/23 din 08 septembrie 2023, să se expună pe eventuala excepție de tardivitate, inclusiv să prezinte informații cu privire la înștiințarea S.C. „Promintergaz" S.R.L. privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, precum şi despre modalitatea transmiterii informației menţionate cu anexarea dovezii transmiterii scrisorii de informare.

Astfel, la data de S.C. „Promintergaz" S.R.L. a comunicat că în ceea ce ține de solicitarea privind expunerea cu privire excepţia de tardivitate a contestaţiei menționează că prin scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023 au fost informați că oferta lor nu a fost desemnată câștigătoare - preţ majorat. Alte informații cu privire la rezultatele licitației nu au fost aduse la cunoștință. Tocmai la data de 06 septembrie 2023 de pe portalulwww.achiziţii.md a fost posibil de vizualizat compania desemnată învingătoare şi anume din acest moment a fost posibil de analizat dacă autoritatea contractantă a efectuat o evaluare obiectivă a ofertei companiei desemnate câștigătoare în raport cu oferta lor. Prin urmare din acest considerent termenul de depunere a contestaţiei începe a curge anume din acest moment (06 septembrie 2023) şi astfel a constatat că contestaţia a fost depusă în termen.

În același context, entitatea contractantă, la data de 13 septembrie 2023 a comunicat Agenției că entitatea contractantă S.A. „Termoelectrica " a examinat contestaţia depusă de către S.C. „Promintergaz" S.R.L. nr. 05/2190/23 la data de 08 septembrie 2023, pe marginea rezultatelor evaluării procedurii de achiziție nr. *****, privind achiziționarea lucrărilor de reparații capitale a rețelelor termice (Repetat), considerând-o drept una neîntemeiată şi tardivă în temeiul prevederilor art. 83 alin (1) lit. (b) al Legii 131/2015 privind achizițiile publice.

Reieșind din cele menţionate grupul de lucru în temeiul art. 86 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, solicită respingerea contestaţiei S.C. „Promintergaz” S.R.L. ca neîntemeiată.

Astfel, având în vedere situația incertă cu privire la modul şi data informării operatorului economic S.C. „Promintergaz” S.R.L., în condiţiile în care ultimul a formulat pretenții cu privire la ofertantul desemnat câștigător, care nu a fost specificat de grupul de lucru în achiziții al „Termoelectrica” S.A. în scrisoarea de informare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire adusă la cunoștință contestatorului la data de 23 august 2023, aceasta fiind atașată la dosar, întru elucidarea circumstanțelor create şi pentru justa soluționare a contestaţiei, inclusiv aprecierea temeiniciei/ netemeiniciei pretențiilor contestatorului, Agenția a organizat şi desfășurat ședința deschisă pentru examinarea contestaţiei, la data de 25 septembrie 2023. În cadrul ședinței deschise de examinare a contestaţiei, operatorul economic contestator şi-a susținut poziția din contestaţia depusă şi suplimentul la aceasta, la rândul său, entitatea contractantă a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind tardivă, invocând în acest sens că la data de 23 august 2023 toți participanţii la procedura de achiziție sectorială din litigiu au fost informați prin e-mail despre decizia grupului de lucru.

Suplimentar, urmare a ședinței deschise pentru examinarea contestaţiei, entitatea contractantă prin scrisoarea nr. 79/278A din 27 septembrie 2023, a comunicat Agenției că „La data de 23 august 2023 „Termoelectrica” S.A. , în temeiul art. 64 a Legii nr. 74/2020, prin mijloace electronice, a informat operatorul economic S.C. „Promintergaz” S.R.L. la adresa indicată de ofertant, despre decizia grupului de lucru pe marginea procedurii în cauză (scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023), care în termenul prevăzut de lege până la adjudecarea contractului nu a adresat entității contractante nici o clarificare la subiectul declarat anterior în cadrul ședinței organizate de către ANSC - lipsa informației cu privire la câștigător.

Conform prevederilor art. 65 alin. (1) a Legii nr.74/2020, termenul de așteptare pentru încheierea contractelor de achiziție sectorială, care intră în sfera de aplicare a prezentei legi, de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, a expirat la data de 04 septembrie 2023.

La data de *****„Termoelectrica” S.A. , respectând prevederile legale a încheiat cu operatorul economic SA „Feraru” contractul de antrepriză nr.***** din 07 septembrie 2023, unde în temeiul art. 84 alin. (1) a Legii nr. 74/2020 a remis Agenției Achiziții Publice darea de seamă privind achiziția sectorială.

Totodată, entitatea contractantă la examinarea suplimentară a contestaţiei depuse de către S.C. „Promintergaz” S.R.L., constată lipsa de interes în adjudecarea contractului de achiziției sectorială ofertantului nominalizat, plasat

conform ofertelor depuse pe platforma electronică SIA RSAP pe locul 5, promovând astfel interesul unui alt operator economic.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, Agenția a apreciat că entitatea contractantă a aplicat prevederile art. 64 din alin. (1) din Legea nr. 74/2020, potrivit cărora, entitatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții sectoriale sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, la rezultatul concursului de soluţii ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire şi eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris şi cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora. Totuși, Agenția a reținut că entitatea contractantă a eludat prevederile alin. (4) din același articol, care dispun că „în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a informa ofertanţii/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins - motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă - motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în al căror temei oferta a fost considerată inacceptabilă şi/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare şi performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă şi conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare - caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Prin urmare, dat fiind circumstanţele speţei, deși entitatea contractantă, în scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023, transmisă în adresa contestatorului, nu a indicat expres numele ofertantului desemnat câștigător pentru lotul nr. 3, Agenția nu a dispus măsuri de remediere în condiţiile în care, pe de o parte, contestatorul, prin contestaţia depusă, nu şi-a manifestat dezacordul cu referire la informarea necorespunzătoare din partea entității contractante, iar pe de altă parte, acesta urma să-şi revendice drepturile pretinse încălcate prin contestarea modalității de informare la etapa corespunzătoare.

Mai mult, argumentele S.C. „Promintergaz” S.R.L. precum că tocmai la data de 06 septembrie 2023 de pe portalul www.achiziții.md a fost posibil de vizualizat compania desemnată învingătoare”, nu au fost reținute în condiţiile în care actele entităților contractante nu pot fi contestate în orice moment în care operatorul

economic pretinde că ar fi sesizat un drept încălcat, în acest sens existând termene exprese, care, în cazul achizițiilor sectoriale, sunt reglementate de Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice acestea fiind de 5 şi, respectiv, 10 zile din ziua următoare luării la cunoștință cu actul atacat.

Suplimentar, Agenția învederează prevederile art. 22 din Codul civil, potrivit căror se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Respectiv, prin prisma art. 64 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, este cert faptul că entitatea contractantă are obligația să informeze participanţii cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în formă scrisă, iar potrivit alin. (2) din același articol „comunicarea prin care se realizează informarea prevăzută la alin. (1) este transmisă prin mijloace electronice la adresele indicate de către ofertanți în ofertele acestora. In toate cazurile, acest fapt este înregistrat.

Mai mult, Agenția nu a reținut nici argumentele operatorului economic precum că termenul de contestare ar fi început să curgă din data de 06 septembrie 2023, dată la care operatorul economic a făcut cunoștință de pe portalul www.achiziţii.md cu numele ofertantului desemnat câştigător, ori, chiar dacă s-ar fi admis faptul că la data de 06 septembrie 2023 entitatea contractantă a făcut publică informaţia cu privire la finalizarea procedurii de atribuire în sistemul electronic MTender, aceasta de facto, a finalizat etapa de examinare şi comparare a ofertelor prin atribuirea contractului de achiziție sectorială la data emiterii actului administrativ „Decizia grupului de lucru nr. 212 din 23 august 2023”, care a fost adusă la cunoștință participanților la aceeași dată, ori, art. 75 alin. (8) din Legea nr. 74/2020 prevede expres că evaluarea ofertelor se finalizează odată cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții/acordului-cadru sau de anulare a procedurii de atribuire.

În această ordine de idei, prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, dispun că orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorităţii contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege. Totodată, conform alin. (2) din articolul dat, în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorităţii contractante se înţelege orice act administrativ, orice altă acţiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

Prin urmare, din prevederile normative enunțate, se conturează că pretenţiile se formulează de către contestatari în rezultatul emiterii unui act administrativ,

orice altă acţiune sau inacțiune a autorităţii contractante, care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică, iar Agenția examinează legalitatea actului atacat prin prisma pretențiilor înaintate.

Astfel, Agenția a conchis că actul atacat de S.C. „Promintergaz" S.R.L. este decizia grupului de lucru emisă şi adusă la cunoștință la data de 23 august 2023 tuturor participanților la procedura de achiziție sectorială din litigiu, iar omisiunea contestatorului de a formula pretenții pe marginea informării necorespunzătoare (inacțiunea de a informa numele operatorului economic desemnat câștigător) în termenul reglementat de actele normative pertinente a dus la semnarea contractului de antrepriză nr. ***** din data de *****încheiat între „Termoelectrica" S.A. şi „Feraru-S" S.A. , având obiectul „Reparația capitală a rețelelor termice de la CT-16k/12 şi a rețelelor termice spre PTI din bd. Dacia *****".

Prin urmare, Agenția a concluzionat că contestaţia depusă la data de 07 septembrie 2023, prin care s-a solicitat anularea Deciziei grupului de lucru al «Termoelectrica" S.A. nr. 212 din 23 august 2023, adusă la cunoștință în aceeași dată, nu a fost depusă în termenul reglementat la art. 83 alin. (1) din Legea 131/2015. Astfel, în conformitate cu prevederile alin. (6) din același articol, care dispun că contestaţia care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1), contestaţia nr. 02/733/23 din 07 septembrie 2023, a fost respinsă.

Reiterează că termenul legal, de facto, a început a curge odată cu informarea efectuată în data de 23 august 2023, iar informarea necorespunzătoare poate face obiectul contestaţiei în fața ANSC.

Prin urmare, soluția Agenției de respingere a contestație a fost fortificată prin aspectul că reclamatul/contestator nu a depus diligența cuvenită pentru a demonstra în termenul legal, pretinsul drept încălcat al său în cadrul procedurii de atribuire litigioasă astfel încât decizia grupului de lucru să fie anulată de către pârâtă.

În context, menționează că aserțiunile reclamantei în cererea de chemare în judecată sunt pur formale, şi nu constituie temei de anulare a deciziei ANSC. Or, reclamantul/contestator a omis în termenul prevăzut de lege să conteste decizia grupului de lucru în vederea valorificării drepturilor sale pretins încălcate.

Reieșind din cele expuse şi dat fiind faptul că Agenția Națională pentru Soluţionarea a Contestațiilor a acționat în strictă conformitate cu prevederile Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 în exercitarea dreptului discreționar, în temeiul prevederilor art. 224 alin. (1), lit. f) din Codul administrativ nr. 116 din 19 iulie 2018, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

La data de 04 decembrie 2023 „Termoelectrica" S.A. a depus referință, prin care a indicat că acţiunea este neîntemeiată.

În susținerea referinței depuse, „Termoelectrica” S.A. a expus aceleași argumente de fapt şi temeiuri de drept ca şi Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei S.C. „Promintergaz” S.R.L. a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea în sensul formulat.

Reprezentantul Agenției Naționale privind Soluționarea Contestațiilor, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii din motivele invocate în referință.

Reprezentantul terțului „Termoelectrica” S.A. , în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referința depusă.

Examinând acțiunea, referințele depuse și actele anexate, audiind părțile, stabilind, inclusiv din oficiu, starea de fapt și de drept, instanța de judecată consideră acțiunea admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Astfel, din dispozițiile legale enunțate rezultă temeiurile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ cu privire la anularea actului administrativ individual, și anume: 1. prezența unui act administrativ individual defavorabil comunicat destinatarului; 2. depunerea cererii prealabile; 3. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Instanța de judecată constată că „Termoelectrica” S.A. a publicat anunțul cu privire la desfăşurarea licitației deschise nr. *****din ***** privind Reparația capitală a rețelelor termice. Valoarea estimativă a licitației fiind de ***** MDL.

S.C. „Promintergaz” S.R.L. şi-a manifestat voința de a participa la licitație, şi a încărcat oferta cu documentele anexate pentru participarea la licitație.

Prin scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023, reclamanta a fost informată că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare - preţ majorat.

La data de *****reclamanta a depus în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor contestaţia înregistrată cu nr. 02/733/23 privind anularea deciziei „Termoelectrica” S.A. privind desemnarea „Feraru-S” S.A. ca fiind câștigătoarea licitației deschise repetate nr. *****din *****, ***** privind Reparația capitală a rețelelor termice de la CT-16k/12 şi a rețelelor termice spre PTI din bd. Dacia ***** inclusiv toate actele subsecvente acesteia în partea ce ține de evaluarea şi acceptarea ofertei înaintate de către «Feraru-S” S.A. şi reevaluarea ofertelor rămase eligibile.

Ca urmare a examinării contestaţiei depuse, la data de 29 septembrie 2023, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a emis decizia nr. 03D-669-23 prin care a respins ca tardivă contestaţia nr. 02/733/23 din *****depusă de S.C. „Promintergaz” S.R.L..

Astfel, la data de 17 octombrie 2023, S.C. „Promintergaz” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, cu terții „Termoelectrica” S.A. și „Feraru-S” S.A. privind anularea actului administrativ.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani). Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Din considerentele expuse, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la netemeinicia acțiunii, instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

În conformitate cu art. 93 alin. alin. (1) și (2) Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

În conformitate cu art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 87 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 74 din 21 mai 2020 privind achizițiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale, Agenția Națională pentru Soluţionarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă şi independentă faţă de alte autorități publice, faţă de persoane fizice şi juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție

sectorială. Soluţionarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de achiziții sectoriale se realizează conform Capitolului X din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Totodată, conform art. 84 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluţionarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit Regulamentului de organizare şi funcționare a acesteia.

Instanţa de judecată constată că la soluţionarea contestaţiei, Agenția a luat în considerare faptul că operatorul economic contestator a menționat că entitatea contractantă, prin scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023 privind rezultatul procedurii de atribuire, a informat contestatorul că oferta acesteea pentru loturile nr. 1, 2, 3 nu a fost declarată câștigătoare, preţ majorat, respectiv, a solicitat contestatorului şi entității contractante, prin scrisoarea nr. 02/2190/23 din 08 septembrie 2023, să se expună pe eventuala excepție de tardivitate, inclusiv să prezinte informații cu privire la înștiințarea S.C. „Promintergaz" S.R.L. privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, precum şi despre modalitatea transmiterii informației menţionate cu anexarea dovezii transmiterii scrisorii de informare.

Astfel, la data de S.C. „Promintergaz" S.R.L. a comunicat că în ceea ce ține de solicitarea privind expunerea cu privire excepţia de tardivitate a contestaţiei menționează că prin scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023 au fost informați că oferta lor nu a fost desemnată câștigătoare – preţ majorat. Alte informații cu privire la rezultatele licitației nu au fost aduse la cunoștință. Tocmai la data de 06 septembrie 2023 de pe portalul www.achiziţii.md a fost posibil de vizualizat compania desemnată învingătoare şi anume din acest moment a fost posibil de analizat dacă autoritatea contractantă a efectuat o evaluare obiectivă a ofertei companiei desemnate câștigătoare în raport cu oferta lor. Prin urmare din acest considerent termenul de depunere a contestaţiei începe a curge anume din acest moment (06 septembrie 2023) şi astfel a indicat că contestaţia a fost depusă în termen.

În același context, entitatea contractantă, la data de 13 septembrie 2023 a comunicat Agenției că a examinat contestaţia depusă de către S.C. „Promintergaz" S.R.L. nr. 05/2190/23 la data de 08 septembrie 2023, pe marginea rezultatelor evaluării procedurii de achiziție nr. *****, privind achiziționarea lucrărilor de reparații capitale a rețelelor termice (Repetat), considerând-o drept una neîntemeiată şi tardivă în temeiul prevederilor art. 83 alin (1) lit. (b) al Legii 131/2015 privind achizițiile publice.

Având în vedere situația incertă cu privire la modul şi data informării operatorului economic S.C. „Promintergaz" S.R.L., în condiţiile în care ultimul a formulat pretenții cu privire la ofertantul desemnat câștigător, care nu a fost

specificat de grupul de lucru în achiziții al „Termoelectrica” S.A. în scrisoarea de informare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire adusă la cunoștință contestatorului la data de 23 august 2023, aceasta fiind atașată la dosar, întru elucidarea circumstanțelor create şi pentru justa soluționare a contestaţiei, inclusiv aprecierea temeiniciei/ netemeiniciei pretențiilor contestatorului, Agenția a organizat şi desfășurat ședința deschisă pentru examinarea contestaţiei, la data de 25 septembrie 2023. În cadrul ședinței deschise de examinare a contestaţiei, operatorul economic contestator şi-a susținut poziția din contestaţia depusă şi suplimentul la aceasta, la rândul său, entitatea contractantă a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind tardivă, invocând în acest sens că la data de 23 august 2023 toți participanţii la procedura de achiziție sectorială din litigiu au fost informați prin e-mail despre decizia grupului de lucru.

Suplimentar, urmare a ședinței deschise pentru examinarea contestaţiei, entitatea contractantă prin scrisoarea nr. 79/278A din 27 septembrie 2023, a comunicat Agenției că „La data de 23 august 2023 „Termoelectrica” S.A. , în temeiul art. 64 a Legii nr. 74/2020, prin mijloace electronice, a informat operatorul economic S.C. „Promintergaz” S.R.L. la adresa indicată de ofertant, despre decizia grupului de lucru pe marginea procedurii în cauză (scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023), care în termenul prevăzut de lege până la adjudecarea contractului nu a adresat entității contractante nici o clarificare la subiectul declarat anterior în cadrul ședinței organizate de către ANSC - lipsa informației cu privire la câștigător.

Conform art. 65 alin. (1) a Legii nr.74/2020, termenul de așteptare pentru încheierea contractelor de achiziție sectorială, care intră în sfera de aplicare a prezentei legi, de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, a expirat la data de 04 septembrie 2023.

La data de *****„Termoelectrica” S.A. , respectând prevederile legale a încheiat cu operatorul economic S.A. „Feraru” contractul de antrepriză nr. ***** din 07 septembrie 2023, unde în temeiul art. 84 alin. (1) a Legii nr. 74/2020 a remis Agenției Achiziții Publice darea de seamă privind achiziția sectorială.

Totodată, entitatea contractantă la examinarea suplimentară a contestaţiei depuse de către S.C. „Promintergaz” S.R.L., a constatat lipsa de interes în adjudecarea contractului de achiziției sectorială ofertantului nominalizat, plasat conform ofertelor depuse pe platforma electronică SIA RSAP pe locul 5, promovând astfel interesul unui alt operator economic.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, instanţa de judecată consideră întemeiată concluzia Agenției prin care a apreciat că entitatea contractantă a aplicat prevederile art. 64 din alin. (1) din Legea nr. 74/2020, potrivit cărora, entitatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul

procedurii de atribuire a contractului de achiziții sectoriale sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, la rezultatul concursului de soluţii ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire şi eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris şi cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora. Or, în speţă, se constată că entitatea contractantă a eludat prevederile alin. (4) din același articol, care statuează că în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a informa ofertanţii/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins - motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă - motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în al căror temei oferta a fost considerată inacceptabilă şi/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare şi performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă şi conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare - caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Prin urmare, dat fiind circumstanţele speţei, deşi entitatea contractantă, în scrisoarea nr. 79/255A din 23 august 2023, transmisă în adresa contestatorului (reclamantei), nu a indicat expres numele ofertantului desemnat câștigător pentru lotul nr. 3, corect Agenția nu a dispus măsuri de remediere, în condiţiile în care, pe de o parte, contestatorul, prin contestaţia depusă, nu şi-a manifestat dezacordul cu referire la informarea necorespunzătoare din partea entității contractante, iar pe de altă parte, acesta urma să-şi revendice drepturile pretinse încălcate prin contestarea modalității de informare la etapa corespunzătoare.

Mai mult, argumentele S.C. „Promintergaz” S.R.L. precum că tocmai la data de 06 septembrie 2023 de pe portalul www.achiziţii.md a fost posibil de vizualizat compania desemnată învingătoare, nu pot fi reținute în condiţiile în care actele entităților contractante nu pot fi contestate în orice moment în care operatorul economic pretinde că ar fi sesizat un drept încălcat, în acest sens existând termene exprese, care, în cazul achizițiilor sectoriale, sunt reglementate de Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice acestea fiind de 5 şi, respectiv, 10 zile din ziua următoare luării la cunoștință cu actul atacat.

Suplimentar, se învederează că conform art. 22 din Codul civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Respectiv, prin prisma art. 64 alin. (1) din Legea nr. 74/2020 este cert faptul că entitatea contractantă are obligația să informeze participanţii cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în formă scrisă, iar potrivit alin. (2) din același articol comunicarea prin care se realizează informarea prevăzută la alin. (1) este transmisă prin mijloace electronice la adresele indicate de către ofertanți în ofertele acestora. În toate cazurile, acest fapt este înregistrat.

În speţă, instanţa de judecată consideră neîntemeiate şi argumentele reclamantei precum că termenul de contestare ar fi început să curgă din data de 06 septembrie 2023, dată la care operatorul economic a făcut cunoștință de pe portalul www.achiziţii.md cu numele ofertantului desemnat câștigător, or, chiar dacă s-ar fi admis faptul că la data de 06 septembrie 2023 entitatea contractantă a făcut publică informaţia cu privire la finalizarea procedurii de atribuire în sistemul electronic MTender, aceasta de facto, a finalizat etapa de examinare şi comparare a ofertelor prin atribuirea contractului de achiziție sectorială la data emiterii actului administrativ Decizia grupului de lucru nr. 212 din 23 august 2023, care a fost adusă la cunoștință participanților la aceeași dată, or, art. 75 alin. (8) din Legea nr. 74/2020 prevede expres că evaluarea ofertelor se finalizează odată cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții/acordului-cadru sau de anulare a procedurii de atribuire.

În această ordine de idei, prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, statuează că orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorităţii contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Totodată, conform alin. (2) din acest articol, în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorităţii contractante se înţelege orice act administrativ, orice altă acţiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

Prin urmare, din prevederile normative enunțate, se menționează că pretenţiile se formulează de către contestatari în rezultatul emiterii unui act administrativ, orice altă acţiune sau inacțiune a autorităţii contractante, care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică, iar Agenția examinează legalitatea actului atacat prin prisma pretențiilor înaintate. Astfel, este cert că actul contestat de S.C. „Promintergaz” S.R.L. este Decizia grupului de lucru emisă şi adusă la cunoștință la data de 23 august 2023 tuturor participanților la

procedura de achiziție sectorială din litigiu, iar omisiunea contestatorului de a formula pretenții pe marginea informării necorespunzătoare (inacțiunea de a informa numele operatorului economic desemnat câștigător) în termenul reglementat de actele normative pertinente a dus la semnarea contractului de antrepriză nr. ***** din data de *****încheiat între „Termoelectrica” S.A. şi „Feraru-S” S.A., având obiectul „Reparația capitală a rețelelor termice de la CT-16k/12 şi a rețelelor termice spre PTI din bd. Dacia *****”.

Prin urmare, contestaţia depusă la data de 07 septembrie 2023, prin care s-a solicitat anularea Deciziei grupului de lucru al „Termoelectrica” S.A. nr. 212 din 23 august 2023, adusă la cunoștință în aceeași dată, nu a fost depusă în termenul reglementat la art. 83 alin. (1) din Legea 131/2015. Astfel, în conformitate cu prevederile alin. (6) din același articol, care dispun că contestaţia care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1), contestaţia nr. 02/733/23 din 07 septembrie 2023, întemeiat a fost respinsă.

Instanţa de judecată reiterează că termenul legal a început a curge odată cu informarea efectuată în data de 23 august 2023, iar informarea necorespunzătoare poate face obiectul contestaţiei în fața ANSC.

Prin urmare, soluția Agenției de respingere a contestație este fortificată şi prin aspectul că reclamatul/contestator nu a depus diligența cuvenită pentru a demonstra în termenul legal, pretinsul drept încălcat al său în cadrul procedurii de atribuire litigioasă astfel încât decizia grupului de lucru să fie anulată de către pârâtă.

În context, instanţa concluzionează că argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată sunt pur formale şi nu constituie temei de anulare a deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor contestate, în situația în care reclamanta a omis în termenul prevăzut de lege să conteste decizia grupului de lucru în vederea valorificării drepturilor sale pretins încălcate.

Instanța de judecată menționează că în speță reclamanta S.C. „Promintergaz” S.R.L. solicitând anularea deciziei Agenției Naţionale pentru Soluţionarea Contestațiilor nr. 03D-669-23 din 29 septembrie 2023 nu invocă care drept sau libertate stabilit/stabilită de lege este vătămat/vătămată prin activitatea administrativă a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor. Or, dreptul preferențial invocat de reprezentantul reclamantei în ședința de judecată nu este prevăzut de normele speciale.

Prin urmare, reclamanta S.C. „Promintergaz” S.R.L. nu a adus argumente și nu a adus probe care să răstoarne faptele constatate de Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestațiilor în decizia nr. 03D-669-23 din 29 septembrie 2023, privind soluționarea contestației formulate de către S.C. „Promintergaz” S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție publică.

Din considerentele expuse, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată cererea depusă de S.C. „Promintergaz” S.R.L. împotriva Agenției Naționale pentru

Soluționarea Contestațiilor privind anularea Deciziei Agenției pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-669-23 din 29 septembrie 2023.

Totodată, instanța de judecată consideră ca este neîntemeiată și cerința de anulare a deciziei „Termoelectrica” S.A. privind desemnarea „Feraru-S” S.A. ca fiind câștigătoarea licitației deschise repetate nr. *****din ***** ***** privind reparația capitală a rețelelor termice de la CT-16k/12 și a rețelelor termice spre PTI din bulevardul Dacia ***** inclusiv toate actele subsecvente acesteia în partea ce ține de evaluarea și acceptarea ofertei înaintate de către „Feraru-S” S.A. și reevaluarea ofertelor rămase eligibile.

În conformitate cu art. art. 195, 224 alin. (1) lit. f), 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de S.C. „Promintergaz” S.R.L. împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind anularea Deciziei Agenţiei pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-669-23 din 29 septembrie 2023, anularea Deciziei „Termoelectrica” S.A. privind desemnarea „Feraru-S” S.A. ca fiind câștigătoarea licitației deschise repetate nr. *****din ***** ***** privind reparația capitală a rețelelor termice de la CT-16k/12 și a rețelelor termice spre PTI din bulevardul Dacia ***** inclusiv toate actele subsecvente acesteia în partea ce ține de evaluarea și acceptarea ofertei înaintate de către „Feraru-S” S.A. și reevaluarea ofertelor rămase eligibile.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon