Dosarul nr. 5r-5484/2025
4-25126410-12-5r-03092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Rotaru Vadim,*** *a.n. *****, carte de identitate seria *****, nr. *****, domiciliat în r. *****, s. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 160738 şi a deciziei de sancționare din 16 august 2025,

*C O N S T A T Ă*:

La 16 august 2025, ora 09:32, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Morari Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 160738, prin care Rotaru Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. $47^2$ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000 (cinci mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Rotaru Vadim precum că el, la 16 august 2025, ora 07:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Piața Gării, casa 1, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Rotaru Vadim, a pretins și acceptat remunerări financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întruniri inclusiv prin amplasarea corturilor pe peronul Gării Feroviare din str. Piața gării nr. 1 mun. Chișinău, acțiuni ce urmăresc încălcarea ordinii publice a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei.

La data de 25 august 2025, Rotaru Vadim a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 160738 şi a deciziei de sancționare din 16 august 2025, solicitând anularea actelor contestate din motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea poziției sale, a indicat că, în ziua de 16.08.2025, aproximativ la ora 07:30, în apropierea Gării Feroviare, suspectul a fost oprit de către carabinieri și condus la sediul IP Centru, sub acuzația de participare la o acțiune de protest neautorizată. În această situație el a menționat că doar și-a exercitat dreptul la

întruniri, garantat prin art. 40 din Constituția Republicii Moldova, Legea nr. 26/2008 privind întrunirile și art. 11 din CEDO. Mai mult, suspectul nu a demonstrat comportament agresiv sau inadecvat și s-a supus tuturor cerințelor legale ale colaboratorilor organelor de drept, urmând indicațiile acestora.

La sediul IP Centru i s-au întocmit două procese-verbale: unul în baza art. $47^2$ Cod contravențional și altul în baza art. 354 Cod contravențional. El nu a fost de acord cu contravenția imputată, prevăzută de art. $47^2$ Cod contravențional, prin care i s-a aplicat amendă considerând că nu a întreprins nicio acțiune pentru care putea fi sancționat în baza art. $47^2$ Cod contravențional

Astfel, el a concluzionat că în acțiunile sale nu puteau fi constatate, conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. $47^2$ Cod contravențional, urmand a fi încetat procesul contravențional. Studiind conținutul procesului-verbal, el a declarat că agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial, neîndeplinindu-și sarcina de cercetare obiectivă a cauzei și întocmind procesul-verbal cu grave erori de conținut.

Referitor la temeiurile de nulitate a indicat că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, la pct. 3.1, nu a indicat numărul buletinului de identitate al contravenientului, iar la pct. 6, agentul, în loc să descrie fapta contravenientului în detaliu și complexitate și să menționeze vreo acțiune concretă prin care acesta ar fi îndeplinit componența de la art. $47^2$ alin. (1) Cod contravențional, s-a limitat doar la a îl recunoaște vinovat de săvârșirea faptei imputate. Acest fapt nu corespundea realității și nu avea suport faptologic suficient.

Suplimentar susține că, agentul constatator nu a prezentat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului, iar fapta contravențională incriminată contravenientului nu este descrisă în mod clar.

În ședința de judecată, contravenientul Rotaru Vadim nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 24).

Agentul constatator Morari Mihaela, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 22), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 06 octombrie 2025, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 25-26).

Prin urmare, instanța de judecată, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului, care au fost citați legal.

*Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Rotaru Vadim este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieşind din următoarele considerente.*

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care*

*aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, ori contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 160738 şi a deciziei de sancționare din 16 august 2025, a fost depusă la 25 august 2025, fiind respectat termenul prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată a stabilit că, la 16 august 2025, ora 09:32, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Morari Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 160738, prin care Rotaru Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[2] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000 (cinci mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Rotaru Vadim precum că el, la 16 august 2025, ora 07:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Gării piața, casa 1, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Rotaru Vadim, a pretins și acceptat remunerări financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întruniri inclusiv prin amplasarea corturilor pe peronul Gării Feroviare din str. Piața gării nr. 1 mun. Chișinău, acțiuni ce urmăresc încălcarea ordinii publice a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau*

*procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, motiv din care, argumentele contravenientului în acest sens, urmează a fi respinse.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, acesteia fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile acestuia, fiindu-i respectate și celelalte drepturi procesuale, inclusiv de a înainta obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la argumentul contravenientului privind neindicarea IDNP-ului în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat atît timp cît agentul constatator a indicat seria și numărul cărții de identitate a contravenientului.

Astfel, instanța de judecată, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării

actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

*Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate*, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Rotaru Vadim în comiterea faptei prevăzute de art. $47^2$ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 160738 din 16 august 2025*** potrivit căruia a fost constatată și calificată

fapta contravențională incriminată lui Rotaru Vadim în baza art. $47^2$ alin. (1) Cod contravențional (f.d.13);

- ***Copia raportului Șefului interimar al SSP al IP Centru, comisar principal Lucian Garea din 12 august 2025***, prin care se solicită înregistrarea cazului de încălcare a prevederilor art. $47^2$ Cod contravențional în R-2 al IP Centru, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, (f.d. 15);
- ***Informația 112 din 16 august 2025, ora 07:30,*** potrivit căreia Garea Lucian a declarat că, pe str. Aleea Gării 1, Gara Feroviară, la peron sunt instalate mai multe corturi (f.d. 16);
- ***Procesul-verbal de audiere a contravenientului Rotaru Vadim din 16 august 2025,*** care a declarat că, la 16 august 2025, la ora 05:00 a fost anunțat despre o întrunire pașnică care urmează a fi petrecută lîngă Gara Feroviară unde urmează să ajute la instalarea corturilor. A venit la fața locului fără cortul său iar acolo erau deja oameni care instalau corturi și nici nu a reușit să efectueze careva acțiuni cînd au venit carabinierii. Declară că nu a primit careva remunerații pentru faptul că a venit (f.d. 15);
- ***Copia declarației prealabile din 14 august 2025,*** prin care Marina Tauber informează Primarul mun. Chișinău despre necesitatea efectuării unei întruniri în perioada 16.08.2025-31.12.2025, în mun. Chișinău în perimetrul străzilor Piața Gării, Iurii Gagarin și Aleea Gării (f.d. 18);
- ***Răspunsul Primăriei mun. Chișinău din 15 august 2025,*** prin care s-a propus modificarea locului de desfășurare a întrunirii din motiv că în perioada 15 august 2025 – 14 octombrie 2025, în Scuaruul Gării Feroviare și în teritoriul adiacent urmează a fi organizată o expoziție cu genericul „Orașul meu”.

Potrivit art. $47^2$ alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut răspundere pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracţiune, prin care se urmăreşte: a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice; b) încălcarea moralităţii publice, a drepturilor sau a libertăţilor fundamentale ale altor persoane; c) publicitatea politică*, acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni*.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării

lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de Rotaru Vadim este neîntemeiată și pasibilă respingerii, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Potrivit acestui standard, examinând ansamblul probatoriu administrat, instanța constată că probele administrate de agentul constatator aduc destulă lumină pentru a stabili cu certitudine faptele.

Obiectul contravenției prevăzute la art. $47^2$ alin. (1) Cod contravențional este desemnat prin sintagma „*remunerări financiare ce nu i se cuvin… în scopul participării la întruniri*”. În cazul de față, procesul-verbal și probele anexate indică un context clar: amplasarea corturilor pe peronul Gării Feroviare în cadrul unei întruniri, în condițiile în care autoritățile locale au respins locul propus pentru manifestare, iar acțiunile urmăreau, potrivit constatării organelor de drept, încălcarea ordinii publice și a drepturilor fundamentale.

*Latura obiectivă* a contravenției constă în acțiunea de pretindere sau acceptare a unor remunerații financiare necuvenite, în scopul participării la întruniri care încearcă să atente la ordinea publică. În cauză, agentul constatator a stabilit că Rotaru Vadim a pretins și acceptat astfel de remunerații pentru participarea la amplasarea corturilor. Declarația proprie a contravenientului confirmă prezența și intenția de a ajuta la instalarea corturilor la fața locului.

*Latura subiectivă* presupune existența intenției directe, adică conștientizarea faptului că primește remunerații pentru o participare care are ca scop activități ce încalcă ordinea publică. Contexul stabilit prin rapoartele de serviciu și răspunsul Primăriei, care evidențiază caracterul neautorizat al întrunirii în acel loc și scopul acesteia, pune în lumină intenția colectivă a acțiunii, la care contravenientul a aderat activ.

*Subiectul* contravenției este persoana fizică care acceptă remunerații pentru participarea la astfel de întruniri. Rotaru Vadim se încadrează în această calitate, recunoscându-și propria implicare în activitățile de la fața locului.

În privința admisibilității probelor, instanța reține că ansamblul documentelor administrate de agentul constatator a fost obținut și întocmit în conformitate cu prevederile Codului contravențional. Acestea includ: Procesul-verbal cu privire la contravenție, care descrie fapta; Rapoartele și informațiile de serviciu care atestă sesizarea și contextul (Informația 112, raportul Șefului interimar al SSP); Procesul-verbal de audiere al contravenientului, în care acesta recunoaște prezența și intenția de a ajuta la instalarea corturilor și Documentele care atestă caracterul neautorizat/nedezirabil al întrunirii în acel loc specific (declarația prealabilă a organizatorilor și răspunsul negativ/redirecționarea Primăriei).

În prezenta cauză, probele sunt acte administrative și constatări directe, întocmite în mod legal pentru această cauză, ele fiind întemeiate pe constatări curente ale poliției.

În continuare, instanța de judecată conchide asupra vinovăției contravenientului Rotaru Vadim, reieșind în special din declarațiile acestuia oferite la audiere, în care a menționat că a fost anunțat despre întrunire și a venit pentru a ajuta la instalarea corturilor. Această mărturisire a propriei implicări, coroborată cu contextul general stabilit de celelalte probe (locația neautorizată, caracterul protestatar), întărește concluzia că acțiunile sale se încadrează în scopul contravenției prevăzute de lege.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, iar celelalte probe administrate o coroborează și completează.

Astfel, în opinia instanței, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui Rotaru Vadim nu s-au constatat, materialele cauzei cuprinzând probe suficiente pentru a stabili, dincolo de orice dubiu rezonabil, că a comis fapta incriminată.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Rotaru Vadim,*** *a.n. *****, carte de identitate seria *****, nr. *****, domiciliată în r. *****, s. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 160738 şi a deciziei de sancţionare din 16 august 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Natalia PATRAȘCU**