Dosarul nr.1-570/2022; 1-22182381-51-1-13122022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 noiembrie 2023
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Mariana PIDGHIRNÎI
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Alina PÎCĂLĂU
Apărătorului inculpatului, avocatul Andrian FETCU
În prezența:
Inculpatului Victor MUNTEANU

A judecat în şedinţă publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Victor MUNTEANU, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, căsătorit, supus militar, studii medii speciale, căsătorit, angajat la ***** , fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:
Urmărirea penală a fost pornită la 28.11.2022 în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal;
Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 13.12.2022, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 23.12.2022 până la data de 16.11.2023, cu respectarea procedurii de citare legală.
Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Victor MUNTEANU,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de de art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare, iar corpul delict, un CD, să fie păstrat la materialele cauzei;
Apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Fetcu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată fără aplicarea pedepsei complementare;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Victor MUNTEANU** la data de 25 noiembrie 2022, aproximativ la orele 13:30, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”,* a condus mijlocul de transport de model „Foton FT 454”, cu numerele de înmatriculare „*****”, pe un drum public din satul Măcărești, raionul Ungheni unde a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Patrulare. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Munteanu Victor a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului „Drager”, stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 0,56 mg/l, ceea ce potrivit art.134[12] alin.(3) din Codul penal, corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Victor MUNTEANU**, fiind asistat de apărătorul, Andrian Fetcu, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Victor MUNTEANU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că în ziua cu pricina a fost la ziua agricultorului, unde a servit băuturi alcoolice. A doua zi a urcat la volanul automobilului. A fost stopat de către colaboratorii poliției și supus testului alcoolscopic. Este de acord cu rezultatul acestuia. Recunoaște vina și se căiește de cele comise. A adăugat că lucrează ca tractorist, care este unica sursă de venit.
8. Apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Fetcu și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

9. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
10. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Școlnic Cristian,** care a declarat că, că activează în calitate de ofițer superior al Direcției „Centru", Patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP. La 25.11.2022, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul de serviciu, Vrînceanu Sergiu, aproximativ pe la ora 13:30 min., pe o stradă din s.Măcărești, r.Ungheni, a fost stopat unitatea de transport de tip tractor de model „FOTON FT 454", cu n/î „*****" ce avea un mers neadecvat. În urma controlului, s-a constatat că acesta era condus de Munteanu Victor. În timpul discuției din cavitatea bucală a acestuia mirosea puternic a alcool, acesta fiind suspectat de consum de alcool și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că în ziua respectivă nu a consumat, la fel i-a menționat că, seara, ultimul a fost la o serbare unde a consumat băuturi alcoolice și anume coniac, vin alb și vin roșu, cantitatea nu poate comunica dar a servit mult. În timpul discuției cu acesta ultimul avea un comportament liniștit, i s-a cerut și propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820" pentru constatarea alcoolului în aerul expirat de el, acesta la rândul său a acceptat imediat. În rezultatul testării, s-a constatat la Munteanu Victor are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/l. La fel ultimului i s-a comunicat despre faptul că dacă nu este de acord cu rezultatul aparatul „Drager", este în drept să meargă la spitalul raional pentru ai fi prelevată analiza de sânge, însă Munteanu Victor a comunicat că nu dorește să meargă la spital din motiv că este de acord cu rezultatul aparatul „Drager" (f.d.20);
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Vrînceanu Sergiu** care în esență a dat declarații analogice cu ale martorului, Cristian Școlnic (f.d.21);
    - **Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică** în care s-a consemnat rezultatul testării alcoolscopice, la 25 noiembrie 2022, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Munteanu Victor constituie 0,56 mg/l (f.d.8);
    - **Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 28 noiembrie 2022,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a unei înregistrări video din 25 noiembrie 2022 (f.d.15);
    - **Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare a obiectului 28 noiembrie 2022,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a tichetului „Drager" potrivit căruia Munteanu Victor la 25 noiembrie 2022, ora 13:45, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager ALCOTEST 8510 RO", seria ARDM-0347, stabilindu-se în aerul expirat de către acesta, o concentrație de alcool de 0,56 mg/1 (f.d.17).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

11. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
12. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
13. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului, **Victor MUNTEANU**, date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. Astfel**,** fiind audiat în calitate de inculpat, **Victor MUNTEANU** a recunoscut totalmente comiterea infracțiunii.
14. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile lui **Victor MUNTEANU** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
15. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Victor MUNTEANU,** a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
16. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Victor MUNTEANU** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264[1] alin.(1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

17. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele,

argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

18. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
19. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
20. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
21. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*
22. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal, pentru inculpat vor constitui: - muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore.
23. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Victor MUNTEANU** face parte din categoria infracţiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
24. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
25. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una *ușoară*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi

de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

26. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru participanții traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
27. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Victor MUNTEANU** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
28. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
29. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
30. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunii reprezentă un incident în viaţa inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este unica pedeapsă prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.
31. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
32. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, **Victor MUNTEANU,** a unei pedepse minime în formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, or inculpatul anterior nu a comis infracțiuni.
33. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că în privința inculpatului nu există nici un impediment,

prevăzut de art.67 alin.(4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

34. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
35. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Codul penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
36. În partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată a reținut că apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Fetcu, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței să aplice în privința inculpatului prevederile art.79 Cod penal, astfel încât să nu fie aplicată pedeapsa complementară prevăzută pentru art.264^1 alin.(1) Cod penal.
37. Instanța relevă că, pornind de la logica normei citate, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.
38. În conformitate cu art.79 alin. (1) Cod penal, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*.
39. Potrivit art.79 alin.(1^1) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1)*.
40. Așa fiind, cu referire la posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul în art.79 alin.(1) și alin.(1^1) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.
41. Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

42. Instanţa apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a conduce mijloace de transport, acesta va putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice în domeniul transportului.

Măsura preventivă

43. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
44. Luând în considerație că în privința inculpatului, **Victor MUNTEANU,** nu a fost aplicată măsură preventivă și acest fapt nu a constituit un impediment de examinare în termen rezonabil a acestei cauze penale, instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

Corpuri delicte

45. Prin prisma art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
46. Instanța reține că prin ordonanța din 28.11.2022 (f.d.14) un disc DVD-R ce conține înregistrarea video din 25.11.2022 privind documentarea în starea de ebrietate a lui Munteanu Victor Ion, a fost recunoscut ca corp delict.
47. În acest sens instanţa concluzionează că acesta urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.
48. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, 364[1], art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Victor MUNTEANU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza Legii date se numește pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data de 16 noiembrie 2023.

Termenul executării măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la data de 25.11.2022 până la data de 25.05.2023, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict, un disc DVD-R ce conține înregistrarea video din 25.11.2022, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU