Дело №2а-188/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-24018333-06-2a-06092024
Мунтян В.

суд Комрат

офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

03 декабря 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев без участия сторон в письменной форме в апелляционном порядке апелляционную жалобу представителя ответчика Сакалы М., адвоката Храпаковой А., поданную на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 29 марта 2024 года, вынесенного в порядке производства по делам с незначительной ценой иска по гражданскому делу по иску Примэрии с. Копчак и Копчакского сельского Совета к Сакалы Михаилу о взыскании в пользу Примэрии с. Копчак причиненного материального ущерба в общей сумме 66 787, 30 леев за пользование земельным участком с кадастровым номером *****, площадью 4, 5452 га, принадлежащего органам местного публичного управления с. Копчак и взыскании в пользу государства государственной пошлины в размере 4 053, 62 лея,

У С Т А Н О В И Л А:

15 февраля 2024 года истцы Примэрия с. Копчак и Копчакский сельский Совет обратились в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с вышеуказанным исковым заявлением, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат офис Чадыр-Лунга Мунтян В.С.

Обосновывая свои исковые требования, истцы в иске ссылаются на следующие обстоятельства и основания.

Истцы указывают, что в соответствии со ст. 1308 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, (1) Сельскохозяйственные земли, являющиеся собственностью государства или административно-территориальной единицы, сдаются в аренду Правительством или субъектом, в ведении которого находится земля, либо, по обстоятельствам, органами местного публичного управления в пределах их компетенции и в соответствии с законодательством. (2) Сельскохозяйственные земли, являющиеся собственностью государства или административно-территориальной единицы, сдаются в аренду с публичных торгов ши иным образом, предусмотренным законом. (3) Годовая плата за аренду сельскохозяйственных земель, являющихся собственностью государства или административно-территориальной единицы, составляет не менее двух процентов нормативной цены этих земель. В случае несоблюдения этих минимальных требований арендная плата считается равной минимальному требованию, установленному законом.

Согласно протокола № 10 Заседания местного совета с. Копчак 14.09.2007 г. Копчакским сельским советом было принято решение «О плате за аренду земли, находящиеся в публичной собственности». В последнем пункте данного решения предусмотрены ставки за пользование землёй сельскохозяйственного назначения в случае не заключения договора аренды земли, где указано: Земли, находящиеся в публичной собственности, которые используются физическими и юридическими лицами, не заключившие договора аренды земли, установить плату за пользование землёй с/х назначения в размере - 10% от нормативной стоимости земли. Впоследствии данное решение было актуализировано Решением № 26/18 от 20.12.2016 г., где аналогичным образом указывается, что Земли, находящиеся в публичной собственности, которые используются физическими лицами, не заключившие договора аренды земли, установить плату за пользование землёй с/х назначения в размере - 10% от нормативной стоимости земли.

Эта же норма была предусмотрена Законом РМ № 198 от 15-05-2003 Об аренде в сельском хозяйстве, действовавшая на момент принятия вышеназванных решений Копчакским сельским советом от 14.09.2007 и 20.12.2016 г., где указывается статья 22. (1) Сдача в аренду сельскохозяйственных земель, являющихся публичной собственностью, осуществляется Правительством или органами местного публичного управления в пределах их компетенции в предусмотренном действующим законодательством порядке. (2) Земли, составляющие публичную собственность, сдаются в аренду путем проведения аукциона или иным способом, предусмотренным законом. (3) В случае сдачи в аренду земель, являющихся публичной собственностью, годовая плата за их аренду

составляет не менее двух, но не более десяти процентов нормативной цены этих земель.

Согласно актам осмотра от 28 июня 2022 г. и 18 декабря 2023 г. комиссия в составе представителей примэрии с. Копчак провела осмотр земельного участка с кадастровым номером ***** площадью 4,5452 га, принадлежащий органам местного публичного управления с. Копчак. В результате осмотра комиссия выявила, что земельный участок с кадастровым номером ***** площадью 4,5452 га обрабатывается на протяжении более 2 (двух) лет Сакалы Михаилом Харлампиевичем. Данный факт Сакалы М. неоднократно подтверждал на заседаниях профильной комиссии и местного совета с. Копчак, однако продолжает по сегодняшний день использовать данный земельный участок в личных целях, без заключения договора аренды и не оплачивает арендную плату.

Доказательством, что земельный участок с кадастровым номером ***** площадью 4,5452 га принадлежит на праве собственности органам местного публичного управления, служит Техническое дело по делимитации разграничения публичной собственности административно территориальной единицы с. Копчак.

Так же согласно с ч. (1) ст. 12 Закона РМ № 29 от 05-04-2018 О разграничении публичной собственности (1) К частной сфере административно-территориальных единиц относится совокупность расположенного на их территории имущества, не отнесенного к публичной сфере и не принадлежащего на праве собственности государству, физическим лицам или юридическим лицам частного права.

Должны констатировать, в связи с тем, что Сакалы Михаил пользуется земельным участком с кадастровым номером ***** незаконно, без заключения договора аренды и разрешения органов местного публичного управления, на основании расчётной ведомости, выданный землеустроителем примэрии с.Копчак, Сакалы Михаилом был нанесён ущерб местному бюджету с. Копчак за 2022-2023 г. в размере 66 787,30 лей (шестьдесят шесть тысяч семьсот восемьдесят семь лей, 30 бань).

В целях досудебного регулирования данного спора, примэрия с.Копчак направила в адрес Сакалы Михаила предварительные заявления № 932 от 03 января 2024 г. и № 26 от 19 января 2024 г., с приложенными документами, с просьбой оплатить 66 787,30 лей в местный бюджет с. Копчак за материальный ущерб, нанесённый им своими неправомерными действиями., однако ответа на предварительные заявления не получили, и сумма ущерба не была оплачена.

Согласно ст. 774 Гражданского Кодекса РМ, в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства

исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

Согласно ст. 776 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Согласно ч. (1)-(2) ст.858 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, (1) Основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. (2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Согласно положениям ч. (1) ст.15 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, защита нарушенных гражданских прав осуществляется в судебном порядке.

В соответствии с положениями п. g) ч. (1) ст. 16 Гражданского Кодекса РМ № 1107- XV от 06.06.2002 года, защита гражданских прав осуществляется в соответствии с законом путем: g) возмещения имущественного и, в предусмотренных законом случаях, неимущественного ущерба.

Согласно ч.ч.(1)-(2) ст. 19 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, 1) Лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения, причиненного ему, в связи с этим имущественного ши неимущественного ущерба. (2) Под имущественным ущербом понимаются расходы, которые ущемленное лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права или законного интереса, уничтожение или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право ши законный интерес не были нарушены (упущенная выгода).

Часть (2) ст. 219 Уголовного-Процессуального Кодекса РМ предусматривает, что физические и юридические лица, которым ущерб причинен непосредственно запрещенным уголовным законом деянием, вправе предъявить гражданский иск о возмещении.

Согласно п.38 ст.6 Уголовного- Процессуального Кодекса РМ, ущерб - моральный, физический или материальный вред, который может быть оценен в денежном выражении.

В соответствии со ст. 912 ч. (1) Гражданского Кодекса РМ № 1107- XV от 06.06.2002 года - кредитор имеет право получить принудительную уплату задолженных денежных сумм, срок уплаты которых наступил.

Согласно ч. (1) ст. 1998 Гражданского Кодекса РМ № 1107- XV от 06.06.2002 года, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях - также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

В соответствии с п. i) ч. (1) ст. 85 ГПК РМ, от уплаты государственной пошлины за рассмотрение гражданских дел освобождаются: i) центральные органы публичной власти, центральные отраслевые органы публичного управления. Счетная палата и подведомственные им органы, финансируемые из государственного бюджета, а также органы местного публичного управления - в случаях предъявления исков и подачи заявлений об обжаловании решений судебных инстанций, в том числе по делам, рассмотренным административным судом, независимо от их процессуального положения.

Согласно ч. (1) ст. 98 ГПК РМ, издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов.

В связи с тем, что примэрия с. Копчак освобождена от уплаты государственной пошлины, считают необходимым взыскать с ответчика, Сакалы М., в пользу государства государственную пошлину в размере 4 053,62 лей (2050 леев + 3% цены иска), согласно ст. 3 Закона РМ № 213 от 31.07.2023 о государственной пошлине.

Правовым обоснованием своих требований истцы указывают фактические и юридические положениями, указанные в исковом заявлении, а также ст. ст. 166-167 ГПК РМ.

20 февраля 2024 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга вышеуказанное исковое заявление было принято к производству по процедуре рассмотрения дел с незначительной ценой иска, в соответствии с Главой XXI[1] ГПК РМ.

Гражданское дело по вышеуказанному исковому заявлению было рассмотрено в отсутствии сторон и их представителей в соответствии с требованиями ст. ст. 276^3 и 276^4 ГПК РМ.

29 марта 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес решение об удовлетворении исковых требований и решил:

-взыскать с ответчика Сакалы Михаила (Sacalî Mihail), ***** года рождения, IDNP *****, проживающего по ул. *****, в с. Копчак Чадыр-Лунгского района, в пользу истца Примэрии с. Копчак, юридический адрес: ул. *****, с. Копчак, Чадыр-Лунгского района, ф/к *****, IBAN: *****,

- задолженность за пользование земельным участком площадью 4,5452 га, кадастровый номер *****, принадлежащего органам местного публичного управления с. Копчак в размере 66 787 (шестьдесят шесть тысяч семьсот восемьдесят семь) леев 30 банов,

-взыскать с ответчика Сакалы Михаила (Sacalî Mihail) в доход государства государственную пошлину в размере 2 553 (две тысячи пятьсот пятьдесят три) лея 59 банов. (л.д. 40, 56-60)

22 апреля 2024 года на это решение суда представитель ответчика Сакалы М., адвокат Храпакова А. подала немотивированное апелляционное заявление (л.д. 45-46), которое дополнила 18 июля 2024 года, в которых просит отменить решение суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об отклонении иска. (л.д. 69-71)

Апеллянт не согласен с решением суда, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Указывает, что в рассматриваемом случае, в нарушение ст. 170 ч.(1) п. c) ГПК, судом первой инстанции было допущено к рассмотрению исковое заявление, подписанное неуполномоченным на то лицом, а именно подписанное представителем Копчакского сельского совета Коджебаш П.И., полномочия которого не были надлежащим образом удостоверены.

Так, согласно материалов дела, в качестве соистца в рассматриваемом гражданском деле является Копчакский сельский совет, представленный юристом примэрии с. Копчак- Коджебаш П.И., полномочия которого предусмотрены в решении Копчакского сельского совета №16/5 от 08.12.2023 года «о представлении интересов местного совета в судебных инстанциях».

При этом, к исковому заявлению приложена копия указанного решения №16/5 от 08.12.2023 года, однако, как усматривается из материалов дела, данное решение не подписано председателем Совета, а только контрассигновано секретарем Совета.

Таким образом, решение №16/5 от 08.12.2003 года является незаконным, что порождает также и незаконность и выписанной на основании указанного решения доверенности №904 от 14.12.2023 года.

Считает, что судебной инстанции следовало вернуть исковое заявление примэрии с. Копчак и Копчакского местного совета, как поданное лицом, не обладающим в соответствующем гражданском деле гражданской процессуальной дееспособностью, как того требуют положения ст. 170 ч.(1) п.c) ГПК, либо оставить исковое заявление без рассмотрения, в соответствии со ст. 267 п.c) ГПК.

Полагает, что данное обстоятельство уже является достаточным основанием для отмены решения суда Комрат от 29.03.2024 года, ввиду его

незаконности, поскольку судом при его вынесении были нарушены нормы процессуального права.

В своем решении судебная инстанция ссылается на ст. 1998 ч.(1) ГК, в соответствии с которой лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях - также и моральный вред, причиненные действием или бездействием, однако полагает, что ссылаясь на указанную правовую норму, судебной инстанцией не проверено, был ли документально подтвержден факт признания (достоверного установления) ответчика виновным в совершении указанных неправомерных действий, либо факт предъявления ответчику обвинения в совершении им неправомерных действий в отношении истца и соистца.

Из смысла ст. 1998 ГК вытекает, что факт совершения ответчиком неправомерных действий в отношении истца и соистца должен быть доказан законным актом, тогда как в рассматриваемом случае в материалах дела таковые отсутствуют.

Так, в материалах дела отсутствуют доказательства констатации виновности ответчика (к примеру - протокол о правонарушении, акт заседания комиссии с участием ответчика и вынесенное на данном заседании решения о назначении наказания в отношении ответчика в виде взыскания денежной суммы, любой другой акт констатации неправомерных действий ответчика), а также доказательства, подтверждающие тот факт, что до ответчика была доведена информация о его неправомерных действиях с требованием их устранения.

К материалам дела были всего лишь приобщены акт осмотра земельного участка с кадастровым номером ***** от 28.06.2022 года и акт осмотра земельного участка с кадастровым номером ***** от 18.12.2023 года, согласно которым, «при проведении осмотра комиссия выявила, что земельный участок обрабатывался Сакалы М.Х..... Тем не менее, при осмотре данного земельного участка ни 28.06.2022 года, ни 18.12.2023 года сам Сакалы М.Х. не присутствовал, как и не доказано, что вообще до его сведения было доведено, что такой осмотр был произведен.

Письменных объяснений по данным фактам комиссией или иным констатирующим органом не было запрошено, как и не было направлено в адрес ответчика требований об устранении якобы выявленных неправомерных действий.

Кроме того, судом также не дана правовая оценка относительно характера и размера материального ущерба, якобы причиненного местному бюджету с. Копчак в связи с неправомерными действиями ответчика.

Так, в соответствии со ст. 19 ч.(2) ГК, под имущественным ущербом понимаются расходы, которые ущемленное лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права или законного интереса, уничтожение или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право или законный интерес не были нарушены (упущенная выгода).

Истец и соистец в своем заявлении не указали, в чем же конкретно выразился причиненный ущерб бюджету местного совета: в виде реального ущерба, т.е. в виде расходов, которые истец и соистец должны будут произвести или произвели для восстановления нарушенного права, или же истребуемая сумма ущерба выражается в виде неполученной прибыли (упущенной выгоды).

При этом, ни факт причинения реального ущерба, ни факт упущенной выгоды вследствие неправомерных действий ответчика, по их мнению, не доказаны конкретными документами и расчетами.

В случае реального ущерба истцом и соистцом не представлены конкретные расчеты или расшифровки всех расходов, которые предстоит примэрии с. Копчак осуществить для восстановления нарушенного права, а в случае упущенной выгоды - достоверно не доказано, что такая возможность получения доходов существовала реально, а именно, что между примэрией с. Копчак и иными третьими лицами велись переговоры (например, переписка) относительно сдачи рассматриваемого земельного участка в аренду, и именно неправомерные действия ответчика явились препятствием для заключения договора аренды и получения доходов от сдачи в аренду земельного участка в указанном размере.

Расчет возможного материального ущерба за пользование ответчиком земельного участка, произведенный землеустроителем примэрии с. Копчак, был осуществлен со ссылкой на решение Копчакского местного совета №26/18 от 20.12.2016 года, в соответствии с которым на «земли, находящиеся в публичной собственности, которые используются физическими и юридическими лицами, не заключившими договора аренды земли, установлена плата за пользование земли сельскохозяйственного назначения в размере -10% от нормативной стоимости земли».

При этом, в соответствии с тем же решением №26/18 от 20.12.2016 года, ежегодная арендная плата на земли сельскохозяйственного назначения, находящиеся в публичной собственности примэрии с. Копчак, установлена в размере 2% от нормативной стоимости земли.

Очевидно, что денежная сумма в размере 66787,30 леев, истребуемая истцом и соистцом в качестве возмещения материального ущерба, является завышенной и незаконной, поскольку, как следует из материалов дела, а

именно из копий актов осмотра земельного участка, указанных выше, комиссия зафиксировала еще 28.06.2022 года, что земельный участок кадастровым номером ***** обрабатывается Сакалы М.Х.

Становится непонятно, почему же истцом и соистцом еще в 2022 году не было направлено в адрес ответчика предложения заключить договор аренды и предложить ответчику внести арендную плату за пользование земельным участком исходя из размера 2% от нормативной стоимости, и только после того, как ответчик отказался бы заключить договор аренды, взыскать с него плату за пользование земельным участком исходя из размера 10% от нормативной стоимости земли.

Более того, само решение Копчакского местного совета №26/18 от 20.12.2016 года, на основании которого был произведен расчет возможного материального ущерба за пользование ответчиком земельного участка, является незаконным, поскольку предусмотренные в нем ставки за пользование землей сельскохозяйственного назначения утверждены незаконно, так как правовых оснований для их утверждения в таких размерах не имелось.

Так, в законе №1308-XIII о нормативной цене и порядке купли-продажи земли от 25.07.1997 года, на которую делается ссылка в рассматриваемом решении Копчакского местного совета №26/18 от 20.12.2016 года, предусмотрены тарифы за пользование землями, находящимися в публичной собственности, на которых расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты.

В рассматриваемом же случае, речь идет о компенсации вреда за пользование свободным земельным участком сельскохозяйственного назначения, на котором не расположены никакие объекты.

Таким образом, у истца и соистца не имелось никаких правовых оснований для предъявления исковых требований о возмещении предполагаемого материального ущерба в размере 66787,3 леев, а у суда не имелось законных оснований для удовлетворения исковых требований истца и соистца о взыскании с ответчика указанной денежной суммы.

В своих исковых требованиях истец и соистец просили судебную инстанцию «взыскать с ответчика Сакалы Михаила Харлампиевича ... в пользу примэрии с. Копчак причиненный материальный ущерб в общей сумме 66787,30 лей за пользование земельным участком...», образовавшийся, как вытекает из содержания искового заявления вследствие неправомерных действий ответчика (деликтной ответственности ответчика), однако суд в решении от 29.03.2024 года решил: «взыскать с ответчика Сакалы Михаила ... в пользу истца Примэрии с. Копчак ... задолженность за пользование земельным участком ... в размере 66787,30 леев...».

Отметила, что правовым основанием для возникновения задолженности за пользование земельным участком является нарушение арендатором (пользователем земельного участка) условий заключенного договора аренды или иного договора, выраженное в несвоевременном внесении платы за пользование земельным участком. В этом случае речь идет о договорных обязательствах.

В рассматриваемом же исковом заявлении в качестве правового основания исковых требований указывается деликтная ответственность ответчика, но никак не договорная (при этом, в содержании решения суда от 29.03.2024 года судом также делается ссылка на норму гражданского кодекса (ст. 1998), регламентирующую основания и условия деликтной ответственности).

Таким образом, считает, что при вынесении решения от 29.03.2024 года суд первой инстанции вышел за пределы заявленных истцом и соистцом исковых требований, чем были нарушены положения, предусмотренные ст. 240 ч.(3), в соответствии с которой судебная инстанция выносит решение в пределах заявленных истцом требований.

06 сентября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционного заявления ответчика. (л.д. 75)

03 октября 2024 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв примара с. Копчак Гаризан О.Ф. на апелляционную жалобу ответчика Сакалы М., в котором просит отклонить апелляционную жалобу и оставить решение суда без изменения. (л.д. 93-99)

Указал, что 15 февраля 2024г. истец примэрия с.Копчак и соистец Копчакский сельский совет обратились в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с исковым заявлением о взыскании с ответчика Сакалы Михаила Харлампиевича в пользу истца примэрии с.Копчак причинённый материальный ущерб за пользование земельным участком с кадастровым номером ***** площадью 4,5452га, принадлежащий органам местного публичного управления с.Копчак.

При этом указали, что в соответствии со ст. 1308 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, (1) Сельскохозяйственные земли, являющиеся собственностью государства или административно-территориальной единицы, сдаются в аренду Правительством или субъектом, в ведении которого находится земля, либо, по обстоятельствам, органами местного публично ю управления в пределах их компетенции и в соответствии с законодательством. (2) Сельскохозяйственные земли, являющиеся собственностью государства или административно-территориальной единицы, сдаются в аренду с публичных торгов или иным образом, предусмотренным законом. (3) Годовая плата за аренду

сельскохозяйственных земель, являющихся собственностью государства или административно-территориальной единицы составляет не менее двух процентов нормативной цены этих земель. В случае несоблюдения этих минимальных требований арендная плата считается равной минимальному требованию, установленному законом.

Согласно протокола №10 Заседания местного совета с.Копчак, 14.09.2007г. Копчакским сельским советом было принято решение «О плате за аренду земли, находящиеся в публичной собственности». В последнем пункте данного решения предусмотрены ставки за пользование землёй сельскохозяйственного назначения в случае не заключения договора аренды земли, где указано: Земли, находящиеся в публичной собственности, которые используются физическими и юридическими лицами, не заключившие договора аренды земли, установить плату за пользование землёй с/х назначения в размере - 10% от нормативной стоимости земли. Впоследствии данное решение было актуализировано Решением №26/18 от 20.12.2016г., где аналогичным образом указывается, что Земли, находящиеся в публичной собственности, которые используются физическими лицами, не заключившие договора аренды земли, установить плату за пользование землёй с/х назначения в размере - 10% от нормативной стоимости земли.

Эта же норма была предусмотрена Законом РМ № 198 от 15-05-2003 Об аренде в сельском хозяйстве, действовавшая на момент принятия вышеназванных решений Копчакским сельским советом от 14.09.2007 и 20.12.2016г., где указывается Статья 22. (1) Сдача в аренду сельскохозяйственных земель, являющихся публичной собственностью, осуществляется Правительством или органами местного публичного управления в пределах их компетенции в предусмотренном действующим законодательством порядке. (2) Земли, составляющие публичную собственность, сдаются в аренду путем проведения аукциона или иным способом, предусмотренным законом. (3) В случае сдачи в аренду земель, являющихся публичной собственностью, годовая плата за их аренду составляет не менее двух, но не более десяти процентов нормативной цены этих земель.

Согласно актов осмотра от 28 июня 2022г. и 18 декабря 2023г., комиссия в составе представителей примэрии с.Копчак провела осмотр земельного участка с кадастровым номером ***** площадью 4,5452га, принадлежащий органам местного публичного управления с.Копчак. В результате осмотра комиссия выявила, что земельный участок с кадастровым номером ***** площадью 4,5452га обрабатывается на протяжении более 2 (двух) лет Сакалы Михаилом Харлампиевичем. Данный факт Сакалы М.Х. неоднократно подтверждал на заседаниях профильной комиссии и местного

совета с.Копчак, однако продолжает по сегодняшний день использовать данный земельной участков в личных целях, без заключения договора аренды и не оплачивает арендную плату.

Доказательством, что земельный участок с кадастровым номером ***** площадью 4,5452га принадлежит на праве собственности органам местного публичного управления, служит Техническое дело по делимитации разграничения публичной собственности административно территориальной единицы с.Копчак.

Так же согласно с ч. (1) ст. 12 Закона РМ № 29 от 05-04-2018 О разграничении публичной собственности (1) К частной сфере административно-территориальных единиц относится совокупность расположенного на их территории имущества, не отнесенного к публичной сфере и не принадлежащего на праве собственности государству, физическим лицам или юридическим лицам частного права.

Должны констатировать, в связи с тем, что Сакалы Михаил пользуется земельным участком с кадастровым номером ***** незаконно, без заключения договора аренды и разрешения органов местного публичного управления, на основании расчётной ведомости, выданный землеустроителем примэрии с.Копчак, Сакалы Михаилом был нанесён ущерб местному бюджету с.Копчак за 2022-2023г. в размере 66 787,30 лей (шестьдесят шесть тысяч семьсот восемьдесят семь лей, 30 бань).

В целях досудебного регулирования данного спора, примэрия с.Копчак направила в адрес Сакалы Михаила предварительные заявления №932 от 03 января 2024г. и №26 от 19 января 2024г., с приложенными документами, с просьбой оплатить 66 787,30 лей в местный бюджет с.Копчак за материальный ущерб, нанесённый им своими неправомерными действиями, однако ответа на предварительные заявления не получили и сумма ущерба не была оплачена.

Согласно ст. 774 Гражданского Кодекса РМ, в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

Согласно ст. 776 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Согласно ч.(1)-(2) ст.858 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, (1) Основания исполнения обязательства вытекают из

наличия обязательства. (2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Согласно положениям ч. (1) ст. 15 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, защита нарушенных гражданских прав осуществляется в судебном порядке.

В соответствии с положениями п.g) ч. (1) ст. 16 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, защита гражданских прав осуществляется в соответствии с законом путем: g) возмещения имущественного и, в предусмотренных законом случаях, неимущественного ущерба;

Согласно ч.ч. (1)-(2) ст. 19 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, 1) Лицо, чье право или законный интерес нарушены, может г. требовать в соответствии с законом полного возмещения причиненного ему в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба. (2) Под имущественным ущербом понимаются расходы, которые ущемленное лицо произвело или должно будет произвести для восстановлен я нарушенного права или законного интереса, уничтожение или повреждение его имуществе (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если 5ы его право или законный интерес не были нарушены (упущенная выгода).

Учитывая данные обстоятельства, считает, что суд пришёл к обоснованному выводу и 29.03.2024г. вынес решение, чтобы исковые требования Примэрии с.Копчак и Копчакского сельского совета к Сакалы Михаилу о взыскании в пользу Примэрии с.Копчак суммы в размере 66787,30 леев за пользование земельным участком с к.н. *****, площадью 4,5452га, принадлежащего органам местного публичного управления с.Копчак и взыскании в пользу государства пошлины в размере 4053,62 лея, подлежат к удовлетворению в полном объёме.

На вышеуказанное решение суда представитель ответчика Сакалы М., адвокат Храпакова А., подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об отклонении иска.

Считает, что суд первой инстанции применил правильные нормы материального и процессуального права, а поданное апелляции иное заявление является декларативным и необоснованным по следующим обстоятельствам.

Так, адвокат Храпакова А., представляющая интересы Сакалы М., необоснованно пришла к выводу, что полномочия представителя Копчакского сельского совета Коджебаш П.И. не были надлежащим образом удостоверены, так как решение №16/5 от 08.12.2023г. «О представлении интересов местного совета в судебных инстанциях», дающие право

Коджебаш П.И. представлять интересы Копчакского сельского совета в судебных инстанциях, в том числе с правом подписания иска, предъявления иска в суд, не подписано председателем Совета.

Однако, должны указать, что представленное решение №16/5 от 08.12.2023г. подписано председателем Копчакского сельского совета и хранится в архиве местного совета, а секретарь совета согласно своей компетенции выдает заверенные своей подписью и печатью выписки. Председателю совета нет необходимости подписывать каждую выписку, так как законодатель дал такие полномочия секретарю совета.

Согласно п.j), q), ч. (1) ст. 39 Закона РМ № 436 от 28-12-2006 о местном публичном управлении, Секретарь осуществляет под руководством примара следующие основные полномочия: j) выдает выписки или копии любого документа из архива местного совета, за исключением документов, содержащих сведения, являющиеся секретными в соответствии с законом, а также выписки из записей актов гражданского состояния или копии таких записей; q) заверяет подписи на документах, заверяет копи и документов и выписки из них,...

Решение Копчакского сельского совета №16/5 от 08.12.2023г. «О представлении интересов местного совета в судебных инстанциях» было опубликовано в государственном регистре местных актов (Registrul de Stat al Actelor Locale), было проверено Государственной канцелярией на предмет законности и, согласно указанного регистра, решение №16/5 от 08.12.2023г. является действительным.

Более того, на основании решения №16/5 от 08.12.2023г. и доверенности №904 от 14.12.2023г., подписанный председателем Копчакского сельского совета, Коджебаш П.И. представлял интересы Копчакского сельского совета, в том числе подписывал иски, предъявлял иски, не только в судах первой инстанции, но так же в Апелляционных палатах и в Высшей судебной палате РМ, где полномочия представителя не поддавались сомнению.

Обращают внимание, что, сделанный вывод адвокатом Храпакова А. о незаконности решения №16/5 от 08.12.2023г., является декларативным, так как не было представлено документальных доказательств об отмене данного решения либо признания его незаконным.

В этой связи считает, что утверждение адвоката о том, что судебной инстанции следовало вернуть исковое заявление примэрии с.Копчак и соистца Копчакского сельского совета, как поданное лицом, не обладающим в соответствующим гражданском деле гражданской процессуальной дееспособностью, либо оставить исковое заявление без рассмотрения, является необоснованным.

Что касается утверждения адвоката о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства констатации виновности ответчика, то должны обратить внимание, что в материалах дела имеется два законных акта осмотра земельного участка с кадастровым номером ***** от 28.06.2022г. и от 18.12.2023г. Согласно предварительного заявления №26 от 19 января 2024г., ответчик как минимум один раз был уведомлен о существовании данных актов, ознакомился с ними и не изъявил своё желание их обжаловать, так как был согласен с ними. Более того, ответчик на заседаниях местного совета неоднократно признавался, что обрабатывает этот участок.

Вывод представителя ответчика, о том, что ни факт причинения реального ущерба, ни факт упущенной выгоды вследствие неправомерных действий ответчика не доказаны конкретными доказательствами и расчётами, является несостоятельным. Так как в материалах дела имеется расчёт за пользование землей, находящейся в публичной собственности, который используется физическим лицом Сакалы М.Х., не заключившим договор аренды. Данный расчёт был составлен на основании решения Копчакского сельского совета, который не был отменён или признан недействительным, и тарифов, указанных в приложении к Закону о нормативной цене и порядке купли-продажи земли.

Также отметил, что 24.11.2020г. ответчик Сакалы М.Х. написал заявление в Копчакский местный совет, чтобы ему выделили данный участок в аренду. Однако, в связи с тем, что указанный земельный участок не был сформирован и регистрирован в Кадастре недвижимого имущества, то местный совет решением №16/2.14 от 27.11.2020г. поручил примэрии с.Копчак произвести делимитацию, сформировать и зарегистрировать земельный участок. Так же было поручено примэрии с.Копчак вынести на аукцион данный земельный участок для передачи его в аренду. Однако Сакалы М.Х. решил не дожидаться аукциона и начать пользоваться бесплатно земельным участком органов местного публичного управления. Таким образом, органы местного публичного управления именно с ответчиком вели переговоры о сдаче ему в аренду земельного участка к.н. *****, однако он решил не заключать договор аренды и пользоваться земельным участком на безвозмездном основании.

Также не согласны с утверждением представителя ответчика, что денежная сумма в размере 66787,30 леев, является завышенной и незаконной. Сакалы М.Х. неоднократно было указано, что без договора, заключенного на основании аукциона, он не имеет права пользоваться земельным участком. Данный факт прослеживается и принятым решением №16/2.14 от 27.11.2020г., когда Сакалы М.Х. обратился с заявлением о выделении земельного участка примерной площадью 5 га, но сельский совет не

удовлетворил его заявление и решил вынести на аукцион данный земельный участок для передачи его в аренду. Таким образом, ответчик ещё 27.11.2020г. знал, что обработка земельного участка, которую он хочет взять в аренду, без проведённого аукциона и без договора аренды, является незаконным, однако проигнорировал данный факт.

Как было указано выше, в соответствии с ч. (3) ст. 1308 Гражданского Кодекса РМ № 1107- XV от 06.06.2002 года, Годовая плата за аренду сельскохозяйственных земель, являющихся собственностью государства или административно-территориальной единицы, составляет не менее двух процентов нормативной цены этих земель.

Согласно протокола №10 Заседания местного совета с.Копчак, 14.09.2007г. Копчакским сельским советом было принято решение «О плате за аренду земли, находящиеся в публичной собственности». В последнем пункте данного решения предусмотрены ставки за пользование землёй сельскохозяйственного назначения в случае не заключения договора аренды земли, где указано: Земли, находящиеся в публичной собственности, которые используются физическими и юридическими лицами, не заключившие договора аренды земли, установить плату за пользование землёй с/х назначения в размере - 10% от нормативной стоимости земли. Впоследствии данное решение было актуализировано Решением №26/18 от 20.12.2016г., где аналогичным образом указывается, что Земли, находящиеся в публичной собственности, которые используются физическими лицами, не заключившие договора аренды земли, установить плату за пользование землёй с/х назначения в размере - 10% от нормативной стоимости земли.

Предположения представителя ответчика о том, что решение Копчакского сельского совета №26/18 от 20.12.2016г., является незаконным, поскольку предусмотренные в нем ставки за пользование землей с/х назначения утверждены незаконно, так как правовых оснований для их утверждения в таких размерах не имелись, являются необоснованными, так как в исковом заявлении и в самом решении суда первой инстанции такие правовые основания были указаны.

В связи с тем, что в Гражданском Кодексе РМ предусматривается, что годовая плата за аренду сельскохозяйственных земель, являющихся собственностью государства или административно-территориальной единицы, составляет не менее двух процентов нормативной цены этих земель, то собственники сами могут определить процент нормативной стоимости, но в обязательном порядке выше двух процентов. В этой связи Копчакский сельский совет решил разграничить арендную плату за земли с/х назначения на два вида: арендная плата с лица, который заключил договор

аренды, процент нормативной стоимости составляет 2%, а лицо, которое не заключило договор аренды и пользуется землёй - 10%.

Так отметил, что как ответчик, так и его представитель не обжаловали вышеуказанное решение Копчакского совета, также не предоставили доказательств, что решение Копчакского сельского совета №26/18 от 20.12.2016г. было признано незаконным.

Особо обращает внимание, что представитель ответчика вводит судей в заблуждение, указывая, что в содержании решения суда от 29.03.2024г. судом делается ссылка на норму гражданского кодекса (ст. 1998), регламентирующую основания и условия деликатной ответственности.

Так же адвокат ошибочно считает, что правовым основанием для возникновения задолженности за пользование земельным участком (т.е. возникновения обязательств) является лишь нарушение арендатором (пользователем земельного участка) условий заключенного договора аренды или иного договора, выраженное в несвоевременном внесении платы за пользование земельным участком. Так, согласно ст. 776 ГК РМ, Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства. На что и ссылается суд первой инстанции в своём решении от 29.03.2024г. и указывает, что Сакалы Михаил пользуется вышеуказанным земельным участком без заключения договора аренды и разрешения органов местного публичного управления, тем самым на основании вышеуказанной расчётной ведомости была начислена плата за пользование данным земельным участком в размере 66 787,30 леев, которую необходимо взыскать с ответчика Сакалы Михаила в пользу местного бюджета с.Копчак за 2022-2023г. в размере 66787,30 лей.

Таким образом, у суда первой инстанции имелись законные основания для удовлетворения исковых требований истца и соистца о взыскании с ответчика указанной денежной суммы. Судом первой инстанции, при вынесении решения от 29.03.2024г., были полностью определены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, были доказаны правдивыми и достаточными доказательствами обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, выводы пергой инстанции, изложенные в решении, не противоречат обстоятельствам дела, так же не были нарушены или неправильно применены нормы материального или процессуального права.

Согласно ч. (2) ст. 386 (2) ГПК РМ, не может быть отменено законное по существу решение по одним лишь формальным мотивам.

03 октября 204 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв представителя Копчакского сельского совета Коджебаш П.И. на

апелляционную жалобу ответчика Сакалы М., в котором просит отклонить апелляционную жалобу и оставить решение суда без изменения. (л.д. 93-99)

Коллегия отмечает, что в данном отзыве приведены те же доводы, что и в отзыве примара с. Копчак Гаризан О.Ф. (л.д. 232-234)

Изучив материалы дела, доводы апелляционного заявления и представленные доказательства, коллегия считает, что апелляционное заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.ч. (4) и (5) ст. 276^4 ГПК РМ, решение судебной инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке согласно положениям настоящего кодекса. Определения апелляционной инстанции не подлежат обжалованию в кассационном порядке и вступают в окончательную и законную силу с момента оглашения.

Апелляционная инстанция рассматривает апелляционную жалобу в порядке письменного производства или с вызовом участников процесса, с применением соответствующим образом положений статьи 2763.

Согласно ч.ч. (1) и (2) ст. 373 ГПК РМ апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. c) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение.

В соответствии с ч. (1) ст. 386 ГПК РМ, решение первой инстанции отменяется или изменяется апелляционной инстанцией в случае, если:

a) не были полностью определены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела;

b) не были доказаны правдивыми и достаточными доказательствами обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, которые первая инстанция считает установленными;

c) выводы первой инстанции, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела;

d) были нарушены или неправильно применены нормы материального или процессуального права.

В соответствии со ст. 387 ГПК РМ, нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если судебная инстанция:

a) не применила закон, подлежащий применению;

b) применила закон, не подлежащий применению;

b1) применила закон, признанный неконституционным;

c) неправильно истолковала закон;

d) неправильно применила аналогию закона или аналогию права.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их

совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, вышеуказанные законные положения обязывают апелляционную инстанцию проверить обстоятельства и правовые отношения, установленные в решение первой инстанции, и те, что не были установлены и высказаться по всем мотивам, указанным в апелляционной жалобе.

Из содержания вышеизложенного, судебная коллегия отмечает, что задача апелляционной инстанции исходит из положений ст. 373 ГПК, в условиях которой суд перовой инстанции рассматривает дело по существу, с высказыванием доводов для удовлетворения или отклонения иска в соответствии с его выводами.

Соответственно, согласно практике ЕСПЧ апелляционная инстанция согласно правилам (принципу) справедливого судебного процесса, начиная с оценки определяющей роли своих выводов, обязана рассмотреть эффективно существенные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь

указанием мотивов и выводов, вынесенными нижестоящей инстанцией. (Hirro Balani vs Spaniei, № 18064/91 от 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Greciei №21522/93 от 29.05.1997 §43).

Таким образом, проверив в соответствии с положениями ст.ст. 238-241 ГПК РМ законность и обоснованность решения первой инстанции, коллегия устанавливает, что судебной инстанцией не были полностью определены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела и выводы первой инстанции, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела, что является основанием для отмены решения суда с вынесением нового решения об отклонении иска по следующим основаниям.

Как следует из выписки из протокола заседания местного совета с. Копчак от 14.09.2007 года, было принято решение местного Совета с. Копчак № 10 «О плате за аренду земли находящиеся в публичной собственности» и были введены ставки за пользование землей сельскохозяйственного назначения в случае не заключения договора аренды земли, а именно: Земли, находящиеся в публичной собственности, которые используются физическими и юридическими лицами, не заключившие договора аренды земли, установить плату за пользование землёй с/х назначения в размере - 10% от нормативной стоимости земли (л.д.7).

Данное решение было актуализировано Решением № 26/18 от 20.12.2016 г., где указано, что Земли, находящиеся в публичной собственности, которые используются физическими лицами, не заключившие договора аренды земли установить плату за пользование земли с/х назначения в размере - 10% от нормативной стоимости земли (л.д. 8).

Доказательством, что вышеуказанный земельный участок кадастровый номер ***** площадью 4,5452 га принадлежит на праве собственности органам местного публичного управления, является техническое дело по делимитации разграничения публичной собственности административно территориальной единицы с. Копчак (л.д. 13-24).

15 февраля 2024 года истцы Примэрия с. Копчак и Копчакский сельский Совет обратились в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с исковым заявлением о взыскании с ответчика Сакалы М. в пользу истца Примэрии с. Копчак причиненный материальный ущерб в общей сумме 66787,30 лей за пользование земельным участком к.н. ***** площадью 4,5452 га, принадлежащий органам местного публичного управления с. Копчак, о взыскании с ответчика в пользу государства государственной пошлины в размере 4 053, 62 лея.

29 марта 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес решение об удовлетворении исковых требований и решил:

-взыскать с ответчика Сакалы Михаила (Sacalî Mihail), ***** года рождения, IDNP *****, проживающего по ул. *****, в с. Копчак Чадыр-Лунгского района, в пользу истца Примэрии с. Копчак, юридический адрес: ул. *****, с. Копчак, Чадыр-Лунгского района, ф/к *****, IBAN: *****,

- задолженность за пользование земельным участком площадью 4,5452 га, кадастровый номер *****, принадлежащего органам местного публичного управления с. Копчак в размере 66 787 (шестьдесят шесть тысяч семьсот восемьдесят семь) леев 30 банов,

-взыскать с ответчика Сакалы Михаила (Sacalî Mihail) в доход государства государственную пошлину в размере 2 553 (две тысячи пятьсот пятьдесят три) лея 59 банов. (л.д. 40, 56-60)

Коллегия отмечает, что суд ошибочно пришел к выводу об удовлетворении иска исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из содержания иска, истцы Примэрия с. Копчак и Копчакский сельский совет просят взыскать с ответчика Сакалы Михаила причиненный материальный ущерб за пользование земельным участком, принадлежащим органам местного публичного управления с. Копчак, основав иск на:

-ч. (1) ст. 1998 ГК РМ (Общие основания и условия деликтной ответственности);

- п. g) ч.(1) ст.16 ГК РМ (возмещения имущественного и, в предусмотренных законом случаях, неимущественного ущерба);

- ч.ч.(1-2) ст.19 ГК РМ (возмещение ущерба);

- ст. 912 ГК РМ (Принудительное исполнение денежных обязательств);

- п. 38 ст.6 УПК РМ (*представитель* – лицо, уполномоченное на законном основании представлять интересы потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика);

- ч.(2) ст.219 УПК (Физические и юридические лица, которым ущерб причинен непосредственно запрещенным уголовным законом деянием, вправе предъявить гражданский иск о возмещении).

Коллегия отмечает, что ч. (1) ст. 1998 ГК РМ устанавливает общие основания и условия деликтной ответственности, которой предусмотрено, что лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием. Также ст.ст. 16 и 19 ГК регламентируют вопросы возмещения ущерба, а ст. 912 ГК РМ принудительное исполнение денежных обязательств.

Приведенные истцом нормы УПК, предусматривают право лиц, которым ущерб причинен непосредственно запрещенным уголовным законом деянием, предъявить гражданский иск о возмещении.

В соответствии с ч. (3) ст. 240 ГПК РМ, судебная инстанция выносит решение в пределах заявленных истцом требований.

Из содержания и смысла вышеуказанных норм вытекает, что факт совершения ответчиком деликта в отношении истца и соистца должен быть доказан законным актом, тогда как в рассматриваемом случае в материалах дела таковые отсутствуют.

В материалах дела отсутствуют доказательства констатации виновности ответчика (к примеру - протокол о правонарушении, обвинительный приговор, любой другой акт констатации неправомерных действий ответчика).

Более того, коллегия отмечает, что вопреки императивным положениям ч.(3) ст. 240 ГПК РМ, ограничивающим пределы судебного разбирательства исковыми требованиями, суд первой инстанции вышел за пределы исковых требований и вынес решение, которое истцы не заявляли.

В своих исковых требованиях истцы просили судебную инстанцию «взыскать с ответчика Сакалы Михаила... в пользу примэрии с. Копчак **причиненный материальный ущерб** в общей сумме 66787,30 лей за пользование земельным участком...», образовавшийся, как вытекает из содержания искового заявления вследствие неправомерных действий ответчика (деликтной ответственности ответчика), однако суд в решении от 29.03.2024 года решил: «взыскать с ответчика Сакалы Михаила ... в пользу истца Примэрии с. Копчак ... **задолженность за пользование земельным участком** ... в размере 66787,30 леев...».

Правовым основанием для возникновения задолженности за пользование земельным участком является нарушение арендатором (пользователем земельного участка) условий заключенного договора аренды или иного договора, выраженное в несвоевременном внесении платы за пользование земельным участком. В этом случае речь не идет о деликтных правоотношениях.

В рассматриваемом же исковом заявлении в качестве правового основания исковых требований указывается деликтная ответственность ответчика, но никак не договорная (при этом, в содержании решения суда от 29.03.2024 года судом также делается ссылка на норму Гражданского кодекса (ст. 1998), регламентирующую основания и условия деликтной ответственности).

Коллегия отмечает, что применение ч. (1) ст. 1998 ГК РМ в данном споре неправомерно, так как:

-не доказана противоправность действий ответчика,

-вред является гипотетическим и вызван действиями (или бездействием) третьих лиц, а не самого ответчика,

-причинная связь между действиями ответчика и ущербом отсутствует,

-вина ответчика не установлена.

В данном случае истцы основывают иск на ч. (1) ст. 1998 ГК РМ, и суд не вправе был самостоятельно переквалифицировать спор в иную сферу обязательств. Суд удовлетворил требования, основываясь на нормах, не заявленных истцом (взыскал долг за аренду, исходя из положений договора, который не был заключен), что является выходом за пределы исковых требований.

Коллегия отмечает, что суд должен был оценивать обстоятельства дела исключительно с точки зрения указанных оснований и условий иска. Выход за рамки заявленных оснований нарушает принцип диспозитивности судебного процесса.

Согласно принципу диспозитивности, суд рассматривает дело исключительно в рамках иска, заявленного истцом, и на основании указанных истцом норм права.

Таким образом, коллегия считает, что суд нарушил принцип диспозитивности, рассматривая дело за пределами заявленных истцами оснований, и необоснованно удовлетворил иск, не доказав условия деликтной ответственности. В связи с чем нет необходимости в обсуждении иных доводов апелляционной жалобы.

Принимая во внимание, что исковые требования истцов не нашли подтверждение, то решение суда от 29 марта 2024 года подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отклонении исковых требований.

В соответствии с ч.ч. (1)-(3) ст. 94 ГПК РМ,

(1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

(2) Если имеется несколько истцов или несколько ответчиков, они обязаны оплатить судебные расходы в равных частях, пропорционально или солидарно соответственно интересам каждого или в зависимости от характера спора между ними. Если один из соучастников использовал специальные средства судебной защиты, остальные соучастники не обязаны разделить с ним понесенные им расходы.

(3) Положения частей (1) и (2) применяются и при распределении между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в апелляционной и кассационной инстанциях и в ревизионном порядке.

В соответствии с ч.ч.(1) и (1^1) ст. 96 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Таким образом, при установлении суммы взыскания судебных расходов по оказанию юридической помощи суд должен руководствоваться их реальностью, необходимостью и разумностью.

Эти же требования изложены в практике Европейского суда по правам человека по делам (Le Compte, Van Leuven et de Meyere, Cm. 50, 17; Minnelli, 45; Feldbrugge, Cm De Cubber, Ст. 50, 25; тот же принцип, Olsson n 1, 104; 148; Niderost-Huber, 40) в которых указано, что нужно также, чтобы были установлены действительность расходов, необходимость и разумный характер их размеров.

Как исходит из материалов дела, ответчиком Сакалы М. были понесены расходы по оплате за оказание юридической помощи согласно «bon de plată» серии ДАА №54554352 от 18.04.2024 года по рассмотрению данного дела в размере 3000 (три тысячи) леев.

С учетом изложенного исходя из разумных размеров оплаты услуг адвокатов, сложности дела, а также существующую практику Европейского суда по правам человека о компенсации судебных расходов, коллегия приходит к выводу, что необходимо взыскать в солидарном порядке с Примэрии с. Копчак и Копчакского сельского Совета посредством государственного бюджета в пользу ответчика Сакалы М. расходы, выплаченные им за оказание юридической помощи согласно «bon de plată» серии ДАА №54554352 от 18.04.2024 года по рассмотрению данного дела в размере 3000 (три тысячи) леев.

При таких обстоятельствах, коллегия пришла к выводу, что апелляционная жалоба апеллянта представителя ответчика Сакалы М., адвоката Храпаковой А. является обоснованной и подлежит удовлетворению с отменой решения суда и вынесением по делу нового решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 276^4, п. c) ч. (1) ст. 385, ст.ст. 386-390, 394 и 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу представителя ответчика Сакалы М., адвоката Храпаковой А., удовлетворить.

Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 29 марта 2024 года, вынесенного в порядке производства по делам с незначительной ценой иска по гражданскому делу по иску Примэрии с. Копчак и Копчакского сельского Совета к Сакалы Михаилу о взыскании в пользу Примэрии с. Копчак причиненного материального ущерба в общей сумме 66 787, 30 леев за пользование земельным участком с кадастровым номером *****, площадью 4, 5452 га, принадлежащего органам местного публичного управления с. Копчак и взыскании в пользу государства государственной пошлины в размере 4 053, 62 лея, ***отменить и вынести по делу новое решение***, которым в удовлетворении исковых требований Примэрии с. Копчак и Копчакского сельского Совета к Сакалы Михаилу о взыскании в пользу Примэрии с. Копчак причиненного материального ущерба в общей сумме 66 787, 30 леев за пользование земельным участком с кадастровым номером *****, площадью 4, 5452 га, принадлежащего органам местного публичного управления с. Копчак и взыскании в пользу государства государственной пошлины в размере 4 053, 62 лея, ***отказать за необоснованностью***.

Взыскать в солидарном порядке с Примэрии с. Копчак и Копчакского сельского Совета посредством государственного бюджета в пользу ответчика Сакалы М. расходы, выплаченные им за оказание юридической помощи согласно «bon de plată» серии ДАА №54554352 от 18.04.2024 года по рассмотрению данного дела в размере 3000 (три тысячи) леев.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.