Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Furdui Angela)
Dosarul:nr.2r-1248/23 (2-20098176-02-2r-06042023)

D E C I Z I E

18 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cotruță Iurie
Judecătorii Bostan Angela și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentei ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, emisă la cererea de revizuire depusă de ***** în cauza civilă la cererea depusă de ***** către ***** privind încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 13 august 2020 ***** în proces de insolvabilitate s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1279,30 euro, cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că în cadrul adunării creditorilor din 06 iunie 2018 s-a hotărât acceptarea Planului procedurii de restructurare a *****, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 iulie 2018 a fost confirmat Planul menționat devenind astfel obligatoriu atât pentru debitor, cât și pentru toți creditorii *****

Menționează că potrivit pct.6.2.1 al Planului confirmat de instanța de insolvabilitate, creditorii investitori, validați de instanța de judecată sunt obligați să achite în termen de 30 zile din data confirmării planului toate restanțele acumulate în conformitate cu contractele de investiție încheiate cu ***** până la intentarea procesului de insolvabilitate, fără a se ține cont de alți termeni stabiliți prin contractele sus indicate. Achitarea restanței date urmează să aibă loc reieșind din suprafața actuală reală a bunului imobil contractat, constatat de către întreprinderile specializate în efectuarea măsurilor cadastrale. Concomitent, creditorii-investitori urmează să achite costul sistemei de încălzire autonomă ce a fost instalată sau se află în curs de execuție.

Relevă că potrivit pct.6.2.3 al Planului nominalizat, creditorii investitori ce au contractat bunurile imobile cu preț exagerat de redus, sub nivelul de sine cost, sunt obligați să achite suplimentar diferența dintre prețul contractat și plafonul de majorare a prețului de 370 euro pentru un metru pătrat, în cazul investitorilor din Complexul Teatral mun. ***** pentru un metru pătrat în cazul investitorilor din

*****. Achitarea diferenței dintre prețul redus contractat sub nivelul de sine cost și plafonul de ajustare indicat mai sus, urma să fie efectuată în termen de 90 zile din momentul confirmării planului, în trei rate lunare egale.

Notează că reieșind din prevederile Planului sus indicat, pârâta urma ca cel târziu până la data de 01 august 2018 să achite I rată din diferența dintre prețul redus contractat sub nivelul de sine cost și plafonul de ajustare stabilit prin Plan, în mărime de 2229,97 Euro. Până la data de 03 septembrie 2018 - a II rată din diferența dintre prețul redus contractat sub sine cost și plafonul de ajustare stabilit prin Plan, în mărime de 2229,97 Euro. Până la data de 01 octombrie 2018 - a III rată din diferența dintre prețul redus contractat sub sine cost și plafonul de ajustare stabilit prin Plan, în mărime de 2229,97 Euro. Total datoria scadentă la data întocmirii prezentei cereri constituie 6689,9 Euro.

Indică că în pofida acestui fapt pârâta a refuzat să execute benevol obligația de plată față de *****, ignorând multiplele somații expediate în adresa acesteia.

Precizează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 noiembrie 2019 a fost validată poprirea instituită de administratorul insolvabilității în privința datoriei admise de pârât și s-a dispus datoriei în mărime de 6689.9 euro, confirmându-se astfel neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de plată din partea pârâtului, conform prevederilor Planului de restructurare a *****

Reliefează că potrivit hotărârii Băncii Naționale a Moldovei, începând cu 05 decembrie 2017 până la 18 iunie 2019, rata de bază a fost echivalentă cu 6,5% anual, începând cu data de 19 iunie 2019- 7%, începând cu 31 iulie 2019- 7,5% anual, începând cu 11 decembrie 2019- 5,5 °/o anual, iar începând cu 20 martie 2020- 3,25% anual.

Consideră că la toate plățile datorate de pârât și neachitate la scadență urmează a fi achitată în folosul ***** o dobândă de întârziere în mărime de 15,5% pentru perioada de la 02 august 2018 până la 30 iunie 2019, de 16% pe perioada de la 01 iulie 2019 până la 21 noiembrie 2019 (data adoptării hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central, privind încasarea silită a datoriei de bază), cu calcularea acesteia pentru fiecare zi de întârziere.

Susține că potrivit calculului dobânda de întârziere calculată până la data adoptării hotărârii de către Judecătoria Chișinău sediul Central din 21 noiembrie 2019 privind încasarea datoriei de bază, pe marginea cererii de validare a popririi, constituie 1279,3 euro.

Solicită încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului cu titlu de dobânda de întârziere suma de 1279,30 euro, recuperarea cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 ianuarie 2021 acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2021 s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de ***** în interesele *****, ca fiind depusă în

afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 13 mai 2021, *****, prin intermediul avocatului ***** a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021 a fost respins recursul declarat de *****, reprezentată de avocatul ***** și menținută încheierea recurată.

La data de ***16 mai 2022*** *****, reprezentată de avocatul ***** a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2021 și hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 ianuarie 2021, solicitând admiterea acesteia și casarea actelor de dispoziție menționate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din ***29 iunie 2022*** cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de ***01 iulie 2022, ***** a depus cerere de revizuire*** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 ianuarie 2021, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea acesteia și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 ianuarie 2021.

Cu referire la termenul depunerii cererii de revizuire indică că a primit copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din ***22 februarie 2022*** prin care a fost respinsă cererea administratorului insolvabilității ***** în planul procedurii de restructurare, *****către terțul poprit ***** privind validarea popririi și încasarea sumei de 6689 euro și s-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității ***** în planul procedurii de restructurare, *****către terțul poprit ***** în privința sumei de 6689 euro, s-a încasat de la ***** în planul procedurii de restructurare taxa de stat în mărime de 4096,65 lei, hotărârea este irevocabilă de la 10 martie 2022.

Indică că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ.

Termenul de declarare a cererii de revizuire este și o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire.

În conformitate cu art.450 lit. d) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere - în cazul prevăzut la art.449 lit. e) CPC.

Afirmă că la 16 mai 2022, *****, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea deciziei, încheierii instanței de apel și hotărârii primei instanțe, astfel că cererea de revizuire a fost depusă în termenul legal de 3 luni de la momentul comunicării

hotărârii judecătorești.

Menționează că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2022, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a examinat numai cerințele ce țin de revizuirea deciziei din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție și a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de *****, împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Precizează că instanța nu a luat în calcul că la adoptarea deciziei din 30 iunie 2021 instanța s-a expus doar pe aspecte procedurale și nu a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 ianuarie 2021 prin care s-a admis acțiunea înaintată de *****s-a încasat din contul ***** în beneficiul ***** suma de 1 279 de lei cu titlu de dobânzi de întârziere și cheltuielile de judecată în sumă de 750,69 de lei cu titlu de taxă de stat a fost modificată.

Reieșind din cele expuse mai sus, consideră că cererea de revizuire împotriva hotărârii din 04 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă în termen la data de 16 mai 2022.

În cazul în care instanța de judecată consideră că cererea de revizuire este depusă cu omiterea termenului de depunere prevăzut la art. 450 lit. d) CPC, solicită repunerea în termen a cererii de revizuire.

În drept, își întemeiază cererea de revizuire conform prevederilor art.446, 447 lit. a), 448 alin.(1), 449 lit. e) și art.450 lit. d), 451,452, alin (10), 453 alin. (1) lit. b) alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, ***a fost respinsă repunerea în termen, revizuirea a fost respinsă*** ca fiind inadmisibilă.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la data de 17 martie 2023, ***** prin intermediul avocatului ***** a declarat ***recurs*** împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a revizuirii, casarea hotărârii a cărei revizuire se solicită, soluționarea prin decizie a problemei în fond cu admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului recurentul a reiterat motivele invocate în cererea de revizuire, suplimentar și-a manifestat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, potrivit căreia a fost respinsă cererea de repunere în termen, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Consideră încheierea contestată neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, contrară legii.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, la caz recurenta a respectat acest termen.

Studiind recursul declarat în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța este în drept să emită încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform prevederilor art.446 alin.(1)-(2) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

În conformitate cu art.450 lit. d) CPC, cererea de revizuire se depune, ***în termen de 3 luni*** din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – ***în cazul prevăzut la art. 449 lit. e);***

În corespundere cu art.449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care ***s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;***

Conform dispozițiilor art.451 alin.(1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit dispozițiilor art.15 CPC, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi și libertăți au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Din probatoriul administrat în speță, Completul judiciar atestă că ***prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 noiembrie 2019 a fost validată poprirea*** instituită de administratorul insolvabilității în privința ***datoriei în sumă de 6689,9 euro formate de ********, confirmându-se astfel neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de plată din partea ***** conform prevederilor Planului de restructurare a *****.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, a fost admis recursul declarat de avocatul ***** în interesele *****, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 noiembrie 2019, cauza fiind remisă spre ***rejudecare***.

Iar, ***prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2022*** a fost respinsă cererea administratorului insolvabilității ***** în planul

procedurii de restructurare, *****către terțul poprit ***** privind validarea popririi și încasarea sumei de 6689 euro.

S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității ***** în planul procedurii de restructurare *****către terțul poprit ***** în privința sumei de 6689 euro.

S-a încasat de la ***** în planul procedurii de restructurare taxa de stat în sumă de 4096,65 lei, ***hotărâre irevocabilă de la 10 martie 2022***.

Sub un alt aspect, Colegiul constată că pentru neachitarea benevolă a pretinsei datorii de 6689,9 euro, la data de 13 august 2020 ***** în planul procedurii de restructurare s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1279,30 euro, cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 ianuarie 2021, cerere de chemare în judecată depusă de ***** în planul procedurii de restructurare către ***** privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1279,30 euro, cheltuielilor de judecată a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2021 s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de ***** în interesele *****, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 13 mai 2021, *****, prin intermediul avocatului ***** a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021 a fost respins recursul declarat de *****, reprezentată de avocatul ***** și menținută încheierea recurată.

La data de 16 mai 2022, ***** prin intermediul avocatului ***** a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2021 precum și hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 ianuarie 2021 solicitând admiterea acesteia și casarea actelor de dispoziție menționate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2022 cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 01 iulie 2022, ***** prin intermediul avocatului ***** a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 ianuarie 2021. Concomitent a solicitat repunerea în termenul de declarare a revizuirii.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, a fost respinsă repunerea în termen, revizuirea a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport

cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată, contrară normelor de drept procedural.

În argumentarea acestei poziții, Completul judiciar reține că ***obiect al revizuirii este hotărârea*** Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ***din 04 ianuarie 2021, iar temei de revizuire*** a hotărârii respective constituie ***art.449 lit. e) CPC***.

În corespundere cu art.449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

La caz, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate, Completul judiciar observă că pretinsa poprire în sumă de 6689,9 euro formată de *****, validată prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 noiembrie 2019 (f.d.195)***, care a stat la baza depunerii la data de 13 august 2020 a unei alte acțiuni în judecată împotriva ***** de încasare și a dobânzilor de întârziere în sumă de 1279,30 euro, cheltuielilor de judecată, ***a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, cauza fiind remisă la rejudecare (f.d.197-202).***

Iar, ***prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2022*** a fost respinsă cererea administratorului insolvabilității ***** în planul procedurii de restructurare, *****către terțul poprit ***** privind validarea popririi și încasarea sumei de 6689 euro.

S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității ***** în planul procedurii de restructurare *****către terțul poprit ***** în privința sumei de 6689 euro.

S-a încasat de la ***** în planul procedurii de restructurare taxa de stat în sumă de 4096,65 lei, ***hotărâre irevocabilă de la 10 martie 2022***.

Astfel cu referire la temeiul legal invocat (art.449 lit. e) CPC) completul judiciar constată că acesta își găsește aplicare în prezenta speță.

Totodată, ***înaintând cerere de revizuire*** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 ianuarie 2021, prin care cerere de chemare în judecată depusă de ***** în planul procedurii de restructurare către ***** privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1279,30 euro, cheltuielilor de judecată a fost admisă, ******** a solicitat concomitent cerere de repunere în termenul de declarare a revizuirii.***

Or, potrivit art.450 lit. d) CPC, ***cererea de revizuire se depune***, ***în termen de 3 luni*** din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – ***în cazul prevăzut la art. 449 lit. e);***

Fiind investită cu judecarea cererii de repunere în termen și cererii de revizuire prima instanță a ajuns la concluzia respingerii cererii de repunere în termen ca fiind neîntemeiată și respingerii ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 ianuarie 2021.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că cererea de revizuire a fost depusă cu omiterea termenul prevăzut la art.450 lit. d) CPC, or hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 noiembrie 2019, care se pretinde că a stat la baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 ianuarie 2021 a cărei revizuire se solicită a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, considerând că termenul de declarare a cererii de revizuire a început să curgă din data de 30 iunie 2021, data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins recursul declarat de ***** prin intermediul avocatului ***** împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 08 aprilie 2021.

Completul judiciar apreciază ca fiind eronate concluziile instanței vis-a-vis de momentul în care începe a curge termenul de declarare a revizuirii (art.450 lit. d) CPC) conform temeiului de drept invocat (art.449 lit. e) CPC).

Or, potrivit art.449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care ***s-a anulat ori s-a modificat hotărârea***, sentința sau decizia ***instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.***

Iar, conform art.450 lit. d) CPC, cererea de revizuire se depune, ***în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea***, sentința sau decizia anulată sau ***modificată*** care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – ***în cazul prevăzut la art. 449 lit. e);***

Așadar, în contextul normelor legale sus indicate, Colegiul deduce că termenul în prezenta speță începe a curge din momentul în care revizuenta ***** a făcut cunoștință cu ***hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2022, prin care*** a fost respinsă cererea administratorului insolvabilității ***** în planul procedurii de restructurare, *****către terțul poprit ***** privind validarea popririi și încasarea sumei de 6689 euro. ***S-a desființat poprirea*** înființată de administratorul insolvabilității ***** în planul procedurii de restructurare *****către terțul poprit ***** în privința sumei de 6689 euro. S-a încasat de la ***** în planul procedurii de restructurare taxa de stat în sumă de 4096,65 lei ***și nicidecum începând cu 30 iunie 2021***, după cum a reținut instanța de fond.

Or, anume prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2022, care deține putere de lucru judecat, s-a constatat că ***** nu are față de ***** în planul procedurii de restructurare nici o datorie care ar

putea fi purtătoare de dobândă, dobândă de altfel încasată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 ianuarie 2021, a cărei revizuire se solicită.

Totodată, instanța de fond ***eronat a considerat că depunerea la data de 16 mai 2022 (în termen de 3 luni) la Curtea Supremă de Justiție a cererii de revizuire a*** deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2021 precum și ***hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 ianuarie 2021,*** nu demonstrează imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, or această apreciere a instanței rezidă din interpretarea eronată a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei.

Astfel, nu subzistă nici critica instanței de fond referitoare la neprobarea îndeplinirii actului în termen, în condițiile în care Curtea Supremă de Justiție a fost sesizată cu o cerere de revizuire în acest sens, la data de 16 mai 2022, în termen de 3 luni de la momentul comunicării hotărârii modificate din 22 februarie 2022, irevocabile la data de 10 martie 2022.

În consecință, Completul judiciar constată că instanța de fond a generat niște raționamente juridice doar cu aparență de validitate pentru a sprijini soluția de respingere a repunerii în termen, altfel imposibil de pronunțat.

În această ordine de idei, Completul judiciar reține și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia existența căilor de atac trebuie să fie suficient de sigură nu doar în teorie, ci și în practică. Pentru a stabili dacă o anumită cale de atac îndeplinește sau nu condiția caracterului accesibil și efectiv, este necesar să se ia în considerare circumstanțele specifice ale respectivei cauze. Poziția adoptată de instanțele interne trebuie să fie suficient de consolidată în ordinea juridică internă. Astfel, Curtea a reținut că o cale de atac la o instanță superioară își pierde din caracterul său „efectiv” dacă există divergențe în practica acelei instanțe, atât timp cât acele inconsecvențe ale practicii persistă [Ferreira Alves împotriva Portugaliei (nr. 6).

Potrivit art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, ***orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești*** competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Conform art.10 alin.(1) și (3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul

îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În consecință, verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recursul declarat de ***** prin intermediul avocatului *****, Completul judiciar constată că instanța ierarhic inferioară pripit a ajuns la concluzia de respingere ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen și ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire, în situația în care ***incorect a dedus momentul începerii curgerii termenului prevăzut la art.450 lit. d) CPC***, ceea ce constituie temei necondiționat de rejudecare a cauzei.

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele cauzei, normele pertinente și jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speță concluzia instanței de fond este una incorectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Astfel, emiterea actului judecătoresc pentru alte temeiuri decât cele prevăzute de norma legală, denotă privind netemeinicia acesteia, circumstanțe de fapt și de drept ce impun admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) ale Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În temeiul hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Deci, ***instanțele de judecată au îndatorirea legală și constituțională de a sancționa participanții la proces*** în cadrul examinărilor judiciare ***cu mijloacele oferite de lege***, astfel încât orice exercitare abuzivă și ilegală a prerogativelor instanței de judecată afectează în orice mod drepturile fundamentale ale cetățeanului.

Colegiul ține să remarce că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenției, cauzele civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC, or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a cauzelor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept

consecință încălcarea drepturilor participanților la proces prevăzute în art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Totodată, Colegiul notează că ***instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege,*** avându-se în vedere faptul că ***de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat***.

În consecință, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs, cu referire la faptul că prevederile normelor de drept procedural au fost aplicate eronat de către prima instanță, or, precum a fost stabilit, prima instanță a emis încheierea contrar prevederilor legale, astfel încât Colegiul conchide privind lipsa temeiurilor, care ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond, fiind un act judecătoresc defectuos.

Din cele ce preced, având în vedere faptul că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a casa integral încheierea instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentei *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, emisă la cererea de revizuire depusă de ***** în cauza civilă la cererea depusă de ***** către ***** privind încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Cotruță Iurie

Judecătorii Bostan Angela

Țurcan Ion.