Dosarul nr.4r-2251/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23138346-02-4r-24052024 Judecător: Patrașcu Natalia

D E C I Z I E

01 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele ședinței, judecător Băbălău Denis
judecători Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86 declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-3214/2023 din 20 martie 2024, în cauza contravențională pornită în privința Asociației de Coproprietari în Condominiu A0*****86, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(3) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. La 20.09.2023 ora 10:50 min., agentul constatator controlor de stat în cadrul Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Ungureanu Felicia, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, în privința Asociației de Coproprietari în Condominiu A0*****86, pe faptul că, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la data de 29.03.2023 a recepționat și înregistrat cu nr. B-249/23 plângerea lui ***** *****, care reclamă pretinsul de nefurnizare a informațiilor solicitate prin cererea de acces la datele cu caracter personal din data de 17.02.2023, întemeiată pe prevederile art. 13 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, adresată către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/***** (după modificări legislative - A0*****86), IDNO *****, care a accesat/consultat informațiile aferent bunului imobil cu nr. cadastral *****stocate în SIA Registrul Bunurilor Imobile, la data de 18.06.2022, ora 23:24:36. De asemenea, ***** ***** susține că, a expediat cererea menționată la adresa juridică a Asociației de Coproprietari în Condominiu A0*****86, mun. Chișinău, *****, prin scrisoare recomandată cu aviz de primire și care a fost recepționată de către destinatar la data de 21.02.2023. În susținerea celor reclamate,

***** ***** a anexat copiile următoarelor documente: răspunsul IP „Agenția Servicii Publice” nr. 01/29dp din 09.02.2023, pe 5 (cinci) fie; cererea lui ***** ***** din 17.02.2023 adresată către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/*****, pe 1 (una) filă; avizul de recepție *****pe 1 (una) filă.

2. În rezultatul examinării plângerii, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat prin decizia nr. 192 din 11.08.2023, că Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86 constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la data de 21.02.2023 a recepționat cererea de acces la datele cu caracter personal a subiectului de date, cet. ***** *****, prin care ultimul a solicitat informații referitor la temeiului legal și scopul în baza căruia operatorul a efectuat operațiunea de accesare a datelor cu caracter personal stocate în Registrul Bunurilor Imobile la data de 18.06.2023, ora 23:24:36, inclusiv comunicarea numelui și prenumelui persoanei care a realizat accesarea în cauză, precum și sursa/sistemului informațional prin intermediul căruia a fost efectuată accesarea. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 2446 din 20.07.2023, operatorul Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86 a declarat că, la data de 03.03.2023 a emis răspunsul la solicitările formulate în cererea de acces la datele cu caracter personal ale subiectului de date ***** *****, fiind înregistrat cu nr. de ieșire 4 și a pus direct în cutia poștală a acestuia, la adresa mun. Chișinău, s***** *****. Totuși, o dovadă precum că plicul poștal cu răspunsul destinat subiectului de date ***** ***** a fost trimis sau recepționat de destinatar, operatorul Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86 nu a prezentat, situație în care, se reține că destinatarul nu a recepționat trimiterea poștală, fapt ce se confirmă prin declarațiile lui ***** ***** consemnate în procesul-verbal de audiere din 27.06.2023 înregistrat cu nr. 2184. Așadar, în circumstanțele descrise supra, Centrul a constatat încălcarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ale lui ***** *****, prevăzut la art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86, ordine în care acesta nu a probat faptul transmiterii către subiectul datelor cu caracter personal lui ***** ***** a răspunsului cu nr. de ieșire 4 din 03.03.2023.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-3214/2023 din 20 martie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu A0*****86, IDNO *****, sediul mun. Chișinău, s***** 58, s-a recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale ceea ce constituie 6000 (șase mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate. S-a explicat lui Asociației de Proprietari din Condominiu A0*****86, că, în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

4. Împotriva hotărârii instanței de fond, contravenientul Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86 a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 20 martie 2024 și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei

noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional în privința Asociația de Proprietari din Condominiu A0*****86.

5. În motivarea recursului invocă, că se solicită încetarea procesului contravențional, în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) din Codul contravențional, din următoarele considerente: a) nu există faptul contravenției; f) termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat. De asemenea, se cere constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra lui prin prisma prevederilor art. 461 alin. (8), art. 443 alin. (1) lit. d) și e) și art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

6. Preliminar este important să menționeze că, la 20.09.2023 de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 74^1 alin. (3) din Codul contravențional. Suplimentar, consideră important de menționat că, la 20.02.2023 a recepționat cererea dlui ***** ***** privind solicitarea de informații cu privire la accesarea datelor cu caracter personale ale acestuia. Asociația de Proprietari din Condominiu A0*****86 la 03.03.2023 a emis răspunsul cu nr. de ieșire 4, cu privire la solicitarea dlui ***** ***** din 17.02.2023. Dat fiind faptul că dl ***** ***** locuiește în blocul locativ pe care APC A0*****86 îl gestionează, plicul cu răspunsul la interpelarea sa a fost pus direct în cutia poștală a acestuia, și anume pe adresa mun. Chișinău, s***** *****. Despre acest fapt Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost informat de către APC la 20.07.2023. Urmează de reținut că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 din 20.09.2023 agentul constatator a constatat ca fiind săvârșită contravenția continuă de la 21.03.2023 - prezent (data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție). Acest raționament însă este absolut incorect întrucât, Asociația i-a oferit răspuns dlui ***** la 03.03.2023, și nu este clar de unde a fost stabilit că contravenția a început a fi săvârșită pe data de 21.03.2023. Această situație de incertitudine în stabilirea timpului comiterii contravenției, a survenit la agentul constatator din cauza că acesta greșit a încadrat fapta contravențională. Astfel, nu există dovezi la materialele dosarului care ar demonstra că, de la 21.03.2023 până la 20.09.2023 Asociația a îngrădit careva drepturi ale dlui ***** *****.

7. Susține că, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 din 20.09.2023, deduce că acesta nu cuprinde informații cu privire la încadrarea juridică a faptei și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Totodată, în vederea asigurării unui proces echitabil, dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, impun, printre altele, informarea acuzatului despre cauza și natura acuzației aduse, cu implicații directe asupra legalității și loialității administrării probatoriului. Respectiv, rezultă că informarea asupra acuzației privește două aspecte, de o importanță egală, și anume fapta de care persoana este acuzată, ce desemnează cauza acuzației, respectiv încadrarea juridică a faptei, ce privește natura acuzației. În descrierea faptei contravenționale, agentul constatator nu a indicat prin ce acțiuni s-a materializat contravenția săvârșită de Asociație, astfel, nu este clară învinuirea adusă. Astfel că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator urma să scrie concret, precis

și exact actul normativ care a fost încălcat fără să lase loc de interpretare, or, art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, are 5 litere.

8. În acest sens, consideră că fapta contravențională și norma materială contravențională urma să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i da posibilitate persoanei să cunoască exact învinuirea ce i se aduce ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil. Respectiv, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 din 20.09.2023 nu sunt indicate toate datele de identificare a martorului, și nu este clar dacă acesta este coleg cu agentul constatator, are calitatea de agent constatator sau este o persoană terță, dezinteresată.

9. Suplimentar, explică, că art. 461 din Codul contravențional stabilește expres lista contravențiilor pentru care agentul constatator, sub sancțiunea nulității urmează să întocmească Planul de remediere. În această ordine de idei, urmare a constatării săvârșirii contravenției prevăzute la art. 74^1 din Codul contravențional, urma să fie aplicat Planul de remediere în mod obligatoriu. Amintește că, Planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. Planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat contravenția. Termenul de remediere reprezintă o perioadă între 30 și 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenție, în decursul căreia contravenientul are posibilitatea remedierii încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației. Ba mai mult, conform art. 461 alin. (8) din Codul contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.

10. În acest context, menționează că, Asociația de Proprietari din Condominiu A0*****86 a transmis reperat către dl ***** ***** răspunsul nr. 4 din 03.03.2023, la 02.03.2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. Răspunsul a fost expediat pe adresele electronice c.*****@gmail.com și *****.*****@gmail.com, indicate de către acesta în corespondența cu APC.

11. Față de cele ce preced, Asociația de Proprietari din Condominiu AO *****86 consideră că, hotărârea primei instanțe poate fi casată în temeiul prevăzut la art. 466 lit. d) din Codul contravențional, și anume hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare dar și în temeiul prevăzut la art. 466 lit. g) din Codul contravențional, pentru că s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului . Având în vedere că cumulativ toate omisiunile reflectate mai sus, răstoarnă prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 462 alin. (1), 465, 468 și 473 alin. (1) pct. 2 din Codul contravențional.

12. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

13. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

14. Prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea ca neîntemeiat a recursului declarat de către recurentul Asociația de Proprietari din Condominiu A0*****86 și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2024, fără modificări.

15. În argumentarea poziției sale, invocă, că instanța de judecată a examinat în mod complet și obiectiv probele administrate în cauză și a reținut că, potrivit procesului-verbal de audiere nr. B-249/23 din 16.06.2023, Mîțu *****, angajat în calitate de administrator al Asociației de Proprietari din Condominiu A0*****86, a declarat că, în legătură cu cererea de acces la datele cu caracter personal depusă de cet. ***** *****, nu cunoaște cine a ridicat plicul poștal recomandat și urma să revină cu informații suplimentare, fapt care nu s-a realizat. Conform scrisorii ACC nr. 56/***** nr. 7 din 18.07.2023, expediată în adresa CNPDCP, Asociația a informat că la 03,03.2023 a emis răspunsul nr. 4 la solicitarea dlui ***** ***** din 17.02.2023 și că plicul ar fi fost plasat direct în cutia poștală a acestuia, la adresa mun. Chișinău, s***** *****. Instanța a constatat însă că operatorul Asociația de Proprietari din Condominiu A0*****86 nu a prezentat dovezi care să confirme expedierea sau recepționarea trimiterii poștale de către subiectul datelor cu caracter personal, cet. ***** *****. În lipsa unei confirmări de primire sau a altor înscrisuri justificative, operatorul nu a demonstrat comunicarea efectivă a răspunsului către subiectul datelor cu caracter personal, cet. ***** *****. Mai mult, din declarațiile cet. ***** ***** consemnate în procesul-verbal de audiere din 27.06.2023 (nr. 2184) se confirmă faptul că acesta nu a recepționat răspunsul. În consecință, instanța a reținut că operatorul nu a demonstrat executarea obligației legale de informare.

16. Menționează că, instanța a apreciat probele prezentate de agentul constatator ca fiind admisibile, concludente și utile. Prin urmare, s-a demonstrat vinovăția Asociației de Proprietari din Condominiu A0*****86 în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravențional. Astfel că, contrar susținerilor contravenientului, instanța de fond a analizat expres susținerile privind nulitatea procesului-verbal și a reținut că procesul-verbal a fost redactat cu respectarea cerințelor de formă „ad validitatem, exigențele art. 443 din Codul contravențional au fost respectate, la caz nefiind incidente cazurile de nulitate prevăzute de art. 445 din Codul contravențional. Instanța a subliniat că nulitatea absolută poate fi invocată atât de părți, cât și din oficiu, în temeiul principiilor legalității și dreptății consacrate de art. 5 și 7 din Codul contravențional, însă în prezenta cauză nu au fost identificate asemenea temeiuri.

17. La fel, menționează că fapta contravențională este descrisă suficient și clar, fiind indicată acțiunea concretă, reasigurarea exercitării dreptului persoanei vizate de a

obține informații privind prelucrarea datelor sale cu caracter personal, în termenul prevăzut de lege. În procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 din 20.09.2023, încadrarea juridică este expres indicată, fiind menționat art. 74^1 alin. (3) din Codul contravențional. Norma materială pretins încălcată rezultă din coroborarea acestei dispoziții cu prevederile legii speciale în materia protecției datelor cu caracter personal. Codul contravențional nu impune transcrierea integrală a normei materiale încălcate, ci indicarea încadrării juridice, cerință respectată în speță. Lipsa unor elemente referitoare la martor în cuprinsul procesului-verbal nu atrage nulitatea acestuia, întrucât art. 443 alin. (6) din Codul contravențional nu prevede în mod expres sancțiunea nulității pentru astfel de omisiuni. Dispoziția legală reglementează o garanție procedurală, însă nu instituie o condiție de validitate absolută a actului.

18. De asemenea, susține că, aspectul privind calitatea martorului și eventuala sa poziție de agent constatator a fost analizat de instanța de judecată, astfel încât această chestiune nu poate constitui, prin ea însăși, un motiv de nulitate a procesului-verbal. Pretinsele omisiuni formale invocate nu pot conduce automat la nulitate absolută. Potrivit art. 445 din Codul contravențional, nulitatea intervine doar dacă lipsa mențiunilor afectează esențial dreptul la apărare. Or, recurenta a cunoscut acuzația, a depus obiecții și a participat activ în proces, fapt ce exclude existenta unei vătămări procesuale. Totodată, invocarea prescripției este nefondată, or, instanța de fond corect a reținut caracterul continuu al contravenției, care constă în neasigurarea exercitării dreptului subiectului de date ce reprezintă o stare de fapt care se prelungește în timp până la executarea efectivă a obligației legale. În consecință, atâta timp cât subiectul datelor cu caracter personal, cet. ***** ***** nu a beneficiat efectiv de răspuns comunicat în mod verificabil, încălcarea a continuat. Prin urmare, termenul de prescripție nu a început să curgă de la data solicitării inițiale, ci de la data încetării stării ilicite, respectiv momentul comunicării efective și verificabile a răspunsului.

19. Cu referire la pretinsa susținere că, lipsa Planului de remediere atrage nulitatea procesului-verbal precizează că, art. 46^1 din Codul contravențional reglementează cazurile în care Planul de remediere este aplicabil în funcție de natura contravenției și circumstanțele concrete, iar aplicarea acestuia nu are caracter absolut și automat. În speță, încălcarea a vizat un drept individual concret, iar lipsa unui plan formal nu afectează existența faptei și nu poate atrage nulitatea procesului-verbal în lipsa demonstrării unei vătămări reale.

20. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, casată parțial, din alte motive, hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente.*

21. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la*

interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

22. Potrivit materialelor cauzei s-a constat că, la 20.09.2023 ora 10:50 min., agentul constatator controlor de stat în cadrul Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Ungureanu Felicia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 în baza art. 74^1 alin. (3) din Codul contravențional, în privința Asociației de Coproprietari în Condominiu A0*****86, anterior, nr.55/*****, pe faptul că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la 29.03.2023 a recepționat și înregistrat cu nr. B-249/23 plângerea lui ***** *****, care reclamă pretinsul de nefurnizare a informațiilor solicitate prin cererea de acces la datele cu caracter personal din 17.02.2023, întemeiată pe prevederile art. 13 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, adresată către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/***** (după modificări legislative - A0*****86), IDNO *****, care a accesat/consultat informațiile aferent bunului imobil cu nr. cadastral *****stocate în SIA Registrul Bunurilor Imobile la 18.06.2022, ora 23:24:36. De asemenea, ***** ***** susține că, a expediat cererea menționată la adresa juridică a Asociației de Coproprietari în Condominiu A0*****86, mun. Chișinău, *****, prin scrisoare recomandată cu aviz de primire și care a fost recepționată de către destinatar la data de 21.02.2023. În susținerea celor reclamate, ***** ***** a anexat copiile următoarelor documente: răspunsul IP „Agenția Servicii Publice" nr. 01/29dp din 09.02.2023, pe 5 (cinci) fie; cererea lui ***** ***** din 17.02.2023 adresată către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/*****, pe 1 (una) filă; avizul de recepție *****pe 1 (una) filă. În rezultatul examinării plângerii, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat prin decizia nr. 192 din 11.08.2023, că Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86 constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la data de 21.02.2023 a recepționat cererea de acces la datele cu caracter personal a subiectului de date cet. ***** *****, prin care ultimul a solicitat informații referitor la temeiului legal și scopul în baza căruia operatorul a efectuat operațiunea de accesare a datelor cu caracter personal stocate în Registrul Bunurilor Imobile la 18.06.2023, ora 23:24:36, inclusiv comunicarea numelui și prenumelui persoanei care a realizat accesarea în cauză, precum și sursa/sistemului informațional prin intermediul căruia a fost efectuată accesarea. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 2446 din 20.07.2023, operatorul - Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86, a declarat că la 03.03.2023 a emis răspunsul la solicitările formulate în cererea de acces la datele cu caracter personal ale subiectului de date ***** *****, fiind înregistrat cu nr. de ieșire 4 și a pus direct în cutia poștală a acestuia, la adresa mun. Chișinău, s***** *****. Totuși, o dovadă precum că plicul poștal cu răspunsul destinat subiectului de date ***** ***** a fost trimis sau recepționat de destinatar, operatorul Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86 nu a prezentat, situație în care, se reține că destinatarul nu a recepționat trimiterea poștală, fapt ce se confirmă prin declarațiile lui ***** ***** consemnate în procesul-verbal de audiere din 27.06.2023 înregistrat cu nr. 2184. Așadar, în circumstanțele descrise supra, Centru a constatat

încălcarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ale lui ***** *****, prevăzut la art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86, ordine în care acesta nu a probat faptul transmiterii către subiectul datelor cu caracter personal lui ***** ***** a răspunsului cu nr. de ieșire 4 din 03.03.2023.

23. Conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

24. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

25. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

26. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

27. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

28. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.*

29. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de*

ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

30. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. art. 442, 443 din Codul contravențional, Colegiul penal îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

31. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61, încheiat la 20.09.2023, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator la caz.

32. Se apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, nefiind stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

33. Instanța de recurs reține că, art. 74^1 alin. (3) din Codul contravențional prevede că, *încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat, de acces la datele cu caracter personal, de intervenţie asupra datelor cu caracter personal, de opoziţie şi de a nu fi supus unei decizii individuale se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

34. În susținerea vinovăției contravenientului Asociația de Proprietari din Condominiu A0*****86, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: ***scrisoare de însoțire*** (f.d. 1); ***foaie de titlu*** (f.d. 2); ***borderou*** (f.d. 3); ***scrisoare de însoțire*** (f.d. 4); ***extras din drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și a victimei*** (f.d. 5, 6); ***originalul procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.09.2023*** (f.d. 7-9); ***copia citației expediată în adresa Asociației de Coproprietari în Condominiu A0*****86 pentru data de 20.09.2023 ora 10:30*** (f.d. 10),

copia avizului de recepție (f.d. 11); ***copia citației expediate în adresa lui ***** ***** ***** ******* (f.d. 12, 13); ***copia scrisorii de însoțire*** (f.d. 14); ***copia avizului de recepție*** (f.d. 15); ***copia citației expediată în adresa Asociației de Coproprietari în Condomeniu A0*****86 pentru data de 12.09.2023 ora 10:30*** (f.d. 16), ***copia scrisorii de însoțire*** (f.d. 17); ***copia plicului*** (f.d. 18); ***decizia nr. 192 din 11.08.2023*** prin care s-a constata că, la data de 29.03.2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centrul), a recepționat plângerea lui ***** *****, care reclamă pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal efectuate de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/***** (în continuare - ACC nr. 56/*****), IDNO: *****, care la data de 18.06.2022, ora 23:24:36 a accesat/consultat informațiile aferent bunului imobil cu nr. cadastral *****stocate în sistemul informațional de date cu caracter personal (SIA) Registrul Bunurilor Imobile. De asemenea, ***** ***** susține că, la data de 17.02.2023, în temeiul prevederilor art. 13 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal și-a realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal, expediind cererea de acces către ACC nr. 56/*****, cu sediul juridic în mun. Chișinău, *****, prin scrisoare recomandată cu aviz de primire și care a fost recepționată de către destinatar la data de 21.02.2023. Totuși, petentul notează că, până la data depunerii prezentei plângeri, ACC nr. 56/***** nu a furnizat informațiile solicitate prin cererea sa. Reieșind din cele consemnate supra, ***** ***** consideră că persoanele cu funcție de răspundere din cadrul ACC nr. 56/***** prin acțiunile sale au comis încălcarea drepturilor fundamentale ale subiectului de date, și anume s-a adus atingere drepturilor la viața intimă, familială și privată, un drept fundamental prevăzut la art. 28 din Constituția Republicii Moldova, cît și a dreptului fundamental prevăzute la art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliu și reședința sânt inviolabile. În susținerea celor reclamate, ***** ***** a anexat copiile următoarelor documente: răspunsul IP „ Agenția Servicii Publice ” nr. 01/29dp din 09.02.2023, pe 5 (cinci) file; cererea lui ***** ***** din 17.02.2023 adresată către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/*****, pe 1 (una) filă; avizul de recepție *****pe 1 (una) filă. Așadar, având în vedere că condițiile prevăzute la art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, au fost respectate de către ***** *****, Centru a inițiat procedura de verificare a conformității prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/*****, IDNO: *****. În scopul soluționării plângerii înaintate de ***** ***** și acumulării de probe concludente, utile și veridice ce ar demonstra indubitabil pretinsa faptă de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal a petentului efectuată de către ACC nr. 56/*****, prin accesarea sistemului informațional Registrul Bunurilor Imobile, Centru a întreprins acțiunile atribuite prin prisma art. 20, art. 27 ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal. La data de 03.04.2023, Centru a expediat la adresa juridică a ACC nr. 56/*****, mun. Chișinău, *****, demersul nr. 02/1-06/886, prin care a solicitat prezentarea informațiilor necesare la elucidarea circumstanțelor de fapt ce vizează conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal a subiectului de date - cet. ***** *****. Potrivit avizului de recepție nr. *****, scrisoarea cu demersul nominalizat supra a fost recepționat de către destinatar la data de 05.04.2023.

Ca rezultat, la data de 20.04.2023, Centru a recepționat și înregistrat cu nr. 1400 răspunsul ACC nr. 56/*****, prin care comunică că „La data de 29.03.2022, ACC nr. 56/***** a încheiat Contractul nr. 42 (BCD/GR) de prestarea a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile cu IP „Agenția Servicii Publice". În temeiul acestui contract, dl. Mîțu *****, angajat al ACC nr. 56/*****, în calitate de administrator a accesat datele cu privire la bunul imobil nr. *****pentru actualizarea bazei de date a locatarilor ACC și a întocmi factura de plată pentru serviciile comunale" în susținerea celor menționate, ACC nr. 56/***** a anexat următoarele înscrisuri: contractul nr. 42 (BCD/GR) de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, pe 4 (patru) file; copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 12072 din 21.09.2022, pe 1 (una) filă. Ulterior, la data de 26.05.2023 Centru a remis în adresa ACC nr. 56/*****, citația nr. 02/1-06/1433, prin care administratorul/reprezentantul persoanei juridice a fost citat la sediul autorității de control pentru data de 07.06.2023, ora 10:30, pentru a fi audiat pe marginea circumstanțelor de fapt relatate în plângere. Potrivit avizului de recepție *****, scrisoarea cu citația nominalizată supra a fost recepționată de către destinatar la data de 30.05.2023. De asemenea, la data de 08.06.2023, în adresa IP „Agenția Servicii Publice" a fost expediat demersul nr. 02/1-06/1568, prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor necesare la soluționarea plângerii examinate. Conform datelor din avizul de recepție nr. *****, plicul poștal cu demersul nominalizat a fost recepționat de destinatar la data de 16.06.2023. Dat fiind faptul că, administratorul/reprezentatul persoanei juridice ACC nr. 56/***** nu s-a prezentat la data de 07 iunie 2023, ora 10:30, pentru a fi audiat pe marginea circumstanțelor de fapt relatate în plângere, Centru a expediat, repetat, în adresa ACC nr. 56/*****, citația cu nr. 02/1- 06/1660 din 15.06.2023, prin care persoana a fost citată la sediul autorității de control pentru data de 23.06.2023, ora 10:30. Potrivit avizului de recepție nr. *****scrisoarea cu citație nominalizată supra a fost recepționată de către destinatar la data de 119.06.2023. La data de 16.06.2023, la sediul Centrului s-a prezentat dl. Mîțu ***** administrator ACC nr. 56/*****, iar declarațiile acestuia au fost fixate, în scris, în procesul verbal de audiere înregistrat cu nr. 2034. Din cele declarate de dl. Mîțu *****, Centru a reținut că, ultimul este angajat în calitate de administrator al ACC nr. 56/***** pe bază de contract individual de muncă. Dreptul de acces la Registrul Bunurilor Imobile îl deține conform Contractului nr. 42 din 29.03.2022 (BCD/GR) de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile. De asemenea, dl. Mîțu ***** a confirmat că la data de 18.06.2022, ora 23:24:36, a accesat, inclusiv și bunul imobil cu nr. cadastral *****, al cărui proprietar este ***** *****, pe motiv că, la balanța ACC nr. 56/***** sunt 740 de apartamente și 130 de parcări, iar proprietarii vând bunurile imobile, fără a informa ACC nr. 56/*****, ceea ce pune în dificultate asociația de a duce evidența proprietarilor, de aceea periodic administratorul accesează Registrul bunurilor imobile în vederea actualizării informației din baza de date a ACC nr. 56/*****, care este necesară de a fi completă și corectă pentru a fi ulterior introdusă în facturile de plată pentru serviciile consumate de către proprietarii apartamentelor. Totodată, dl. Mîțu ***** a notat că, atribuțiile de administrare a condominiului le îndeplinește, de obicei, de la domiciliu după orele 17:00,

deoarece ACC nr. 56/***** nu dispune de un spațiu destinat doar pentru administrație. De asemenea, a menționat că, până la intrarea în vigoare a noii Legi cu privire la condominiu (29.01.2023), proprietarii noi din condominiu nu erau obligați să se prezinte la administrație pentru a comunica datele personale și alte informații. Cu referire la cererea de acces la datele cu caracter personal remisă de către ***** ***** în adresa ACC nr. 56/*****, dl Mîțu ***** a comunicat că, nu cunoaște cine din cadrul asociației a ridicat plicul poștal recomandat, dar va reveni cu un răspuns suplimentar la această întrebare. În susținerea celor menționate anterior, dl Mîțu ***** a prezentat Contractul individual de muncă nr. 1/Adin 08.11.2021, încheiat între ACC nr. 56/***** în calitate de „Angajator", în persoana președintelui ACC nr. 56/*****, d-na Cazacu Maria, care activează în baza Statutului, pe de o parte, și dl Mîțu *****, în calitate de „Salariat" (Administrator ACC nr. 56/*****), pe de altă parte. La data de 19.06.2023, în adresa ***** ***** a fost expediată citația nr. 02/1- 06/1673, prin care acesta a fost citat la sediul Centrului pentru data de 27.06.2023, ora 10:30, pentru a fi audiat, însă plicul poștal cu citația precitată a fost returnată de către Oficiul Poștal Chișinău cu mențiunea în adeverință „Nereclamat". La 21.06.2023, Centru a recepționat răspunsul IP „Agenția Servicii Publice" nr. 01/5311 din 20.06.2023, prin care informează că prelucrarea datelor cu caracter personal ale lui ***** ***** a fost efectuată de către utilizatorii autorizați ai ACC nr. 56/*****. Totodată a fost menționat faptul că, persoana dată a primit informația, accesând banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile prin intermediul rețelelor de calcul și de telecomunicații locale și globale, în baza contractului nr. 42 BCD din 29.03.2022 (valabil la data de 18.06.2022), încheiat cu IP „Agenția Servicii Publice", în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (21) al Legii cadastrului bunurilor imobile. Utilizatorul a efectuat operațiunea „Primirea registrului-eCad", iar în câmpurile SCOPUL și TEMEIUL nu a indicat nimic, deoarece la acel moment nu era obligatoriu pentru utilizatorii externi. La data de 27.06.2023, ***** ***** a fost prezent la sediul Centrului, iar declarațiile acestuia au fost fixate, în scris, în procesul verbal de audiere înregistrat cu nr. 2184, în care se consemnează că, accesarea/prelucrarea datelor cu caracter personal, aferent bunului imobil nr. *****efectuată de către ACC nr. 56/***** la data de 18.06.2022, ora 23:24:36, a fost realizată fără acordul acestuia, fiind încălcat art. 5 alin (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, iar în partea ce ține de un potențial prejudiciu cauzat moral sau material la caz, acesta a menționat că va reveni cu o un răspuns ulterior. Totodată, ***** ***** a notat că, până în prezent nu a primit nici un răspuns de la ACC nr. 56/***** și nici nu a fost contactat de către administrație pentru a-i fi comunicate informațiile solicitate prin cererea de acces la datele cu caracter personal din 17.02.2023 înaintată către ACC nr. 56/*****. În final, subiectul datelor cu caracter personal a solicitat ca autoritatea de control să se expună pe marginea prelucrării datelor sale, inclusiv în partea ce ține de refuzul ACC nr. 56/***** de a oferi răspuns la cererea de acces la datele cu caracter personal din 17.02.2023. Ulterior, la 20.07.2023, Centru a recepționat și înregistrat cu nr. 2446 răspunsul ACC nr. 56/***** (Asociația de Proprietari în Condominiu A0*****86), prin care comunică că „la data de 03.03.2023 a fost remis răspunsul cu nr. de ieșire 4 cu privire la solicitarea dlui ***** ***** din 17.02.2023. Dat fiind faptul că dl ***** ***** locuiește în blocul locativ pe care

Asociația de Proprietari în Condominium AO *****86 îl gestionează, plicul cu răspunsul la interpelarea sa a fost pus direct în cutia poștală a acestuia, și anume pe adresa mun. Chișinău, s***** *****", în susținerea celor menționate anterior, ACC nr. 56/***** a anexat copia răspunsului nr. 4 din 03.03.2023. Prin răspunsul ACC nr. 56/***** înregistrat cu nr. 2446 din 20.07.2023, persoana juridică recunoaște că a recepționat cererea de acces la datele cu caracter personal adresată de către subiectul de date - ***** *****, prin care ultimul și-a manifestat dreptul de acces la date, mai exact, subiectul a solicitat comunicarea temeiului legal și scopului în baza căruia la data de 18.06.2023, ora 23:24:36, ACC nr. 56/***** a efectuat operațiunea de accesare a datelor cu caracter personal, numele și prenumele persoanei/operatorului care a realizat accesarea datelor, precum și sursa/sistemului informațional prin intermediul căruia a fost efectuată accesarea. Consecutiv, operatorul - ACC nr. 56/***** prin răspunsul menționat supra, declară că, la data de 03.03.2023 a emis răspunsul la solicitările formulate în cererea de acces la datele cu caracter personal care a fost înregistrat cu nr. de ieșire 4 și pus direct în cutia poștală a acestuia, la adresa mun. Chișinău, s***** *****. Totuși, o dovadă că plicul cu răspunsul destinat subiectului de date - cet. ***** *****, a fost trimis sau recepționat de destinatar, operatorul - ACC nr. 56/***** nu a prezentat, situație în care, se constată că destinatarul nu a recepționat trimiterea poștală, fapt ce se confirmă prin declarațiile subiectului datelor cu caracter personal consemnate în procesul verbal de audiere din 27.06.2023 înregistrat cu nr. 2184. Așadar, în circumstanțele descrise supra, Centru reține încălcarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ale cet. ***** *****, ordine în care operatorul - ACC nr. 56/***** nu a probat faptul transmiterii către destinatar/subiectul datelor cu caracter personal a răspunsului cu nr. de ieșire 4 din 03.03.2023. Astfel s-a dispus constatarea lipsei încălcării Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către operatorul - ACC nr. 56/***** la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. ***** *****, în circumstanțele de fapt și de drept expuse în prezenta decizie. Constatarea încălcării dreptului de acces la datele cu caracter personal ale cet. ***** ***** prevăzut la art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul - ACC nr. 56/*****, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie (f.d. 19-28); ***copia procesului-verbal de audiere a lui ***** ***** din 27.06.2023*** potrivit căruia a comunicat că, referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal, aferent bunului imobil nr. *****efectuată de către ACC nr. 56/***** la data de 18.06.2022, ora 23:24:36, consideră că accesarea datelor sale au fost fără acordul său, fiind încălcat art. 5 alin (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, privitor la un potențial prejudiciu cauzat moral sau material o să se expună ulterior. Referitor la alegațiile administratorului ACC nr. 56/*****, consideră că acestea sunt declarative și lipsite de un suport probatoriu. În partea ce ține de cererea de acces la datele cu caracter personal adresată către ACC nr. 56/***** din 17.02.2023, comunică că până în prezent răspuns la aceasta nu a primit și nici nu a fost contactat de administrație pentru clarificarea situației create. În continuare solicită ca Centru să se expună pe marginea prelucrării datelor menționate anterior și inclusiv în partea ce ține de refuzul asociației de a oferi un răspuns la cererea de acces la datele cu caracter personal din 17.02.2023 (f.d. 29-30); ***copia scrisorii ACC***

nr. 56/** nr. 7 din 18.07.2023*** expediată în adresa CNPDCP potrivit căreia Asociația de Proprietari în Condominiu A0*****86 informează că la 03.03.2023 a emis răspunsul cu nr. de ieșire 4, cu privire la solicitarea dlui ***** ***** din 17.02.2023. Dat fiind faptul că dl ***** ***** locuiește în blocul locativ pe care APC A0*****86 îl gestionează, plicul cu răspunsul la interpelarea sa a fost pus direct în cutia poștală a acestuia, și anume pe adresa mun. Chișinău, s***** ***** (f.d. 31); ***copia scrisorii ACC nr. 56/***** nr. 4 din 03.03.2023*** expediată în adresa lui ***** ***** potrivit căreia, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/***** informează că a dat curs Cererii înaintate de dumneavoastră prin care s-a solicitat clarificări cu privire la accesarea datelor cu caracter personal și comunică următoarele. La 29.03.2022, ACC 56/***** a încheiat Contractul nr. 42(BCD/GR) de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile cu IP Agenția Servicii Publice. În temeiul acestui contract, dl Mîțu *****, angajat al ACC 56/***** în calitate de administrator a accesat datele cu privire la bunul imobil nr. *****pentru a actualizarea bazei de date a locatarilor ACC și a întocmi factura de plată pentru serviciile comunale. În acest context, ține să informeze că accesarea/prelucrarea datelor cu caracter personal de către ACC 56/***** se efectuează cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, iar aceste date sunt utilizate exclusiv în procesul de administrare a condominiului (f.d. 32); ***copia scrisorii ASP expediată în adresa CNPDCP*** (f.d. 33); ***copia citației expediate în adresa lui ***** ***** pentru data de 27.06.2023 ora 10:03*** (f.d. 34); ***copia plicului*** (f.d. 35); ***copia procesului - verbal de audiere a lui Mîțu ***** din 16.06.2023*** (f.d. 36-37); ***copia contractului individual de muncă*** (f.d. 38-41); ***copia citației expediate în adresa ACC 56/***** pentru data de 23.06.2023 ora 10:30*** (f.d. 42); ***copia avizului poștal de recepție*** (f.d. 43); ***copia interpelării CNPDCP expediată în adresa ASP (f.d. 44); copia avizului poștal de recepție*** (f.d. 45); ***copia citației expediate în adresa ACC 56/***** pentru data de 07.06.2023 ora 10:30*** (f.d. 46); ***copia avizului poștal de recepție*** (f.d. 47); ***copia notei telefonice*** (f.d. 48); ***copia scrisorii ACC 56/******* expediată în adresa CNPDCP potrivit căreia, asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/***** a recepționat interpelarea cu nr. de ieșire 02/1-06/886 din 03.04.2023 și comunică următoarele. La 29.03.2022 ACC 56/***** a încheiat Contractul nr. 42(BCD/GR) de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile cu IP Agenția Servicii Publice. În temeiul acestui contract, dl Mîțu ***** IDNP 0971106328302 angajat al ACC 56/***** în calitate de administrator a accesat datele cu privire la bunul imobil nr. *****pentru a actualizarea bazei de date a locatarilor ACC și a întocmi factura de plată pentru serviciile comunale. Suplimentar, dat fiind faptul că perioada acordată de autoritatea publică de 10 zile este una restrânsă, solicită respectuos acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea tuturor actelor (f.d. 49); ***copia procurii*** (f.d. 50); ***copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice*** (f.d. 51); ***copia contractului de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile*** (f.d. 52-55); ***copia plic*** (f.d. 56); ***copia interpelării CNPDCP expediată în adresa ACC 56/***** (f.d. 57-58); ***copia avizului poștal*** (f.d. 59); ***copia plângerii*** (f.d. 60-64); ***copia scrisorii ASP expediată în adresa lui ***** ***** (f.d. 65-66); ***copia cererii lui ***** ***** din 17.02.2023*** expediată în adresa

ACC 56/***** prin care solicită de a se comunica temeiul legal și scopul, în baza căruia la data de 18.06.2022, ora 23:24:36, de către ACC nr. 56/*****, au fost efectuate operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal ale subsemnatului, de a se comunica numele și prenumele, persoanei/operatorului, care la data de 18.06.2022, ora 23:24:36 a efectuat operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal, de a se comunica sursa/sistemul informațional prin intermediul căruia, la data de 18.06.2022, ora 23:24:36 au fost efectuate operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal (f.d. 67); ***copia scrisorii de însoțire*** (f. d. 68, 69).

35. În acest context, instanța de recurs va respinge argumentul contravenientului precum că răspunsul nr. 4 din 03.03.2023 ar fi fost remis lui ***** ***** prin depunerea acestuia în cutia poștală a destinatarului, întrucât această susținere nu este confirmată prin probe obiective, pertinente și concludente administrate în cauză. Or, simpla întocmire a răspunsului nr. 4 din 03.03.2023 nu poate fi echivalată cu executarea obligației legale a operatorului de a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces al subiectului datelor cu caracter personal. Pentru realizarea acestui drept nu este suficient ca operatorul să emită un înscris prin care pretinde că a răspuns solicitării, fiind necesar ca informația solicitată să ajungă efectiv la subiectul datelor, într-o modalitate care să permită acestuia să ia cunoștință de conținutul răspunsului. În speță, contravenientul a invocat că răspunsul a fost depus direct în cutia poștală a lui ***** *****, însă nu a prezentat niciun mijloc de probă care să confirme efectuarea acestei operațiuni. Nu a fost prezentat un registru de expediere, un înscris privind predarea răspunsului, o dovadă poștală, o confirmare de primire, un act de predare sau orice altă probă obiectivă susceptibilă să confirme faptul că răspunsul nr. 4 din 03.03.2023 a ajuns efectiv în posesia destinatarului. Mai mult, susținerea contravenientului este pusă sub semnul îndoielii chiar prin ansamblul probator administrat în cauză. Astfel, la momentul audierii sale din 16.06.2023, administratorul Mîțu ***** a declarat că nu cunoaște cine din cadrul asociației a ridicat plicul poștal recomandat transmis de ***** *****, menționând că va reveni cu informații suplimentare. Ulterior însă, în răspunsul nr. 7 din 18.07.2023, Asociația a afirmat că răspunsul nr. 4 ar fi fost pus direct în cutia poștală a lui ***** *****. Prin urmare, modalitatea concretă în care răspunsul ar fi ajuns la destinatar nu a fost elucidată prin probe, iar afirmațiile ulterioare ale contravenientului nu sunt susținute de elemente obiective de probă.

36. Totodată, Colegiul reține că, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, dreptul de acces al subiectului datelor reprezintă un drept efectiv, exercitarea căruia presupune posibilitatea reală a persoanei de a obține informațiile prevăzute de lege de la operator. Prin urmare, obligația operatorului nu se epuizează prin redactarea unilaterală a unui răspuns, ci presupune întreprinderea unor măsuri efective pentru comunicarea acestuia către subiectul datelor. În cazul în care operatorul alege o modalitate de comunicare pentru care nu deține ulterior nicio dovadă a transmiterii sau recepționării, riscul lipsei unei asemenea dovezi nu poate fi transferat asupra subiectului datelor, în condițiile în care tocmai operatorului îi revine obligația de a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces.

37. În speță, faptul că Asociația a întocmit răspunsul nr. 4 din 03.03.2023 nu

demonstrează, prin el însuși, că acesta a fost comunicat lui ***** *****. Dimpotrivă, din declarațiile acestuia, consemnate în procesul-verbal de audiere din 27.06.2023, rezultă că până la acel moment nu primise răspunsul și nu fusese contactat de administrația asociației pentru a-i fi comunicate informațiile solicitate.

38. Instanța de recurs reține că împrejurarea potrivit căreia răspunsul nr. 4 conținea anumite informații referitoare la accesarea datelor cu caracter personal nu este suficientă pentru a constata executarea obligației prevăzute de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011, atât timp cât nu s-a probat comunicarea efectivă a acestuia către persoana care și-a exercitat dreptul de acces. Or, dreptul de acces aparține subiectului datelor și nu poate fi considerat realizat prin simpla existență a unui document întocmit de operator și păstrat în evidența acestuia. A admite contrariul ar însemna ca operatorul să poată considera îndeplinită obligația legală exclusiv prin emiterea unilaterală a unui răspuns, fără ca subiectul datelor să fi avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de conținutul acestuia.

39. În aceeași ordine de idei, Colegiul nu poate reține argumentul potrivit căruia declarațiile lui ***** ***** ar fi insuficiente pentru a fundamenta constatarea încălcării dreptului de acces. În conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile victimei, înscrisurile și celelalte elemente de fapt prevăzute de lege constituie mijloace de probă, iar nicio probă nu are o valoare prestabilită. Prin urmare, declarațiile subiectului datelor urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate, iar nu izolat. În cauza de față, declarațiile lui ***** ***** nu reprezintă unicul element probator, ci se coroborează cu lipsa oricărei dovezi obiective privind transmiterea răspunsului, cu faptul că Asociația nu a prezentat confirmarea expedierii ori recepționării acestuia, precum și cu conținutul răspunsurilor și explicațiilor oferite ulterior de reprezentanții operatorului.

40. De asemenea, instanța de recurs constată că în mod întemeiat instanța de fond a apreciat ansamblul probator administrat prin prisma obligației prevăzute de art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, cercetând atât circumstanțele care susțin vinovăția contravenientului, cât și cele invocate în apărarea acestuia. Astfel, instanța de fond nu a ignorat existența răspunsului nr. 4 din 03.03.2023, ci a stabilit în mod corect că existența materială a acestui înscris nu face dovada comunicării sale către destinatar. În același timp, a fost examinată poziția Asociației potrivit căreia răspunsul ar fi fost introdus în cutia poștală a lui ***** *****, însă această afirmație a fost apreciată prin prisma întregului material probator și, în lipsa unor dovezi care să confirme transmiterea, nu a fost considerată suficientă pentru a răsturna concluzia privind neexecutarea obligației legale.

41. Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia subiectul datelor ar fi trebuit să demonstreze în mod suplimentar că răspunsul nu a fost introdus în cutia sa poștală. O asemenea abordare ar conduce la instituirea unei sarcini probatorii practic imposibile pentru destinatar, întrucât acesta nu poate demonstra în mod direct inexistența unei comunicări despre care operatorul afirmă că ar fi efectuat-o într-o manieră informală și fără păstrarea vreunei dovezi. Dimpotrivă, în condițiile în care operatorul afirmă că și-a executat obligația printr-o anumită modalitate de comunicare, este rezonabil și necesar ca

acesta să poată prezenta elemente de fapt care să confirme efectuarea operațiunii invocate. În speță, asemenea elemente lipsesc.

42. Colegiul reține, totodată, că împrejurarea potrivit căreia răspunsul nr. 4 a fost emis la 03.03.2023, iar ulterior, la 20.07.2023, Asociația a prezentat o copie a acestuia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, nu dovedește că răspunsul a fost comunicat anterior subiectului datelor. Mai mult, faptul că operatorul a fost în măsură să prezinte autorității de control copia răspunsului nu suplimentează lipsa dovezii privind comunicarea acestuia către persoana căreia îi era destinat. Finalitatea dreptului de acces este aceea ca informația să fie adusă la cunoștința subiectului datelor, iar nu doar să existe în evidențele operatorului.

43. În ceea ce privește forma vinovăției, instanța de recurs constată că instanța de fond a apreciat circumstanțele cauzei prin prisma art. 14 din Codul contravențional și a reținut existența vinovăției sub forma imprudenței. În acest sens, rezultă că Asociația, în calitate de operator de date cu caracter personal, cunoștea existența cererii formulate de ***** ***** și caracterul obligației sale de a-i comunica informațiile solicitate. Totodată, aceasta a întocmit un răspuns, însă a ales să îl comunice prin depunerea pretinsă în cutia poștală a destinatarului, fără a asigura existența unei dovezi a comunicării efective și fără a întreprinde ulterior măsuri pentru a verifica dacă informația a ajuns la subiectul datelor. În aceste circumstanțe, concluzia instanței de fond cu privire la forma vinovăției nu apare ca fiind lipsită de suport probator.

44. Relevant este și faptul că, potrivit materialelor cauzei, ***** ***** a solicitat în mod expres informații cu privire la temeiul legal și scopul accesării datelor sale, identitatea persoanei care a efectuat accesarea, precum și sistemul informațional prin intermediul căruia aceasta a fost realizată. Prin urmare, cererea sa a fost suficient de determinată și viza informații aflate în sfera obligațiilor operatorului. Din probele administrate rezultă, de altfel, că Asociația cunoștea atât existența accesării, cât și persoana care a efectuat-o, administratorul Mîțu ***** confirmând în cadrul audierii că la 18.06.2022, ora 23:24:36, a accesat informațiile aferente bunului imobil indicat de subiectul datelor. Prin urmare, nu se constată existența vreunui impediment obiectiv care să fi făcut imposibilă examinarea și comunicarea către ***** ***** a informațiilor solicitate.

45. În aceste condiții, instanța de recurs apreciază că instanța de fond a stabilit corect existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravențional, existența unei conduite imputabile operatorului, constând în neasigurarea exercitării efective a dreptului de acces la datele cu caracter personal, caracterul ilicit al acestei conduite, vinovăția contravenientului și atingerea adusă dreptului subiectului datelor garantat de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011.

46. Prin urmare, argumentele invocate de contravenient în sensul că și-ar fi executat obligația prin întocmirea și pretinsa depunere în cutia poștală a răspunsului nr. 4 din 03.03.2023 nu sunt de natură să combată concluziile instanței de fond, întrucât acestea nu sunt susținute de probe obiective și nu înlătură constatările rezultate din coroborarea probelor administrate. Or, instanța de fond a examinat nemijlocit materialele cauzei, a apreciat probele prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravențional și a motivat

concluzia privind existența vinovăției contravenientului, iar instanța de recurs nu identifică temeiuri pentru a considera că această apreciere ar fi arbitrară, contradictorie sau contrară materialului probator.

47. În consecință, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 din 20.09.2023 este legal și temeinic, iar concluzia instanței de fond privind vinovăția Asociației de Coproprietari în Condominiu A0*****86 în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravențional este fundamentată pe probe suficiente, pertinente, concludente și apreciate în ansamblul lor.

48. Contrar celor susținute de către recurent se constată că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la contravenția imputată prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță se reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică în acest sens, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

49. Totodată, art.441 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional prevede că, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.*

50. În conformitate cu prevederile art.3 din Codul contravențional, *caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenții nu are efect retroactiv.*

51. Potrivit art. 30 alin. (1) - (4) din Codul contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) şi (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.*

52. Colegiul constată că, în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

53. În speță, se reține că, faptele imputate Asociației de Coproprietari în Condominiu A0*****86 prin procesul-verbal cu privire la contravenție, au fost comise la 20.09.2023, expirând termenul de prescripție de un an de atragere la răspundere contravențională, potrivit dispozițiilor art.30 din Codul contravențional, valabile la data săvârșirii faptei contravenționale.

54. Colegiul reține că, oricât de mare ar fi intervalul de timp scurs de la data la care contravenientul a început activitatea contravențională, exista posibilitatea angajării răspunderii contravenționale. Numai din momentul încetării caracterului continuu (de la

data încetării acțiunilor contravenționale, a constatării faptei contravenționale sau a intentării procedurii) va începe să curgă termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

55. Conform art.461 din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.*

56. În aceste circumstanțe, Colegiul va admite recursul, casând parțial din alte motive hotărârea primei instanțe și va înceta procesul contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

57. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de contravenientul Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86, casează parțial, din alte motive, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-3214/2023 din 20 martie 2024, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, prin care Asociația de Coproprietari în Condominiu A0*****86, recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 74^1 alin. (3) din Codul contravențional, se înlătură de răspunderea contravențională în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-3214/2023 din 20 martie 2024, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta