Dosarul contravenţional nr. 4-238/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Ursu Daniela

Cu participarea:
Făptuitorului: Rotaru Ion

în lipsa:
Agentului constatator: Oprea Diana

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privindu-l pe

Rotaru Ion, născut la *****, domiciliat r**********

învinuit în baza art. 342 Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

Rotaru Ion, la data de 07.09.2025, orele 00.33, aflându-se în r***** a chemat intenţionat fals serviciul de poliţie prin efectuarea unui apel la 112 şi informînd fals că la vecinul Ioniţă Leonid se aude muzică în ogradă.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Hînceşti, Oprea Diana în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată.

Făptuitorul Rotaru Ion în şedinţa de judecată a recunoscut comiterea faptei incriminate, a declarat că regretă, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă dacă va fi găsit vinovat.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- procesul verbal cu privire la contravenţie din 08.09.2025 seria şi nr.MAI06 362956 întocmit în privinţa lui Rotaru Ion în baza art.342 Cod contravenţional;

- informaţia înregistrată în registrul IP Hînceşti sub nr. 5958 din 07.09.2025 potrivit căreia apelantul pe nume Ion a solicitat intervenţia poliţiei deoarece la data de 07.09.2025 vecinul din s.Bobeica Ioniţă Leonid face gălăgie se aude muzica;

- raportul agentului Jubea Vlad din 07.09.2025 care la data de 07.09.2025 fiind implicat în serviciul EPRO 112 a recepţionat solicitare apelantului Ion din data de 07.09.2025 ora 00.33 potrivit cărei în s.Bobeica la cet.Ioniţă Leonid se aude gălăgie/muzică,

fiind luată legătură cu apelantul la nr.de telefon de pe care a apelat ultimul a comunicat că deja nu se mai află la domiciliu şi nu doreşte să facă careva explicaţii, a pus receptorul, fiind apelat repetat acesta nu a recepţionata pelul;

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, adică: *chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 342 Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, avînd în vedere faptul că în şedinţa de judecată făptuitorul nu s-a prezentat, careva date privind caracterizarea acestuia lipsesc la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faţă de făptuitor urmează a fi aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă.

Conducîndu-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Rotaru Ion se recunoaşte vinovat şi se sancţionează în baza art. 342 Cod contravenţional cu 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Se explică contravenientului Rotaru Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În cazul achitării benevol a amenzii, dovada în acest sens (ordin de încasare a amenzii etc. în original) urmează a fi prezentată instanţei în termini cît mai restrînşi posibili.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru