Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Russu Natalia
Dosarul nr. 2r-708/25 (2-23142543-02-2r-07042025)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și în interesul copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentați de avocatul Doga Cristina,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, prin care în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, și respectiv, încheierii din 24 martie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și a copilului Ovidius Lucian Lascov, prin intermediul reprezentantului avocatul Doga Cristina, împotriva Instituției Private Liceul „DA VINCI” și Guzun Efrosiniei cu privire la dezmințirea informației, apărarea onoarei, demnității, încasarea prejudiciului moral și material cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 5 octombrie 2023, Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și al copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentanți de avocatul Doga Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Private Liceul „Da Vinci” și Efrosiniei Guzun cu privire la dezmințirea informației, apărarea onoarei,

demnității și încasarea prejudiciului moral, material cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă. (f.d. 141-142)

La 17 martie 2025, prin e-mail, Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și al copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentanți de avocatul Doga Cristina au depus o cerere în temeiul art. 268 Cod de procedură civilă, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă. (f.d. 150-162)

În motivarea acesteia a indicat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2- 20189/23 din 11 martie 2025, nu a fost expediată până în prezent în adresa reclamanților și/sau a reprezentantului acestora, însă încheierea respectivă a fost publicată la 12 martie 2025 pe Portalul național al instanțelor de judecată, prin urmare, consideră prezenta cerere înaintată în interiorul termenului legal de 15 zile din momentul comunicării încheierii, în corespundere cu prevederile art.268 alin.(4) Cod de procedură civilă.

A menționat că, imposibilitatea avocatei Doga Cristina de a participa la ședința din 11 martie 2025 rezultă din implicarea acesteia într-o cauză penală complexă, în aceeași zi, la o altă instanță.

Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și al copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentanți de avocatul Doga Cristina a relevat că, cauza penală respectivă este una complexă, unde în calitate de învinuiți figurează mai multe persoane, de către instanța de judecată au fost stabilite anterior mai multe ședințe de judecată consecutive. Pentru 11 martie 2025, acuzatorul de stat a asigurat prezența a mai multor martori, pentru a fi audiați în cauza penală menționată supra.

Respectiv, chiar dacă ședința de judecată în prezenta cauză civilă nu a fost coordonată cu avocata Doga Cristina, aceasta a preconizat că va dispune de timp suficient pentru a se deplasa de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la Judecătoria Chișinău sediul Centru în ședința de judecată stabilită pentru 11 martie 2025 ora 12:00.

A relevat că, ședința de judecată pe cauza penală respectivă a decurs o perioadă mult mai îndelungată decât a fost așteptat, ca urmare, nu a avut posibilitatea de a depune o cerere de amânare și/sau să anunțe instanța de judecată despre faptul că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată stabilită pentru 11 martie 2025 ora 12:00, or, procedura solemnă a petrecerii ședinței de judecată, cât și procedura penală și/sau interesele învinuitului nu acordă

posibilitatea apărătorului unui învinuit, într-o cauză penală, de a se deplasa din ședința de judecată în curs de desfășurare.

A relatat că, imposibilitatea prezentării și/sau înștiințării instanței de judecată despre neprezentarea la ședința de judecată stabilită pentru 11 martie 2025 ora 12:00, au avut loc ca urmare a unor circumstanțe ce nu au ținut de voința avocatei Doga Cristina, motive din care solicită anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-20189/23 din 11 martie 2025, cu dispunerea continuării examinării prezentei cauze civile.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și a copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentați de avocatul Doga Cristina. (f.d. 163-168)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierile instanței, la 24 martie 2025, prin e-mail, Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și a copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentați de avocatul Doga Cristina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 171-182)

În motivarea recursului a reiterat motivele invocate în cerere, prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, suplimentar a indicat că nu este de acord nici cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

A relevat că, argumentele recurenților indicate în cererea de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și a copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentați de avocatul Doga Cristina au fost greșit înțelese și distorsionate.

Conform textului încheierii contestate cu recurs, instanța de fond a indicat faptul că „prin cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată din 11 martie 2025, partea reclamantă a invocat mai multe motive, argumente și critici, pe care instanța de judecată le apreciază neîntemeiate și nu le va lua în considerare pentru a se pronunța astfel.”

Reieșind din argumentul instanței de fond indicat în încheierea contestată și menționat supra, constată că la pronunțarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-20189/23 din 21 martie 2025, nu au fost luate în considerare

argumentele descrise de către reprezentantul reclamanților în cererea de anulare a încheierii din data de 11 martie 2025.

Astfel, argumentul instanței de fond precum că, nu i-a în considerare argumentele expuse în cererea de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025 denotă că, poziția părții reclamante nu a fost auzită/analizată de către instanța de judecată.

Conform textului încheierii contestate, se indică că, avocata aduce argumente contradictorii, o dată invocă că nu a fost înștiințată despre data, ora și locul ședinței de judecată stabilită pentru data de 11 martie 2025 ora 12:00, altă dată invocă că a mizat că va reuși să se deplaseze de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

La fel, reieșind din respectivul argument precizat de instanța de fond în încheierea contestată, deduce încă o dată faptul că nu a fost auzită, or, argumentele/ circumstanțele de fapt indicate în cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol, au fost în totalitate distorsionate.

A precizat că, în cererea înaintată de avocata Doga Cristina privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-20189/23 din 11 martie 2025, s-a indicat faptul că chiar dacă nu a fost înștiințată despre ședința de judecată din 11 martie 2025 ora 12:00, aceasta a cunoscut despre ședința respectivă, vizualizând informația de pe Portalul național al instanțelor de judecată.

Prin urmare, chiar dacă ședința de judecată din 11 martie 2025 nu a fost numită în coordonare cu reprezentantul reclamanților (ținând cont de faptul că părțile nu s-au prezentat și nu au verificat agendele pentru a fi stabilită ședința respectivă), avocata Doga Cristina la aceiași dată a fost antrenată într-o ședință de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, dar ținând cont de diferența de două ore între ședințele respective de judecată și faptul că sediile judecătoriilor unde urma să aibă loc ședințele de judecată se aflau în mun. Chișinău, avocata Doga Cristina a preconizat că va avea suficient timp pentru a fi prezentă la examinarea ambelor cauze.

Respectiv, nu a survenit necesitatea expedierii unei cereri de amânare către Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind amânarea examinării cauzei civile nr.2-20189/23, pentru o altă dată calendaristică, atâta timp cât reprezentantul reclamanților intenționa să fie prezentă la ședința de judecată stabilită pentru data de 11 martie 2025 ora 12:00.

Deci nu e clar care circumstanțe au fost înțelese de instanța de fond ca fiind contradictorii și în genere dacă circumstanțele indicate au fost de fapt înțelese.

Un alt argument invocat de instanța de fond este că, se concluzionează cu certitudine că partea reclamantă a cunoscut despre ședința de judecată din 11 martie 2025, ora 12:00, partea reclamantă a putut și a trebuit să înștiințeze instanța despre imposibilitatea prezentării în această ședință, a putut să facă uz de dreptul

său procesual să înainteze o cerere de amânare în legătură cu antrenarea sa într-un proces penal, cererea de amânare putea fi depusă în instanța de judecată din timp.

Argumentul dat nu este unul relevant pentru pronunțarea soluției de respingere a cererii de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-20189/23 din data de 11 martie 2025, or, după cum s-a indicat supra, avocat Doga Cristina intenționa să se prezinte la ședința de judecată stabilită pentru data de 11 martie 2025, însă aceasta a fost în imposibilitatea de a se prezenta la respectiva ședință de judecată din motive obiective, care au fost indicate supra și în cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

La fel, instanța de fond a mai indicat faptul că, avocata a putut din timp să depună o cerere de amânare, totodată, formularea unei cereri de amânare și expedierea acesteia prin poșta electronică, prin intermediul telefonului, nu impune necesitatea deplasării prin sala de ședință, aceste argumente nu pot fi reținute ca fiind serioase și care ar proba imposibilitatea de a înștiința instanța despre imposibilitatea prezentării în ședință. Reprezentantul reclamanților nu a intenționat de a amâna ședința de judecată stabilită pentru data de 11 martie 2025 ora 12:00, motive din care nu a fost necesară depunerea preventivă a unei cereri de amânare. Însă, din cauza unor circumstanțe ce nu au depins de voința reprezentantului reclamanților, ședința de judecată stabilită anterior pentru examinarea cauzei penale de învinuire a mai multor persoane, unde aceasta reprezintă drepturile și interesele unuia dintre învinuiți, a decurs o perioadă mult mai îndelungată, fapt datorat audierii a mai multor martori a acuzării.

Mai mult, consideră ca fiind eronat și neîntemeiat argumentul instanței de fond precum că reprezentantul reclamanților a avut posibilitatea de a solicita amânarea ședinței de judecată printr-o cerere expediată prin poșta electronică sau prin intermediul înștiințării telefonice, chiar dacă aceasta se afla într-o ședință de judecată, unde se audiau mai mulți martori.

Or, ținând cont de modul petrecerii ședințelor de judecată, ca de obicei în biroul judecătorului în a cărui procedură se află cauza și mai ales în cazul audierii participanților la proces, avocat Doga Cristina era în imposibilitate fizică de a redacta o cerere de amânare, în timp ce participă la examinarea cauzei penale respective (audierea martorilor acuzării) și/sau să apeleze telefonic instanța de judecată/grefierul pentru a i se comunica despre imposibilitatea prezentării în ședință și solicitarea de a amâna ședința respectivă.

A precizat că, de obicei în momentul desfășurării ședințelor de judecată, grefierii nu au posibilitatea de a răspunde la apelurile telefonice, motivul fiind același principiu invocat în cererea de anulare, precum principiul solemnității desfășurării ședințelor de judecată.

De altfel, în cererea de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2- 20189/23 din data de 11 martie 2025, reprezentantul reclamanților a indicat faptul că aceasta a fost în imposibilitatea fizică de a se prezenta în ședința de judecată din data de 11 martir 2025 și/sau înștiința instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării acesteia, din motiv că ședința de judecată stabilită anterior pe o cauză penală complexă, derulează o perioadă mult mai îndelungată. Desfășurarea pentru o perioadă mai îndelungată a ședinței de judecată în cauza penală care se află în procedura Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, s-a datorat faptului asigurării prezenței a mai multor martori de către partea acuzării, pentru audierea acestora.

Prin urmare, argumentele instanței de judecată precum că avocata Doga Cristina ar fi avut posibilitatea expedierii a unei cereri de amânare prin intermediul poștei electronice și/sau înștiințării telefonice, nu este suficient și obiectiv, pentru a respinge cererea de anulare a încheierii de scoatere a cereri de chemare în judecată de pe rol.

Nefiind de acord cu încheierea de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol consideră rezonabil și echitabil anularea acesteia.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 21 martie 2025, iar recurs Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și a copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentați de avocatul Doga Cristina a declarat la 24 martie 2025, în interiorul termenului legal. (f.d. 171-182)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu remiterea cauzei la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a

Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

În conjunctura art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Prin prisma art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

În sensul art. 206 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă reclamantul înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces.

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar a constatat că, la 5 octombrie 2023, Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și al copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentanți de avocatul Doga Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Private Liceul „Da Vinci” și Efrosiniei Guzun cu privire la dezmințirea informației, apărarea onoarei, demnității și încasarea prejudiciului moral, material cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă. (f.d. 141-142)

Dispunând scoaterea cererii de pe rol, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, reclamanții Lascov Natalia și Găină Ghenadie și reprezentantul acestora, avocatul Doga Cristina, citați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată din 6 noiembrie 2024, fără a comunica instanței motivele de neprezentare, fără a solicita examinarea cauzei în absență și fără a solicita amânarea ședinței, iar partea pârâtă a confirmat instanței că nu dorește examinarea fondului cauzei.

La 17 martie 2025, prin e-mail, Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și al copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentanți de avocatul Doga Cristina au depus o cerere în temeiul art. 268 Cod de procedură civilă, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, pe motiv că a fost în imposibilitate să se prezinte la ședința de judecată din 11 martie 2025 din motive obiective, fiind antrenată într-o cauză penală complexă, cu mulți inculpați care nu mai putea fi amânată, a prezentat probe în acest sens, ceea ce putea fi luat în considerare de către instanță înainte de a se pronunța asupra scoaterii cererii de rol. (f.d. 150-162)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și a copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentați de avocatul Doga Cristina. (f.d. 163-168)

Invocând dezacordul cu încheierile instanței, la 24 martie 2025, prin e-mail, Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și a copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentați de avocatul Doga Cristina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 171-182)

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea cererii de anulare a încheierii din 21 martie 2025 de scoatere de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și al copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentanți de avocatul Doga Cristina, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

În viziunea instanței de recurs, respingând cererea de anulare a încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol, prima instanță nu a dat apreciere cuvenită motivelor și

probelor care au condus la absența participantului la procesul civil de la ședința de judecată, motivele oferite de instanță pentru respingerea cererii de anulare nu au combătut afirmațiile reprezentantului recurentei-reclamante despre faptul că, a fost în imposibilitate de a se prezenta, iar drept rezultat încheierea este una nefondată.

Totodată, instanța de recurs atestă că, pentru a fundamenta încheierea, instanța de fond a făcut trimitere la prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, care enunță că dacă reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Concomitent, instanța de fond a făcut trimitere și la prevederile art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, conform cărora este posibilă anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Prin urmare, pentru ca instituția art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă să fie aplicabilă, sunt necesare două condiții cumulative: (1) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate și (2) pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Iar, pentru a fi aplicabile prevederile art.268 alin.(4) Codul de procedură civilă legiuitorul a stabilit la fel două condiții cumulative și anume, dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței și dacă a depus cererea în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Așadar, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și sursele de *Soft Low*, Colegiul judiciar constată că, legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată în cazul expres prevăzut în textul normei citate.

Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul civil relevă că, art.267 lit. g) Cod de procedură civilă, definește sancțiunile procedurale aplicabile reclamantului care prin neprezentarea în ședința de judecată, **își manifestă lipsa de interes în soluționarea fondului cauzei**, situație ce implică citarea legală a acestuia întru determinarea posibilității aplicării sancțiunii, ceea ce în cazul din speță nu se regăsește.

La caz, în ședința de judecată din 31 mai 2024, părțile nu s-au prezentat (f.d. 128), iar conform telefonogramelor, se atestă că avocații părților, au fost înștiințați despre ședința de judecată din 6 noiembrie 2024. (f.d. 129-130)

Așadar, ședința de judecată din 6 noiembrie 2024, a fost amânată la cererea IP Liceul „Da Vinci”, pentru 11 martie 2025, la ședință nefiind prezenți reclamanții și

avocatul acestora, iar din conținutul procesului-verbal reiese că, motivul amânării este în legătură cu inițierea soluționării amiabile a litigiului pe cale extrajudiciară, iar despre acesta avocatul instituției, Lungu Andrei a informat reclamanții și avocatul acestora, reținând dreptul de a încheia o tranzacție de împăcare. (f.d. 137-138)

La ședința de judecată din 11 martie 2025, a fost prezent doar avocatul Lungu Andrei, reprezentantul pârâților, care nu a solicitat examinarea cauzei în fond. (f.d. 139)

Respectiv, se deduce că, pentru ședința de judecată din 11 martie 2025, reclamanții și avocatul acestora, Doga Cristina nu au fost citați legal.

La fel, avocatul Doga Cristina, la aceeași dată, a fost antrenată într-o cauză penală complexă, cu mulți inculpați care nu putea fi amânată, *ab initio* a considerat că va avea suficient timp pentru a fi prezentă la examinarea ambelor cauze, respectiv nu a survenit necesitatea expedierii unei cereri de amânare către Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind amânarea cauzei civile nr. 2-20189/23 pentru o altă dată, dar ulterior din motive care nu depind de ea și imprevizibilitatea situației depunerea unei cereri de amânare nu a fost posibilă, circumstanțe de fapt și de drept care denotă că nu a fost vorba despre o lipsă de interes a părții în proces sau de o absență nejustificată. (f.d. 160, 162)

Astfel, luând în considerație faptul că, reprezentantul reclamanților, avocatul Doga Cristina utilizând de drepturile sale procedurale stipulate în art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, cu prezentarea probelor care confirmă imposibilitatea prezentării sale în şedinţă de judecată, Colegiul consideră necesar a casa încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025 de scoatere de pe rol cererii de chemare în judecată depusă de Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și al copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentanți de avocatul Doga Cristina.

Prin urmare, nu se pune la îndoială faptul că, în raporturile civile trebuie să existe anumite reguli și sancțiuni menite să disciplineze participanții la proces însă doar acei care comit abuzuri, la caz, însă, nu se atestă un abuz al reprezentantului recurenților dar instanța de fond pripit a dispus scoaterea cererii de pe rol, reclamanții nefiind citați în mod legal despre ședința de judecată din 11 martie 2025. Or, la materialul probator al cauzei lipsește o citație/telefonogramă în acest sens.

Într-o altă ordine de idei, deși legislatorul împuternicește instanța de fond de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată prin prisma art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile prevăzute la art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, aceasta, în fiecare caz în parte, urmează să verifice aplicabilitatea

acestor temeiuri, evitând un formalism excesiv, care poate avea drept consecință îngrădirea accesului liber la justiție.

Colegiul judiciar constată că, la judecarea cererii de punere pe rol, instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, or, instituția scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancțiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanței să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, reclamanții Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și al copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentanți de avocatul Doga Cristina, și-au exprimat interesul față de examinarea cauzei, depunând și cereri în acest sens.

În plus, Colegiul civil atestă că în speță, se constată că Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și al copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentanți de avocatul Doga Cristina nu au manifestat un dezinteres față de examinarea dosarului.

Din acest punct de vedere, în accepțiunea Colegiului civil, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este neîntemeiată, iar prin consecință este lipsită de forță de convingere și este ilegală și încheierea de refuz în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Colegiul civil subliniază că, în speță, refuzul în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol este lipsit de suport juridic și îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție, precum și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil. Or, cauza se află pe rolul instanței de judecată din 5 octombrie 2023.

Așadar, instanța de recurs reiterează că, admiterea recursului, casarea ambelor încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, constituie unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Cu referire la cererea depusă de IP Liceul ,,Da Vici" la 7 decembrie 2025, cu privire la oferirea unui termen pentru a prezenta referința asupra cererii de recurs, Colegiul civil reține că, cauza în ordine de recurs se află pe rolul Curții de Apel Centru începând cu 7 aprilie 2025, inițial examinarea cauzei a fost stabilită pentru 6 octomrbie 2025, ulterior pentru 10 noiembrie 2025, însă au fost înaintate propuneri de recuzare, nefiind depusă nicio referință, și în final ședința a fost stabnilită pe 8 decembrie 2025.

Astfel, cererea de acordare a unui termen pentru prezentarea referinței, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, or, intimaților fiind expediate la 22 aprilie 2025, cererea de recurs, a dispus de suficient termen până la 8 decembrie 2025 să-și valorifice dreptul de a depune referință.

Finalmente, încheierile Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2025 și 21 martie 2025, sunt pasibile de a fi casate cu restituirea cauzei în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și în interesul copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentați de avocatul Doga Cristina.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2025, cu soluționarea problemei în fond.

Se admite cererea depusă de Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și în interesul copilului Ovidius Lucian Lascov, reprezentați de avocatul Doga Cristina cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol, cererea de chemare în judecată înaintată de Lascov Natalia și Găină Ghenadie, în interes propriu și a copilului Ovidius Lucian Lascov, prin intermediul reprezentantului avocatul Doga Cristina, împotriva Instituției Private Liceul „DA VINCI” și Guzun Efrosiniei cu privire la dezmințirea informației, apărarea onoarei, demnității, încasarea prejudiciului moral și material cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu