C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1075/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Nr.PIGD 4-25059234-03-4r-26062025 Judecător: Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Lupușor Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Elenei Lupușor învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416239 din 14.04.2025, întocmit de către agentul constatator, SSS al SP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Tomoș Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Lupușor Elena, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a primit (beneficiat) mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA „Moldcell’’ pe numărul*****.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție

Glodeni, Tomoș Ivan din 14.04.2025, Lupușor Elena a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1]alin.(1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

La 25 aprilie 2025, Lupușor Elena a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025.

În motivarea contestației a menționat, că la data de 14.04.2025, în baza procesului contravențional din 14.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit, că a acceptat și a primit mijloace bănești printr-o conexiune cu operatorul bancar din Federația Rusă Banca Comercială „Promsveazibank'' (PSB) în calitate de recompensă în scopul exercitării/neexercitării a dreptului său de vot, în cadrul procesului electoral „Referendum Constituțional Electoral 2024'', fapta care ar fi ignorat prevederile art. 54 alin. (6) lit. a) Cod Electoral și a comis contravenția prevăzută de art.471 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr.MAI06 416239 din 14.04.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Mai indicând, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însuși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bunăcredință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14.04.2025, cu încetarea procesului

contravențional în privința lui Lupușor Elena, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

La data de 04.06.2025 în cadrul ședinței de judecată reprezentantul contravenientei, avocatul Natalia Culeac-Reul a înaintat o cerere de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr.MAI06 416239 din 14.04.2025, prin care menționează că procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv și din motivul, că nu a fost constat timpul săvârșirii contravenției ori în situația în care se incriminează că acesta ar fi primit careva mesaj, cu sume de bani, atunci urma să fie constatată data primirii lor.

Sancțiunile procesual – contravențional reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea procedurii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual- contravențională a fost încălcată, una din aceste sancțiuni este nulitatea, Codul Contravențional, reglementează în art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional instituția nulității absolute și relative. Nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța juridică conform regulii nullum est, nullum producit effectum. Astfel, analizând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului de către agentul constatator pe faptul că este nul de drept în temeiul art.443,445 Cod Contravențional, solicită admiterea contestației, în modul în care a fost formulată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 iunie 2025 contestația depusă de către Lupușor Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416239 din 14.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.3 Balatina a Inspectoratului de poliție Glodeni, Tomoș Ivan în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Lupușor Elena și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr.MAI06 416239 din 14.04.2025, s-a respins, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale, menținându-se fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din 04 iunie 2025 și-a manifestat contravenienta Lupușor Elena, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea și încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivare a menționat următoarele aspecte:

-probele puse la baza hotărârii sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor

procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art.29 și art.30 Constituției Republicii Moldova.

- înscrisurile respective**,** nu pot fi calificate drept probe**,** care ar atesta o vinovăție în sprijinul acuzației ce se aduce în sarcina contravenientului**.** si respectiv nu pot conduce la recunoașterea contravenientului**,** vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 Cod contravențional așa cum a stabilit instanța de fond.

- înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenienta a săvârșit fapta prevăzută de art.47/1 Cod contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză.

-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, tară să ia în calcul ci proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

- instanța de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului

- în speţă, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47^1 Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.

- la materialele dosarului lipsește conținutul mesajelor care dovedească cu exactitate**.** acceptarea sau primirea, a bunurilor, serviciilor, în scopul exercită sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

-agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

-descriind elementele constitutive ale contravenției de corupere pasivă apărarea a menționat că, probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Lupușor Elena a faptei de corupere electorală pasivă.

- Lupușor Elena nu este o persoană pregătită din punct de vedere juridic, din care motiv nu a perceput acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenienta, ilegal au întocmit acte, care au acuzat în final de comiterea unui contravenții destul de serioase.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanței ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Lupușor Elena, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o

apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul primirii (beneficiat) mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA ,,Moldcell'' pe numărul*****.

În cauza dedusă judecății, instanța judicios a reținut că în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație electronice SA,,Moldcell'' privind conexiunile cu aplicația mobilă ,,PSB''. Aceste MSI, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.1384 CPP RM, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat 76845534 ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ,,PSB''.

Recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientei, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția Elenei Lupușor în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la 14 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din14 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contravenienta nu a

prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Respectiv, atragerea Elenei Lupușor la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor Elenei Lupușor, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contravenienta refuzând semnarea respectivul act, fapt ce a fost contrasemnat prin semnătura unui martor.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Elenei Lupușor de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția ei sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje..

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile Elenei Lupușor a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul primirii (beneficiat) mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA ,,Moldcell’’ pe numărul*****.

Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or, realizarea acțiunilor de *acceptare și primire* ca elemente constructive al laturii obiective a contravenției de corupere

electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) *descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 14 aprile 2025 în prezența contravenientei.

Nesjustificat este și argumentul precum că contravenienta Lupușor elena, fiind în *incompetență juridic* ar fi fost influențată de agentul constatator și ilegal au întocmit acte prin intermediul căreia au învinuit-o în comiterea unei fapte prejudiciabile or, în acest sens din partea contravenientei nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea acesteia privind acțiunile ilegale ale reprezentantului statului.

Cu referire la invocarea contravenientei cu privire la faptul că, la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele ei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția ei coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional

și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Lupușor Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Elenei Lupușor învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache