Nr. dosar 4-2292/2022
4-22090078-12-4-24062022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 martie 2023 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Radu Grecu
Grefier Marcela Rodideal
Cu participarea:
Apărătorului Iovu Olga
În lipsa:
Contravenientului Ciobanu Adrian
Agentului constatator Todița Vitalie

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Ciobanu Adrian, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231[1] din Codul Contravenţional al RM, și aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) și art. 394 din Codul Contravențional al RM cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport,

C O N S T A T Ă:

Ciobanu Adrian, este învinuit de faptul că, *la data de 14.06.2022, ora 12:10, pe traseul M3 km 35, conducând automobilul cu număr de înmatriculare eliberat în stingă Nistrului, având domiciliul în or. Chișinău, str. Grenoble*. În legătură cu faptele date cet. Ciobanu Adrian i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05552396 din 14.06.2022, prin care Ciobanu Adrian a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231[1] din Codul Contravenţional al RM.

Totodată, în legătură cu faptul că persoana urma să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea acestuia la răspundere contravențională în condițiile art. 231[1] din Codul Contravenţional al RM și privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru o perioadă de la 6 luni până la 1 an.

În ședință de judecată contravenientul Ciobanu Adrian nu s-a prezentat, însă interesele acestuia au fost apărate de avocatul Olga Iovu cu care acesta a încheiat un contract de asistență juridică nr. 175/06/2022 din 20.06.2022. Cu referire la agentul constatator Todița Vitalie, la fel nu s-a prezentat la examinarea cauzei contravenționale, ambii atât agentul constatator cât și contravenientul fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Agentul constatator la data de 02.09.2022 prin intermediul cancelariei a depus o cerere prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în absența sa. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul făptuitorului – Olga Iovu, a solicitat de a anula și de a înceta procesului contravențional. Totodată avocatul a relatat instanței că consideră că a fost încălcat dreptul contravenientului de a beneficia de serviciile unui interpret, precum și faptul că procesul-verbal este întocmit cu unele greșeli procedurale. Urmare a celor relatate în ședința de judecată apărătorul contravenientului a solicitat respingerea demersului cu privire la privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Totodată la data de 28.06.2022 apărătorul contravenientului Olga Iovu a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05552396 din 14.06.2022 în care indică că cet. Ciobanu Adrian nu cunoaște limba de stat și nu a înțeles acțiunile desfășurate, urmare a acestui fapt cet. Ciobanu Adrian urma să fie asigurată prezența unui interpret, în conformitate cu prevederile art. 443, alin.(3) din din Codul Contravențional al RM.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi menținut, iar demersul cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an, îl v-a respinge din următoarele considerente:

Vinovaţia lui Ciobanu Adrian în săvîrşirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: procesul verbal cu privire la contravenție MAI05552396 din 14.06.2022 întocmit în privința lui Ciobanu Adrian în baza art. 231^1 din Cod contravențional; cazier contravențional din 16.06.2022.

Din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie MAI05552396 din 14.06.2022, prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită. Probele prezentate nu au fost contestate de către Ciobanu Adrian, iar careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

În contextul celor enunțate instanța de judecată constată că, studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie MAI05552396 din 14.06.2022 pct. 9 nu este indicat faptul că ar fi fost prezent un interpret, precum și în pct. 12 nu se atestă careva obiecții și probe ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Ciobanu Adrian, *la data de 14.06.2022, ora 12:10, pe traseul M3 km 35, conducând automobilul cu număr de înmatriculare eliberat în stânga Nistrului, având domiciliul în or. Chișinău, str. Grenoble*, totodată la punctul 18 al Procesului-verbal întocmit, a semat precum că recunoaște vina în comiterea contravenției sus menționate.

Respectiv, prin acţiunile sale Ciobanu Adrian, a comis contravenția prevăzută de art. 231^1 din Codul contravențional, care prevede că: Conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliul în altă localitate decît localităţile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni, și se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravențiilor imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravențiilor, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

În acest sens, la stabilirea pedepsei, se va ţine cont de gravitatea faptelor săvârşite, de faptul că anterior a mai fost tras la răspundere contravenţională, iar careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Totodată, instanţa reţine că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazurile prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolul XIII al cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravențiilor, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare drept sancţiune complementară. Aliniatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, remite cauza contravenţională, spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Astfel, conform Cazierului contravențional anexat la materialele cauzei în ședința de judecată, Ciobanu Adrian la data de 09.11.2022, nu are puncte de penalizare.

Astfel, instanța de judecată conchide că, punctele de penalizare aplicate în perioada de timp 16.12.2021 - 16.06.2022, nu pot fi luate în considerare, or, acestea au fost anulate în legătură cu expirarea termenului de 6 luni din momentul aplicării.

Cu trimite la prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447' alin. (8).

Așa dar, la caz nu a fost emisă decizie asupra cauzei contravenționale, competența revenind instanței de judecată, din care motiv contestația depusă se va respinge ca inadmisibilă.

Ținînd cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Ciobanu Adrian în comiterea contravenției prevăzute la art. 231^1 din Cod contravențional, și-i va aplica pedeapsa sub formă de amendă de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 3000 (trei) mii lei și 5 puncte de penalizare, iar demersul agentului constatator cu privire la privarea lui Ciobanu Adrian de dreptul de a conduce vehicule, potrivit prevederilor art. 36 alin.2 Codul contravenţional, instanța consideră necesar de a-l respinge.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile articolelor 36 al.2 și al.3, 44, 394-395, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

D I S P U N E:

Se recunoaște vinovat Ciobanu Adrian în comiterea contravenţiei prevăzută la art. 231^1 din Cod contravențional şi se aplică în baza acestei norme sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 3000 (trei) mii lei și 5 (cinci) puncte de penalizare.

Se respinge demersul agentului constatator cu privire la privarea lui Ciobanu Adrian de dreptul de a conduce mijloace de transport, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

Se aduce la cunoştinţă lui Ciobanu Adrian că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Contastația se respinge ca inadmisibilă.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător Radu Grecu