Dosar nr. 1-242/2024
PIGD 1-24053554-15-1-17052024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 iulie 2024 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina
Cu participarea:
Procurorului Popușoi Dumitru
Apărătorul inculpatului Botnari Elena
Inculpatului Munteanu Radion

examinînd în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui,

Munteanu Radion ***,-**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal,

c o n s t a t ă:

Munteanu Radion, la 26 aprilie 2024, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără a deține un permis de conducere valabil, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor pct. 14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, și ale pct. 10) subpct.(2) lit.a) din același Regulament, conform cărora persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la ghidonul motocicletei de model „*****”, fără numerele de înmatriculare, deplasându-se în raionul Cahul, satul *****, unde a fost stopat de către angajații din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooltestului de model „Drager” la 26 aprilie 2024, ora 20:55 min., stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,69 mg/l, ceea ce în conformitate cu prevederile alt. 134[12] alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Radion *****, a săvârșit infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, adică infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) din Codul penal.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Munteanu Radion a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art.364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Munteanu Radion, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la 26.04.2024 fiind în s. ***** s-a pornit cu motocicleta sa, care nu este înregistrată. S-a pornit la un vecin, dar în ziua ceia a servit alcool. Era o urgență să se deplaseze, deoarece vaca îi era bolnavă. A fost stopat de către poliție și a suflat în Drager unde rezultatul era de 0,69% de alcool în aerul expirat Declară că era seară, permis de conducere nu are din motivul că nu poate să scrie și să învețe. Are doi copii minori și lucrează cu ziua pentru a întreține familia. Solicită să i se aplice o pedeapsă cu ore de muncă neremunerată și este de acord să o execute. Este de acord să achite cheltuielile de judecată

Suplimentar a mai declarat că în ziua respectivă era la lucru și a servit băuturi alcoolice. Susține că nu știe a citi și nici a scrie. Cu trei ai în urmă la fel a fost condamnat pe același articol și a înțeles că este interzis, nu v-a mai comite așa ceva. Motocicleta a vândut-o.

Analizând declarațiile inculpatului Munteanu Radion depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Munteanu Radion în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Declarațiile martorului Marin Dinu din 02 mai 2024, care a declarat că la data de 26 aprilie 2024, ora 19:00 a fost implicat în serviciu conform dispoziției Inspectoratului de Poliție Cahul, împreună cu Victor Oglindă, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 8037. Patrulând în satul *****, raionul Cahul, la data de 26 aprilie 2024, în jurul orei 20:50, a fost observată o motocicletă de model „*****”, care se deplasa fără număr de înmatriculare, conducătorul fiind fără cască de protecție, care a fost stopată. La ghidonul motocicletei se afla o persoană de gen masculin care s-a prezentat a fi cet.Radion Munteanu, d.n. *****, domiciliat în

satul *****, raionul Cahul. Fiindu-i solicitat să prezinte careva acte de identitate, dânsul nu avea asupra sa, a comunicat că motocicleta îi aparține, dar nu este înregistrată și nu deține permis de conducere. În timp ce discuta cu cet.Radion Munteanu, din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut că a consumat. I-a propus să fie testat cu aparatul „Drager" 6820 în vederea stabili stării de ebrietate, explicându-i și procedura de testare, ultimul a fost de acord. Pentru a fi testat a solicitat de la colegii Ion Perju și Dan Simcov, pentru a prezenta aparatul „Drager". În urma testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat 0,69 mg/l. Cu rezultatul Drager a fost de acord, refuzând să îi fie colectate mostre biologice de sânge, totodată a concretizat că nu poate semna din motiv că nu cunoaște să scrie. Ulterior, Radion Munteanu a fost înlăturat de la conducerea motocicletei, care a fost ridicată la parcarea specială. În calitate de pasager se afla soția acestuia și un copil minor de vârstă aproximativă 3 ani, care la fel nu avea cască de protecție. În privința lui Radion Munteanu urma să îi fie întocmit proces-contravențional în temeiul art.229 alin.(2) și art.235 alin.(l) din Codul contravențional. A concretizat că testarea cu apratul "Drager 6820", a fost înregistrată video cu telefonul mobil. (f.d.15-16)

Declarațiile martorului Victor Oglindă din 02 mai 2024, care a declarat că la data de 26 aprilie 2024 a fost implicat în serviciu conform dispoziției Inspectoratului de Poliție Cahul, împreună cu colegul Dinu Marin, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu n/î MAI 8037. La data de 26 aprilie 2024 în jurul orei 20:50, în timp ce patrulau în satul *****, raionul Cahul, a fost observată o motocicletă de model „*****", care se deplasa pe traseul central, fără număr de înmatriculare și fără cască de protecție, imediat a fost conectat girofarul luminiscent și stopată în calitate de pasager se afla o persoană de gen feminin fără cască de protecție și un copil minor. La ghidonul motocicletei s-a stabilit a fi cet.Radion Munteanu, d.n.*****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul. Fiind întrebat dacă în ultimele 24 ore a consumat alcool, acesta a recunoscut că a consumat. I s-a solicitat să prezinte un act de identitate, acesta asupra sa nu avea, dar a comunicat că motocicleta îi aparține, nu este înregistrată și nu dispune de permis de conducere. Ulterior, Dinu Marin i-a propus să fie testat cu aparatul Drager" 6820 în vederea stabili stării de ebrietate, explicându-i și procedura de testare, ultimul a fost de acord. Pentru a fi testat s-a solicitat de la colegii Ion Perju și Dan Simcov, aparatul ‚Drager", așa cum la ei era aparatul „Drager". În urma testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat 0,69 mg/l. Cu rezultatul „Drager" a fost de acord. Ulterior, Radion Munteanu a fost înlăturat de la conducerea motocicletei, care a fost ridicată la parcarea specială. A concretizat că testarea cu aparatul „Drager 6820", a fost înregistrată video cu telefonul mobil al colegului Dinu Marin. (f.d.17)

Declarațiile martorului Perju Ion din 02 mai 2024, care a declarat că la data de 26 aprilie 2024 a fost implicat în serviciu conform dispoziției Inspectoratului de Poliție Cahul. În timp ce se afla în satul ***** raionul Cahul împreună cu colegul Dan Simcov, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu n/î MAI 1126, în jurul orei 20:52 fiind apelat de șeful SP a SSP al IP Cahul, Dinu Marin, a fost solicitat aparatul „Drager" pentru a fi testată o persoană. Fiind în apropiere, în aceeași localitate, s-au deplasat la fața locului, unde se afla o persoană de gen masculin alături de motocicleta de model „*****", care era fără număr de înmatriculare, fiind

prezentă o doamnă și un copil minor. La ghidonul motocicletei s-a stabilit a fi cet.Munteanu Radion *****, d.n.*****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul. Fiindu-i explicată procedura de testare, ultimul a fost de acord. În urma testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat 0,69 mg/l. Cu rezultatul „Drager" a fost de acord, refuzând să îi fie colectate mostre biologice de sânge, acesta fiind documentat de către dânsul. În procesul privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a semnat, însă a comunicat că nu cunoaște să scrie. Ulterior, Radion Munteanu a fost înlăturat de la conducerea motocicletei, care a fost ridicată la parcarea specială. (f.d.18)

Comiterea infracţiunii de către Munteanu Radion Nicolaie se confirmă și prin alte date faptice stabilite prin următoarele mijloace de probă:

Procesul-verbal de ridicare din 02 mai 2024, în cadrul căreia de la martorul Marin Dinu a fost ridicat un disc optic pe care sunt stocate trei înregistrări video. (f.d.21-22)

Procesul-verbal de examinarea din 14 mai 2024, în cadrul căreia examinat suport electronic format CD-R, de culoare alb, cu inscripția „Omega" pe care sunt stocate trei fișiere video:

1. *Fişierul nr. 1 cu durata de 1 min. și 08 sec*., cu sunet. La deschiderea fișierului se observă timp de noapte, în imagini se observă o persoană de gen masculin nr.1 care coboară de la ghidonul motocicletei, pe cap are chipiu de culoare neagră, este îmbrăcat cu vestă de culoare neagră, la care fermoarul este deschis, sub vestă este îmbrăcat cu bluză de culoare vede închis, pantaloni de culoare întunecată, încălțat cu adidași de culoare cafenie. În înregistrare intervine vocea persoanei nr.2, care întreabă cum se numește, persoana nr. 1. Persoana nr. 1 comunică Munteanu Radion. În înregistrare intervine vocea persoanei nr.2 care se prezintă a fi Dinu Marin, șeful serviciului de patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul. Dinu Marin solicită de la Radion Munteanu să prezinte careva acte de identitate, Radion Munteanu comunică că nu are nimic asupra sa, în înregistrare intervine o voce de gen feminin care comunică că sunt la domiciliu. În înregistrare intervine vocea persoanei care s-a prezentat Dinu Marin care întreabă pe Radion Munteanu, dacă a consumat în ultimele 24 ore băuturi spirtoase, Radion Munteanu nu a comunicat nimic. În înregistrare intervine vocea persoanei de gen feminin care a comunicat că în prezența ei a consumat un pahar de vin. Dinu Marin comunică că în cazul în care a consumat un pahar, va fi efectuată o testare, după care Dinu Marin solicită ca să fie apelat Perju Ion ca să vină cât mai repede, mai comunică lui Radion Munteanu că va face o testare, în cazul în care testarea va arăta un rezultat negativ va putea să se deplaseze la domiciliu, după care înregistrarea se finisează.

2. *Fişierul nr.2 cu durata de 1 min. și 23 sec*, cu sunet. La deschiderea fișierului se observă timp de noapte, în imagini se observă o porțiune a automobilului de culoare albă. În înregistrare intervine vocea unei persoane de gen masculin nr.1 care întreabă o altă persoană numele și prenumele, în înregistrare se observă o persoană de gen masculin nr.2 care pe cap are un chipiu, propune ca să se facă într-un fel, în înregistrare intervine vocea persoanei nr. 1 care repetat

întreabă numele, prenumele, persoana nr.2 comunică că se numește Munteanu Radion, anul nașterii 1982. Intervine vocea persoanei nr. 1, care întreabă pe Munteanu Radion dacă a consumat în ultimele 24 ore, Munteanu Radion a comunicat da. De către persoana nr. 1 este întrebat dacă este de acord să treacă un test la alcoolemie, Munteanu Radion comunică ca să se facă. Intervine vocea persoanei nr. 1 care îi prezintă fiola și comunică că este sigilată, Munteanu Radion comunică că nu mai necesită să fie pusă fiola deoarece a consumat. În înregistrare intervine vocea persoanei nr.1 care îi comunică lui Munteanu Radion să ia fiola, să o desigileze și să o întoarcă. În înregistrare intervine vocea unei persoane de gen feminin care comunică să o despacheteze și să o întoarcă, mai comunică dacă a servit să sufle. Intervine vocea persoanei nr. 1 care îi comunică lui Munteanu Radion că este aparatul „Drager" care apreciază vaporii de alcool în aerul expirat și este gata pentru testare, totodată îi cere fiola să-i fie înapoiată, se observă că fiola a fost înapoiată, după care înregistrarea se finisează.

3. *Fișierul nr.3 cu durata de 1 min. și 23 sec*, cu sunet. La deschiderea fișierului se observă timp de noapte, automobilul poliției, alături de automobil un polițist și o persoană de gen masculin cu chipiu pe cap. Polițistul se observă că ține în mână aparatul „Drager" și îi comunică persoanei de gen masculin să ia fiola în buze și să sufle timp de 4-5 secunde. Se observă că persoana de gen masculin a suflat în aparatul „Drager". În înregistrare se aude vocea unui copil. În rezultat final s-a fixat un rezultat de 0,69 mg/l la aparatul „Drager", după care înregistrarea video se finisează. (f.d.25-26)

Procesul-verbal de examinarea din 14 mai 2024, în cadrul căreia s-a examinat și constatat:

1. Procesul-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 26 aprilie 2024, început la ora 21:10, finisat la ora 21:25, întocmit de către agentul constatator SA al SP al SSP a IP Cahul, agent Ion Perju. La rubrica „Persoanele care asistă la acțiunea efectuată", este indicat Dan Simcov. La rubrica „Persoana supusă testării", este indicat, Radion Munteanu, este aplicată semnătura. La rubrica ‚Mijloace tehnice utilizate", este indicat „Drager 6820". La rubrica „Despre faptul utilizării", este indicat ARNH-0423, s-a comunicat persoanelor care participă la acțiunea privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, rezultatul testării alcoolscopice fiind de 0,69 mg/l, a adus la cunoștința persoanei supuse testării contra semnătură, iar extrasul semnat de persoana testată și agentul constatator se anexează la procesul-verbal, lipsește semnătura. La rubrica „Numărul de înregistrare a informației în R-2 de evidență a altor informații despre infracțiuni R2/2261 din 26 aprilie 2024 în cazul în care concentrația vaporilor de alcool este de 0,15 mg/l și mai mult în aerul expirat", este indicat ultimului i-a fost adus la cunoștință despre modul de documentare în cazul refuzului de la testarea alcoolscopice. La rubrica „Proces-verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că, au dreptul de a face obiecții", nu este indicat nimic. La rubrica „Persoana testată", este indicat Radion Munteanu, este aplicată semnătura. La rubrica „Persoane prezente", este indicat Dan Simcov, este aplicată semnătura. La rubrica „Agent constatator", este indicat Ion Perju, este aplicată semnătura.

2. Rezultatul „Drager Alcotest nr.6820” eliberat la data de 26 aprilie 2024, pe numele cet.Radion Munteanu, aparatul de tip „Drager 6820”, Seria – NR.: ARNH-0423”, „Printer Nr.: ARLB - 0183 „Test Nr.: 1501, DD.MM YYYY HH:MM – 26.04.2024 20:55 D”. La rubrica „Nume Pers Testata” este indicat Munteanu Radion”, iar la „Data Nașterii” – *****”. La rubrica „Nume operator” este indicat „Marin D.”. La rubrica „Rezultat final” este indicat „0,69 mg/l”, la rubrica „Semnătura” este aplicată semnătura.

3. Certificat emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliției, inspectoratul național de securitate publică Direcția poliției de patrulare, nr.34/17-737, din 09 februarie 2024, pe numele Dinu Marin, valabil până la data de 09 februarie 2025.

4. **Buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1471, eliberat la 21 august 2023**, **valabil până la 21 august 2024**, emis de către „Moldac”, semnat de către șeful laboratorul metrologic Madan Galina și verificator metrolog Terzi F. Vladimir. (f.d.28-29)

Procesul-verbal de examinarea din 14 mai 2024, în cadrul căreia s-a examinat și constatat că motocicleta de model „*****” de culoare albastră, fără număr de înmatriculare. Motocicleta dispune de ghidon, două oglinzi retrovizoare, scaun de culoare neagră, pe rezervorul motocicletei și pe motor este indicat inscripția „*****”. Motocicleta dispune de două roți cu anvelope de cauciuc. (f.d.31,33)

Mijloace materiale de probă:

Un suport electronic format CD-R, de culoare alb, cu inscripția „Omega” pe care sunt stocate trei fișiere video, recunoscut ca mijloc material de probă, prin ordonanța din 14 mai 2024. (f.d.24,27)

Procesul-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 26 aprilie 2024.

Rezultatul „Drager Alcotest nr.6820” eliberat la data de 26 aprilie 2024, pe numele cet.Radion Munteanu.

Certificat emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1471, eliberat la 21 august 2023, recunoscute ca mijloc material de probă, prin ordonanța din 14 mai 2024. (f.d.5-8,30)

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Munteanu Radion în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, care raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Munteanu Radion în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând

în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu pct. 3 al Hotărîrii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, pentru conducătorii de vehicule, se stabilesc următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Conform pct. 4 al Regulamentului suscitat se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Conform art. 134^{12} alin. (4) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Munteanu Radion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a cantității alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana inculpatului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzare. Or, instanța reține că elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce mijlocul de transport în condițiile în care în aerul expirat de el se conținеau vapori de alcool în cantitate de 0,69 mg/l.

Potrivit art. 7 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (4) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acţiunile inculpatului Munteanu Radion nu au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acţiunile inculpatului Munteanu Radion au fost stabilite circumstanțe care ar agrava răspunderea penală, prevăzute la art.77 alin.(1) lit.a) din Codul penal: săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Înscrisurile caracterizante în privința inculpatului, anexate la materialele cauzei, denotă faptul că, potrivit revendicării eliberate pe numele lui Munteanu Radion, ***** (f.d.43,45).

Fapta săvârșită de către Munteanu Radion în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de până la 1 an.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75, 80[1] alin. (1) Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, solicitând de a-i fi aplicată ca sancţiune muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi a-i

stabili lui Munteanu Radion pedeapsă sub formă de 9 /nouă/ luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia instanței pedeapsa stabilită este una echitabilă, or pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont și de faptul că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată inculpatului anterior prin sentința din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal nu și-a atins scopul, or inculpatul repetat a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

În același timp, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei, face apel la prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, conform cărora: dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși o nouă infracțiune în perioada de probă stabilită.

Corespunzător, ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că este oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpatului.

În concluzie, reieșind din cumulul circumstanțelor descrise supra, instanța de judecată va raporta aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei, care este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, și în acest sens, ajungând la convingerea că, corectarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani, or impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul a cheltuielilor de judecată în mărime de 28,85 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Corpurile delicte – pachetul nr.1 cu un DVD-R de model „Omega”, înregistrate trei fișiere video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.80^1 Cod penal, art. 340, art. 364^1, art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Munteanu Radion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 /nouă/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Munteanu Radion se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 2 /doi/ ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează din contul inculpatului Munteanu Radion în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei /douăzeci opt lei 85 bani/.

Corpurile delicte – pachetul nr.1 cu un DVD-R de model „Omega”, înregistrate trei fișiere video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Mihail Bușuleac**