Dosarul nr. 3-399/2025;
2-25013014-12-31012025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamantului Toia Anatolii

examinând în şedinţă de judecată publică acțiunea de contencios administrativ a reclamantului Dobrostomat Nadejda și Dobrostomat Ion împotriva Primarului mun. Chișinău și Direcția Generale Asistență Medicală și Socială a CMC mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamanta Dobrostomat Nadejda s-a adresat la 31.01.2025 cu o acțiune împotriva pârâtului Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului municipal Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 04.06.2024 a depus la Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului Municipal Chișinău o cerere scrisă, înregistrată cu nr. 1-04/1-449 solicitând instituirea serviciului social de asistent personal pentru soțul său Dobrostomat Ion. În răspunsul primit Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului Municipal Chișinău a invocat lipsa resurselor financiare și existența unui moratoriu asupra angajării de personal. Ulterior, la 10.07.2024 a depus o cerere repetată la Direcția Asistență Socială din sect. Botanica cu nr. D-466/24 primind același răspuns negativ. La 18.12.2024 a adresat o nouă cerere către DGAMS înregistrată cu nr.1-04/1-4041, însă răspunsul a fost din nou negativ, motivând extinderea moratoriului până la 07 iulie 2025.

Indică că, refuzurile constante i-au cauzat suferințe emoționale și dificultăți majore în asigurarea îngrijirii soțului său, dat fiind faptul că este pensionară și nu dispune de resurse financiare pentru a-l îngriji pe deplin.

Mai mult, lipsa unui asistent personal i-a afectat grav sănătatea și capacitatea fizică, întrucât este singura persoană care se ocupă de îngrijirea soțului său și se află într-o situație extrem de dificilă.

In acest context, consideră că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă pe deplin.

Solicită reclamanta Dobrostomat Nadejda:

1. Anularea ca ilegală și neîntemeiată a Deciziei DGAMS nr. 1-04/1-2449 din 17.06.2024, a Deciziei Direcției Sociale sect. Botanica al DGAMS nr. 1868/24 din 11.07.2024, Deciziei DGAMS nr. 1-04/1-3160 din 05.09.2024 prin care, soțul să Dobrostomat Ion, a fost limitat ilegal și neîntemeiat în beneficiul Serviciului social de ''asistență personală" doar până la 31.12.2024, precum și a Deciziei DGAMS nr.1-04/1-4041 din 15.01.2025, prin care, soțul său Dobrostomat Ion, a fost limitat ilegal și neîntemeiat în beneficiul Serviciului social de ''asistență personală" până la 01.07.2025
2. Obligarea pârâtului să instituie serviciul social de asistent personal în persoana reclamantei Dobrostomat Nadejda pentru soțul Dobrostomat Ion, conform prevederilor legale în vigoare și să achite în beneficiul Nadejdei Dobrostomat sumele nealocate pentru asistent personal la care a avut dreptul din de la punerii cererii din 04.06.2024.
3. Acordarea despăgubirilor morale în valoare de 80000 lei de la pârâți în solidar în beneficiul reclamanților Dobrostomat Ion și Dobrostomat Nadejda pentru suferințele emoționale și dificultățile cauzate de inacțiunea autorităților.
4. Oferirea altor măsuri reparatorii pe care instanța le consideră necesare pentru restabilirea drepturilor încălcate.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată avocatul reclamanților Dobrostomat Nadejda și Dobrostomat Ion – Toia Anatolii, a susținut argumentele expuse în cerere de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului DGAMS mun. Chișinău fiind legal citat la două ședințe consecutive, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezenții, instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa ultimului.

La 17.02.2025 pârâtul a depus o referință prin care a reiterat că, în urma reformei sistemului de asistență socială numită "Restart", prin care s-a modificat Legea Fondului de susținere a populației nr.827/2000, a fost stopată finanțarea pachetului minim de servicii sociale și a altor măsuri de asistență socială stabilite de Ministerul Muncii și Protecției Sociale și/sau a remunerației/sporului pentru personalul din domeniul asistenței sociale care participă la proiecte sociale finanțate din surse externe.

Notează că, rezultatul acestei reforme este lipsa suportului financiar exclusiv direcționat către mun. Chișinău și UTA Găgăuzia din partea autorităților centrale, fapt ce cauzează dificultăți de gestionare și finanțare a persoanelor cu dezabilități din mun. Chișinău și face imposibila acceptarea acestora în Serviciul asistență personală.

Astfel, DGAMS prin Ordinul 2-b din 03.01.2024 a dispus instituirea moratoriului temporar pentru ocuparea funcțiilor vacante ale Serviciului social de asistență personală până la 31.12.2024, preavizarea și încetarea contractelor individuale de muncă a asistenților personali, finanțați anterior din pachetul minim de servicii.

Indică că, conform modificărilor HG nr.314/2012 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Serviciului social "Asistență Personală" și a Standardelor

minime de calitate pct.2[1] ”Agenția pentru gestionarea Serviciilor Sociale cu Specializare înaltă instituie Serviciul social “Asistență Personală” cu specializare înaltă în cazul în care asemenea serviciul nu poate fi organizat și gestionat de către autoritățile administrației publice locale, în raza administrativ-teritorială stabilită de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale”.

Consideră că, beneficiarii Serviciului Social ”Asistență personală” precum și angajații în calitate de asistenți personali, urmează să se adreseze în cadrul Agenției pentru Gestionarea Serviciilor Sociale cu Specializare Înaltă, conform HG nr.955/2023 pct.8 alin.4 “Organizarea Serviciului social “Asistență personală” cu specializare înaltă și prestează serviciul social de asistență personală, în cazul în care un asemenea serviciu nu poate fi organizat și gestionat de către autoritățile administrației publice locale, în raza administrativ-teritorială stabilită de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale”.

În drept, în temeiul art. 186 Cod de Procedură Civilă al RM și art.207 alin.(1), alin.(2) lit. f); art. 212 alin. 1 lit. a) din Codul administrativ solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Dobrostomat Nadejda și Dobrostomat Ion împotriva pârâtului Direcția Generală Asistență Medicală și Socială pe lângă privind anularea actului administrativ individual defavorabil este **admisibilă** și urmează a fi **admisă parțial** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între

aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

I. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
II. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
III. respectarea procedurii prealabile
IV. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
V. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamanții solicită anularea răspunsului DGAMS nr. 1-04/1-2449 din 17.06.2024 și a răspunsului DGAMS nr.1-04/1-4041 din 15.01.2025 emis în procedură prealabilă, și obligarea autorității la instituirea serviciului social de asistent personal în beneficiul lui Dobrostomat Ion.

Astfel, reclamanții a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea răspunsului DGAMS nr. 1-04/1-2449 din 17.06.2024 și a răspunsului DGAMS nr.1-04/1-4041 din 15.01.2025.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile, din motiv că reclamatului i-a fost refuzat acordarea unui serviciu de asistentă socială, cu care ultimul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform prevederilor art. 165 alin. (1), (2) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

La 18.12.2024 reclamanta a depus o cerere repetată la DGAMS prin care și-a exprimat dezacordul cu răspunsurile negative primite la 04.06.2024 și 10.07.2025, fiind emis răspunsul DGAMS nr. 1-04/1-4041 din 15.01.2025 prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca nefondată *(și nu tardivă, fiind incident art. 208 alin. (2) Cod Administrativ f.d. 26)*, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 31.01.2025 (f.d.5-8), astfel instanța de judecată constată că acțiunea **este admisibilă**.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.206 alin. (1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fapt denotă că, reclamanta Dobrostomat Nadejda este soția lui Dobrostomat Ion, ultimului fiindu-i stabilit un grad de dizabilitate sever de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității în Muncă (f.d. 11, 15).

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.11.2024 în privința lui Dobrostomat Ion a fost instituită măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, iar Nadejda Dobrostomat a fost numită tutore a soțului său (f.d. 12-14).

La 04.06.2024 Dobrostomat Nadejda s-a adresat la DGAMS mun. Chișinău cu cerere de acordare a asistenței personale pentru soțul său Dobrostomat Ion, care suferă de un grad sever de dezabilitate (f.d. 20).

La 17.06.2024 DGAMS a emis o decizie de refuz cu nr.1-04/1-2449, indicând motivul de instituire a moratoriului temporar pentru ocuparea funcțiilor vacante ale serviciului social de "Asistență Personală" până la 31.12.2024. (f.d.21).

La 10.07.2024 Dobrostomat Nadejda s-a adresat la Direcția Asistență Socială din sect. Botanica mun. Chișinău cu cerere de acordare a asistenței personale pentru soțul său Dobrostomat Ion, care suferă de un grad sever de dizabilitate (f.d. 18).

La 11.07.2024 Direcția Asistență Socială sectorul Botanica mun. Chișinău a emis o decizie de refuz cu nr. 1868/24, indicând motivul de instituire a moratoriului temporar pentru ocuparea funcțiilor vacante ale serviciului social de "Asistență Personală" până la 31.12.2024. (f.d.19).

La 22.07.2024 Dobrostomat Nadejda a depus o cerere la Ministerul Muncii și Protecției Sociale, prin care a solicitat acordarea asistenței personale pentru soțul său Dobrostomat Ion, care suferă de un grad sever de dezabilitate (f.d.23).

La 25.07.2024 Dobrostomat Nadejda a primit răspuns de la Ministerul Muncii și Protecției Sociale nr.D-2439/24, prin care i s-a comunicat, că petiția se remite către Primăria mun.Chișinău spre examinare conform competenței (f.d. 24).

La 18.12.2024 Dobrostomat Nadejda s-a adresat la DGAMS mun. Chișinău cu cerere prelabilă de acordare a asistenței personale pentru soțul său Dobrostomat Ion, care suferă de un grad sever de dezabilitate (f.d. 25).

La 15.01.2025 DGAMS a emis o decizie de refuz cu nr.1-04/1-4041, indicând motivul de prelungire a moratoriului temporar pentru ocuparea funcțiilor vacante ale serviciului social de "Asistență Personală" până la 01.07.2025. (f.d.26).

Instanța apreciază acțiunile autorității ca fiind nelegitime din următoarele considerente.

Conform art. 7 alin. (1) al Legii asistenței sociale nr. 547 din 25 decembrie 2003 **de asistenţă socială beneficiază** persoanele şi familiile care, din cauza unor factori de natură economică, fizică, psihologică sau socială, nu au posibilitate prin propriile capacităţi şi competenţe să prevină şi să depăşească situaţiile de dificultate, şi anume:

a) copiii şi tinerii ale căror sănătate, dezvoltare şi integritate fizică, psihică sau morală sînt prejudiciate în mediul în care locuiesc;

b) familiile care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător obligaţiile privind îngrijirea, întreţinerea şi educarea copiilor;

c) familiile fără venituri sau cu venituri mici;

c1) persoanele afectate de violenţă în familie;

c[1]) familiile afectate de violența în familie;

d) persoanele fără familie, care nu pot gospodări singure, care necesită îngrijire şi supraveghere sau sînt incapabile să facă faţă nevoilor socio-medicale;

e) - *abrogată;*

f) familiile cu trei şi mai mulţi copii;

g) familiile monoparentale cu copii;

h) persoanele vîrstnice;

i) **persoanele cu dizabilităţi;**

Conform art. 9 al aceleiași Legi, asistența socială se acordă sub formă de servicii sociale şi de prestaţii sociale.

Potrivit art. 12 alin. (4) din Legea asistenței sociale nr. 547 din 25 decembrie 2003 autoritățile publice centrale organizează și gestionează instituțiile prestatoare de servicii sociale doar în cazul în care asemenea instituții nu pot fi organizate și gestionate de către autoritățile administrației publice locale.

Conform pct. 2 al Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea Serviciului social „Asistență personală" și a Standardelor minime de calitate aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 314 din 23.05.2012 *(în continuare Regulament-cadru)* Serviciul social „Asistenţă personală" este un serviciu social *specializat* – instituit de către agențiile teritoriale de asistență socială, **de către structurile responsabile de asistența socială** și protecția drepturilor copilului **din municipiul Chișinău** și din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia, precum şi de către asociaţiile obşteşti, fundaţiile, instituţiile private fără scop lucrativ, înregistrate în conformitate cu legislaţia, având domeniul de activitate în sfera socială.

Pct. 5 al Regulamentului- cadru prevede că scopul Serviciului este de a oferi asistenţă şi îngrijire copiilor şi adulţilor cu **dizabilităţi severe**, în vederea favorizării independenţei şi

integrării lor în societate (în domeniile: protecţie socială, muncă, asistenţă medicală, instructiv-educativ, informaţional, acces la infrastructură etc.).

Conform pct. 18-19 al Regulamentului-cadrul pentru a solicita admiterea în Serviciu, persoana cu dizabilităţi sau, după caz, reprezentantul său legal depune o cerere scrisă la unitatea de asistenţă socială sau direct la prestatorul de Serviciu din raza teritorială a domiciliului sau a reşedinţei sale.

19. La cerere se anexează următoarele acte:

1) copia de pe documentul de identitate al solicitantului şi, după caz, al reprezentantului său legal;

2) copia de pe certificatul de dizabilitate;

3) copia de pe hotărîrea judecătorească şi de pe decizia administraţiei publice locale de instituire a tutelei, în cazul în care beneficiarul a fost declarat incapabil.

În ședință s-a constat cu certitudine că Nadejda Dobrostomat a depus la autoritate atât cerea cât și anexele prevăzute de lege.

Conform pct. 8 supct. 1) al Regulamentului cadru prestatorul de serviciu examinează cererea solicitantului privind admiterea în Serviciu, conform prevederilor prezentului Regulament

Pct. 26 din Regulamentul cadrul prevede că, eligibilitatea persoanei cu dizabilităţi severe pentru Serviciu **este determinată** de prestatorul de serviciu **în baza recomandării instituţiei responsabile de determinarea dizabilităţii**, precum şi a evaluării efectuate de echipa multidisciplinară de specialişti, conform Instrucţiunii anexate la prezentul Regulament.

Prin Anexa la certificatul de dizabilitate de către de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității în Muncă **a fost emisă concluzia/recomandarea** privind **necesitatea asistenței personale** și a deservirii cu transport a lui Dobrostomat Ion (**f.d. 16 verso**).

Potrivit pct. 28 din Regulamentul cadru în cadrul evaluării necesităţilor de asistenţă a solicitantului, prestatorul de Serviciu verifică respectarea condiţiilor de eligibilitate a solicitantului şi emite o decizie privind acceptarea sau neacceptarea în Serviciu. În termen de 3 zile lucrătoare, prestatorul de Serviciu comunică decizia luată solicitantului sau, după caz, reprezentantului său legal.

Conform art. 51 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoanele cu dizabilități beneficiază de o protecţie specială din partea întregii societăţi. Statul asigură pentru ele condiţii normale de tratament, de readaptare, de învățământ, de instruire şi de integrare socială.

Conform art. 118 alin. (1) CA motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar.

Deși (aparent) autoritatea recunoaște întrunirea de către Dobrostomat Ion a condițiilor pentru beneficierea de serviciul de asistență personală, ultima **nu a invocat nici un motiv legal**

de refuz în prestarea acestuia, iar circumstanța invocată de prelungire a moratoriului temporar pentru ocuparea funcțiilor vacante ale Serviciului social "Asistență personală" până la 01.07.2025 *(pct. 3 al Regulamentului cadru),* **nu-i dă dreptul autorității să refuze prestarea unui serviciu garantat prin lege**, fiind de obligația ultimilor să planifice și aprobe bugetele pentru anii viitori în așa mod ca să asigure continuitatea finanțării serviciului.

Potrivit pct. 62 din anexa nr. 2 al Hotărârii Guvernului nr. 314 din 23.05.2012: „**Prestatorul de serviciu asigură** *(normă imperativă -s.j)* respectarea legislației cu privire la angajarea și salarizarea asistentului personal al persoanelor cu dizabilități, iar în multiple hotărâri CtEDO a invocat că lipsa surselor financiare *(la caz pentru angajarea și achitarea asistenților sociali)* nu poate constitui un temei pentru a încălca un drept de către o autoritate publică.

Art. 225 Cod administrativ definește limitele controlului judiciar, și statuează expres că, verificarea implementării și respectării dreptului discreționar de către autoritatea publică se limitează la analiza modului în care autoritatea publică: a) a exercitat discreția; b) ia în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale de apreciere; d) a folosit dreptul discreționar în conformitate cu scopul pentru care este acordat prin lege.

Instanța conchide că, pârâtul și-a depășit dreptul său discreționar, a aplicat eronat legea materială motiv din care instanța va admite acțiunea și va anula actul administrativ individual defavorabil – răspunsul nr. 1-04/1-2449 din 17.06.2024 adoptat de DGAMS mun. Chișinău și a răspunsului nr. 1-04/1-4041 din 15.01.2025 emis de Direcția Generală Asistență Medicală și Socială în procedură prealabilă și va obliga Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a CMC mun. Chișinău să emită un act administrativ individual favorabil privind instituirea serviciului social de asistent personal în beneficiului reclamantului Dobrostomat Ion.

Cerința reparării prejudiciului moral.

În partea cerințelor privind încasarea prejudiciului moral cauzat de 80.000 lei instanța va respinge acțiunea din următoarele motive.

Conform art. 60 alin. (3) Cod administrativ, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care **hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă.** Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Conform art. 10 alin. (2) Cod administrativ, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Potrivit art. 167 alin. (4) Cod administrativ, dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Cercetând materialele cauzei, judecătorul nu constată o cerere adresată autorității vizate în privința unei eventuale solicitări ce vizează repararea prejudiciului material în sumă de 80 000 lei. Or, legiuitorul a dispus demararea unei proceduri administrative separate.

Astfel, pentru examinarea cerinței privind repararea unui eventual prejudiciu material cauzat în cazul în care prezenta hotărâre va rămâne definitivă Dobrostomat Nadejda poate sesiza autoritatea cu o cerere privind repararea prejudiciului moral cauzat, care urmează a fi soluționată într-o procedură administrativă separată și definitivată printr-un act administrativ individual ce vizează procedura în cauză. În consecință, nerespectarea procedurii enunțate, determină instanța de judecată să respingă ca nefondată această pretenție.

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ RM instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea parțial.

Se anulează răspunsurile nr. 1-04/1-2449 din 17.06.2024 și nr. 1-04/1-4041 din 15.01.2025 emise de Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a CMC mun. Chișinău.

Se obligă Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a CMC mun. Chișinău să emită un act administrativ individual favorabil privind instituirea serviciului social de asistent personal în beneficiului reclamantului Dobrostomat Ion (IDNP *****).

În rest, acțiunea se respinge ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Președintele ședinței Negurița Veaceslav
Judecător