



1-20039543-12-1-24032020
dosarul nr. 1-848/2020

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

12 martie 2021
Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefierul
cu participarea:
Procurorului
Avocatului

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU
Ivan BULGAC

Aliona NESTEROV
Mihail SILVESTRU

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuirea lui:

LUNGU Vitalie *****, născut la data de ***** IDNP: *****, originar din ***** şi domiciliat *****, moldovean, cetăţean al R. Moldova, studii superioare, divorţat, 1 copil minor la întreţinere, supus militar, fără antecedente penale,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 24.03.2020 pînă la data de 12.03.2021.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Lungu Vitalie, activând în calitate de inspector principal în Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului al Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), conform ordinului nr. ***** din *****, care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, este investit în funcție publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.148 alin.(2) al Codului transporturilor rutiere, prin care este abilitat să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere și să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional, neîndeplinind obligația prevăzută în art.148 alin.(4) lit. b) din Codul transporturilor rutiere, ce constă în combaterea transportului rutier ilicit, contrar prevederilor art. 407 alin. (1) Cod Contravențional RM „Contravențiile prevăzute la art. 197 alin. 1)-10) se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier,...”, alin. (2) „sunt în drept să constate contravenții și să examineze cauze contravenționale și să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancțiuni în limita competenței... b) în transportul rutier ..inspectorii abilitați cu funcții de control, contrar fișei postului pct. 11.1.2. conform căreia inspectorii constată faptele, care constituie contravenții în domeniul securității și sănătății în muncă comise în raza de activitate a ANTA; 11.1.5. efectuează controale și întocmește procese verbale cu privire la contravenții; contrar responsabilităților de serviciu prevăzute expres pct. 4.5 a fișei de post „poartă răspunderea pentru întocmirea corectă și calitativă, fără greșeli a actelor de control, proceselor verbale de constatare a contravenției, prescripțiilor, notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control,,. contrar prevederilor art.18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, conform căreia pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod

corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție.

Prin urmare, fiind desemnat responsabil, în baza delegației de control ANTA cu nr. ***** din ***** de a efectua controlul planificat conform planului anual de control 2019, la sediul operatorului de transport rutier SRL „*****, c/f *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea de corupere pasivă, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, săvârșită în următoarele circumstanțe:

La data de 25 aprilie 2019, Vitalie Lungu, în calitate de inspector, Munteanu Oleg Vasile în calitate de inspector, și Rusu Cătălin, aflându-se într-o vizită de control asupra îndeplinirii și respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor la operatorul economic SRL „*****, c/f ***** din bd. Cuza Vodă 15/2 ap. 6 mun. Chișinău, au depistat încălcări precum admiterea conducătorilor auto, în curse realizate de SRL „*****, în perioade de timp în care nu dețineau certificate de competență profesională valabile (între termenul de expirare a certificatului de competență profesională și pînă la data emiterii certificatului nou), fapt ce genera constatarea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (29) Cod Contravențional „Nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.3121, art.3126 alin.(4), art.3136 alin.(6), art.3142 alin.(3), art.48, art.49, art.622 alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, se sancționează cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice,,.

Prin urmare, efectuînd controlul în baza delegației de control ANTA cu nr. ***** din 16.04.2019, avînd obligația de „întocmire corectă și calitativă, fără greșeli a actelor de control, proceselor verbale de constatare a contravenției..., prescripțiilor, notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control,, în timp ce împreună cu inspectorul Rusu Cătălin sistematizau încălcările depistate, pentru a le expune în actul/procesul verbal de control, Munteanu Oleg, le-a comunicat că, administratorul SRL „*****, SRL, cet. Veaceslav Găină, i-a solicitat să nu fie efectuat controlul dat în corespundere cu toate prevederile legale și neîntocmirea procesului verbal contravențional companiei care o conduce, iar dacă inspectorii vor acționa în sensul dorit de corupător, i-a promis remunerația ilicită.

În consecință, Lungu Vitalie a acceptat promisiunea lui Găină Veaceslav, și a omis indicarea în actul de control a celor depistate și documentarea contravenției stabilite, efectuînd un control intenționat superficial în schimbul remunerației ilicite promise de către Găină Veaceslav. Astfel, conform procesului verbal de

control nr. ***** din 24 aprilie 2019, la rubrica încălcărilor depistate a indicat doar o încălcare, cu emiterea prescripției.

Astfel, după finalizarea vizitei de control, inspectorii ANTA, Lungu Vitalie, a primit remunerația ilicită de 3 000 lei, transmisă de către Munteanu Oleg, de la de la Găină Veaceslav.

Prin Încheierea protocolară din 14 decembrie 2020, a fost admisă cererea inculpatului Lungu Vitalie, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

1.2 În ședința de judecată din 08 februarie 2021, până la începerea cercetării judecătorești, la cererea inculpatul Lungu Vitalie, a fost semnat acordul de recunoaștere a vinovăției, solicitând examinarea cauzei penale în condițiile art.art. 506-509 CPP, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 08 februarie 2021, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza acordul de recunoaștere a vinovăției a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 506-509 din Codul de procedură penală.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 506-509 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Lungu Vitalie, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de 25 aprilie 2019, fiind angajat la ANTA, în calitate de inspector principal, a fost inclus în delegația de control de la sediu oficiului companiei ”*****” SRL. Deplasându-se pe adresa companiei, a fost întâmpinat de către administratorul companiei Veaceslav Găină și soția lui, contabilul companiei. Conform delegației de control prezentate lui Veaceslav Gaina, i-a fost adus la cunoștință că urmează efectuarea unui control, confirmat prin iscălitură. În cadrul acestei acțiuni erau prezenți 3 inspectori, acesta împreună cu Rusu Cătălin și Munteanu Oleg. Lungu Vitalie împreună cu inspectorul Rusu Cătălin a inițiat controlul ce ține de actele permise și genul de activitate, aflându-se într-un birou oferit, unde le-a prezentat toate actele necesare, iar inspectorului Oleg Munteanu, i-a fost oferit alt birou unde a inițiat controlul ce ține de securitatea în domeniul activității. În timpul efectuării controlului dat, care a durat 2-3 ore, la sfârșitul controlului, Oleg Muntean, s-a apropiat de ultimul și i-a

comunicat că Găină Veaceslav vrea să-i mulțumească cu ceva, la care Rusu Cătălin și cu Lungu Vitalie i-a răspuns că nu trebuie nimic, iar Munteanu Oleg, a spus că vor vedea cum va proceda Veaceslav Găină. Tot timpul cât a fost inițiat controlul, Munteanu Oleg cu Găină Veaceslav erau într-un birou separat, de aceea, ce anume au discutat aceștia, inculpatul nu cunoaște. După ce au încheiat controlul, semnându-se toți inspectorii și Găină Veaceslav care plecase înapoi în sediu, inspectorii aflându-se în automobil, deplasându-se spre sediul ANTA, Munteanu Oleg aflându-se pe bancheta din spate în automobil, și nevorbind absolut nimic, a întins lui Lungu Vitalie și lui Rusu Cătălin și câte o sumă bănească de 3000 de lei la fiecare. A declarat că după transmiterea banilor, Munteanu Oleg în incinta sediului companiei, nu a discutat nimic despre mărimea sumei mulțumirii. Unica încălcare depistată în cadrul controlului, a fost că pe parcursul anului curent a fost depistat un conducător auto care a fost inclus în foaia de parcurs cu certificatul de competență expirat. A declarat că, personal cu Găina Veacelsav nu a întreținut nici o discuție, la fel nici Rusu Cătălin. Au discutat doar referitor la încălcarea stabilită, mai mult nimic, nici despre bani. Banii i-a primit direct de la Munteanu Oleg, despre care a a înțeles că sânt drept o mulțumire din partea lui Găină Veaceslav, pentru încălcarea depistată, pentru care în mod legal urma să întocmească un proces-verbal de contravenție, care, însă, nu a fost întocmit.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Lungu Vitalie în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 300 unități convenționale, precum și, de încasat cheltuieli de judecată din contul inculpatului în sumă de 3000 lei.

1.5 Apărătorul a menționat că pe parcursul examinării cauzei s-au constatat prezența circumstanțelor atenuante, căința sinceră a ultimului, invocând că are 1 copil minor la întreținere, caracteristica pozitivă a inculpatului, solicitând liberarea de răspundere penală a inculpatului cu tragerea la răspundere contravențională cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (2) lit. a) CP, și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 u.c., considerând că o astfel de pedeapsă va atinge scopul de corijare și reeducare a inculpatului.

2. Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Cercetarea probelor și aprecierea lor în cazul dat implică citarea prevederilor procesul penale din:

- art. 93 al.(3) CPP , elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

-art.95 al.(2) CPP chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.

- art. 101 al.(4), (5) CPP, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

2.2 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Lungu Vitalie în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

- declarațiile martorului Rusu Călin (investigator sub acoperire), din care rezultă că, la data de 22.04.2019 în timp ce pregătea materialele din săptămâna anterioară, a fost anunțat de către colegul său, Vitalie Lungu despre faptul că sunt delegați într-un control planificat la un operator de transport rutier care deservește câteva rute regulate municipale și care are sediul juridic în or. Chișinău. Pentru mai multe detalii, Rusu Cătălin a accesat Registrul Operatorilor de Transport Rutier de unde a extras informația generală despre companie și mijloacele de transport utilizate. Pe parcursul zilei, colegul V. Lungu a contactat reprezentantul agentului economic cu care a stabilit că pe data de 24.04.2019 vor petrece controlul la sediul acestuia. La data de 24.04.2019, conform planificării anterioare, împreună cu Vitalie Lungu și Oleg Munteanu au mers la sediul companiei „*****” S.R.L. din str. Cuza Vodă 15/2, ap.6 pentru a petrece controlul la sediu acestei companii în baza delegației de control nr.*****din 16.04.2019. Acolo au fost întâmpinați de către directorul întreprinderii, Veaceslav Găină împreună cu soția acestuia, de asemenea o angajată a companiei și încă o angajată care li-a oferit tot suportul informațional pe perioada petrecerii acestui exercițiu. Odată identificate câteva abateri grave și anume admiterea în curse a cel puțin 3 conducători auto, care în anumite perioade de timp nu dețineau certificate de competență profesională valabile (în perioada de timp între termenul de expirare a certificatului de competență profesională și până la data emiterii certificatului nou), fapt pentru care în mod obligatoriu se pedepsește agentul economic în baza art.197 alin.29 Cod contravențional (încălcând prevederile art.49 lit.f) și lit.g) ale Codului Transporturilor Rutiere. În jurul orelor 12:15, în momentul în care a stabilit împreună cu V. Lungu că vor întocmi procesul contravențional și a adus la

cunoștința directorului acest fapt, acesta a discutat în mod separat cu colegul Munteanu Oleg, cu care se cunosc și ultimul a venit către el și Lungu V. cu propunerea de a ignora aceste încălcări și a nu întocmi procesul contravențional din motiv că Veaceslav Găină i-ar fi propus ca în loc de amendă să le achite lor acești bani în calitate de plată ilicită care nu li se cuvine. După câteva ezitări din partea lui, în care s-a arătat împotriva mușamalizării încălcărilor și implicării în scheme vădit ilegale, Rusu Cătălin a acceptat tacit propunerea colegilor care insistau din ce în ce mai mult. Urmare a celor descrise mai sus, Munteanu Oleg a mers în mod separat și a discutat cu Veaceslav Găină, iar ulterior, a revenit în cameră. După ce a refuzat invitația lui Veaceslav Găină de a servi masa împreună, au ieșit din sediul companiei în adiacentul str. Cuza Vodă, unde au urcat în automobilul personal al lui Vitalie Lungu de model BMW X5 de culoare neagră și Munteanu Oleg de pe bancheta din spate a transmis 6.000 lei în bancnote cu nominalul de 1.000 lei lui Vitalie Lungu, încercând să mascheze transmiterea banilor printr-o strângere de mână. Imediat, Lungu i-a transmis lui Rusu Cătălin în același mod suma de 3.000 lei, care îi reveneau în mod egal din această plată ilicită în schimbul nedocumentării faptei contravenționale a operatorului ”*****” S.R.L. După aceasta Munteanu Oleg a părăsit automobilul și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. (vol. I f.d. 208-218);

Totodată, instanța de judecată, conducând-se de prevederile art. 93 al.(3) din Codul de procedură penală, oferă o apreciere critică declarațiilor învinuitorilor Veaceslav Gaina și Munteanu, puse de către acuzator la baza învinuirii lui Lungu Vitalie, or aceștia au fost audiați conform altor reguli decât cele de audiere a martorilor și carea reflectă poziție de apărare a acestora, considerente din care acestea nu pot fi reținute ca probe în confirmarea învinuirii.

2.3 Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin probele materiale anexate la cauză și anume:

- Proces-verbal privind investigația sub acoperire întocmit la 21.06.2019 în cadrul cauzei penale nr. *****privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire, Rusu Cătălin, potrivit căruia, ”la data de 22.04.2019, a fost anunțat de către colegul Vitalie Lungu despre faptul că sunt delegați într-un control planificat, la un operator de transport rutier care deservește câteva rute regulate municipale și care are sediul juridic în or. Chișinău, prin care se confirmă declarațiile investigatorului sub acoperire audiat în calitate de martor, declarațiile acestuia fiind descrise mai sus (vol. I f.d. 92-102)

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întocmit la 27.06.2019 în cadrul cauzei penale nr. *****, în temeiul ordonanțelor procurorului a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11.02.2019, din 07.03.2019, din 10.04.2019, din 08.05.2019 și din 07.06.2019, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii

speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor, potrivit căruia, ... ”La 24.04.2019, investigatorul sub acoperire împreună cu Vitalie Lungu și Oleg Munteanu fiind la sediul companiei „*****” S.R.L. din str. Cuza Vodă 15/2, ap.6, pentru a petrece controlul în baza delegației de control nr.*****din 16.04.2019, unde au fost întâmpinați de către directorul întreprinderii, Veaceslav Găină împreună cu soția acestuia și o angajată care le-a oferit suport pe perioada controlului.

Comunicările și imaginile au fost interceptate și înregistrate audio-video, în intervalul de timp cuprins între orele 11:50 – 11:58 până la min.15:00 din 24.04.2019, petrecute între investigatorul sub acoperire Rusu Cătălin cu cet. Lungu Vitalie, cet. Munteanu Oleg și cet. Veaceslav Găină, care au avut loc la sediul companiei ***** din str. Cuza-Vodă a mun. Chișinău”.

- Proces-verbal de ridicare din 20.06.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, în temeiul ordonanței din 20.06.2018, potrivit căruia de la investigatorul sub acoperire căruia i-a fost atribuită identitatea - Rusu Cătălin a fost ridicate 3 bancnote de 1000 (una mie lei) R. Moldova cu seria I. 0052, nr. 143215; cu seria I. 0014, nr. 129719; cu seria I. 0050, nr. 118071, pe care martorul Rusu Cătălin le-a primit la 24.04.2019 de la inspectorul ANTA, Munteanu Oleg, care la rîndul său le-a primit ca plată ilicită, de la directorul SRL ”*****”, Veaceslav Găină și constituie o parte din suma totală de 9 000 lei oferită de acesta, pentru ne documentarea cazului de admitere în curse a cel puțin 3 conducători auto care în anumite perioade de timp nu dețineau certificate de competență profesională valabile, fapt pentru care agentul economic se sancționează în baza art.197 alin.29 Cod contravențional (încălcând prevederile art.49 lit.f) și lit.g) ale Codului Transporturilor Rutire (legea 150 din 17.07.2019) cu aplicarea sancțiunii de 400 u.c. (vol. I f.d. 219; 220-222);

- Proces-verbal de ridicare din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, în temeiul ordonanței din 20.09.2019, privind ridicarea de la ANTA, cu sediul în mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 6, a documentelor în copii autentificate cu referire la funcțiile deținute de către inspectorii ANTA, fișele de post ale acestora, graficele de serviciu, ordine privind instituirea componentei echipelor mobile și informația privind procesele-verbale contravenționale întocmite de către inspectorii ANTA, inclusiv Lungu Vitalie, în perioada de timp februarie – iunie 2019, precum și documentele (delegații de control, acte de control, procese-verbale contravenționale), aferent vizitelor de control efectuate în anul 2019 la SRL ”*****” și alți agenți economici (vol. I f.d. 242-245);

- Proces-verbal din 03.12.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind ridicarea de la SRL ”*****” în copii autentificate a contractelor individuale de muncă, ordinilor de angajare, fișelor de post și tabelelor de pontaj pentru perioada de timp 01.01.2018-prezent a angajaților întreprinderii precum și

informația pe suport de hârtie și electronic referitor la cartela contului contabil, 2114, 241 și 531 (Карточка счета) și Balanța contului contabil 2114, 241 și 531 (Оборотно-сальдовая ведомость) pentru perioada de timp 01.01.2018-prezent. (vol. II f.d. 130), prin care se confirmă încălcările agentului economic pentru care inculpatul Lungu Vitalie a omis să întocmească proces verbal cu privire la contravenție.

- Proces-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 09:45-11:55 în oficiul SRL "*****" din mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 18/5, ap. 6, în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat, iar ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din oficiul SRL "*****", s-a ridicat în original delegația de control ANTA nr. ***** din 16.02.2019; procesul-verbal de control nr. ***** din 24.04.2019 și scrisoarea de înștiințare din 22.05.2019 nr. 51 adresată de SRL "*****" către ANTA. Proces – verbal de control nr. ***** din 24.04.2019, pe 03 file; Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, Rusu Cătălin, Lungu Vitalie și Munteanu Oleg (vol. III f.d. 17-18);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 139 din 24.06.2019 cu planșa demonstrativă, întocmit de către specialistul Direcției expertize judiciare a Direcției generale asigurare operativă CNA în temeiul ordonanței din 21.06.2019, în cadrul cauzei penale nr. *****, potrivit căruia, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL cu seria I. 0052, nr. 143215; cu seria I. 0014, nr. 129719; cu seria I. 0050, nr. 118071, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (vol. I f.d. 227-235);

2.4 Instanță apreciază critic indicarea în rechizitoriu ca mijloace material de pr probă a celor 3 (trei) bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei MD cu seria I. 0052, nr. 143215; cu seria I. 0014, nr. 129719; cu seria I. 0050, nr. 118071, pe care martorul Rusu Cătălin le-a primit la 24.04.2019 de la inspectorul ANTA, Munteanu Oleg, care la rîndul său le-a primit ca plată ilicită, de la directorul SRL "*****", Veaceslav Găină și constituie o parte din suma totală de 9 000 lei oferită de acesta, or însăși acuzatorul indică că acestea sînt recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală nr. 2019970703 în modul stabilit de lege;

2.5 Totodată, reiterând prevederile art. 101 al.(1), 296 al.(2) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care în rechizitoriu urmează să se includă analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, iar fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei și

veridicității ei , iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța supune aprecierii critice probele indicate de acuzator în rechizitoriul, enumerate în continuare, sub aspectul absenței pertinentei, concludenței , utilității și analizei lor de către acuzator lor în cauza de condamnare a lui Lungu Vitalie în baza art. 324 al.(4) pentru fapta lui imputată și anume:

- Proces-verbal din 01.11.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA ”Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-5104 din 15.10.2019. (vol. II f.d. 70);

- Proces-verbal din 01.11.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA ”Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, - Proces-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 08:25-09:12 în domiciliul lui Lungu Vitalie ***** din mun. Chișinău, Drumul Viilor, 36, ap. 26, în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 11-4646/2019 din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către Lungu Vitalie și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse supra, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale. Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din domiciliul lui Lungu Vitalie, s-a ridicat telefonul mobil marca iPhone 5S, IMEI: 357989050296352. (vol. II f.d. 209-210);

- Proces-verbal din 27.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind cercetarea telefonului mobil de model Samsung SM – 405FN, IMEI 357870106549186, ridicat la 23.09.2019 de la Găină Veaceslav în cadrul reținerii acestuia în baza art. 166 Cod procedură penală, potrivit căruia, cercetarea telefonului a început prin conectarea acestuia de către specialist la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile ” XRY 8.000.31521. Ulterior, de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat având

denumirea de "2019-09-27_14.04--*****--Android Generic.xry", cu sumele hash calculate "M*****" și "SHA-1: *****", și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție. (vol. III f.d. 19);

- Proces-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 06:55-08:51 în domiciliul lui Munteanu Oleg Vasile din mun. Chișinău, bd. Moscovei, 24, ap. 31, în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 11-4633/2019 din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către Munteanu Oleg și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse supra, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale. Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din domiciliul lui Munteanu Oleg, s-a ridicat telefonul mobil marca Nokia, IMEI: *****. (vol. III f.d. 61-62);

- Proces-verbal din 02.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind cercetarea telefonului mobil de model Nokia, IMEI: *****, ridicat la 23.09.2019 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Munteanu Oleg Vasile din mun. Chișinău, bd. Moscovei, 24, ap. 31, potrivit căruia, cercetarea telefonului a început prin conectarea acestuia de către specialist la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile "UFED 4PC 7.18.0.199". Ulterior, de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat având denumirea de "TA-1010(0x400000).bin", cu sumele hash calculate "MD5:*****" și "SHAf3048f51d09d1dbdd5121f138b13d943a80284f", și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție. (vol. III f.d. 63);

- Raportul de analiză operațională nr. 20190411 din 06.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. ***** în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. 03/44-5036 din 04.11.2019; (vol. II f.d. 77-83);

- Raportul de analiză operațională nr. 20190432 din 26.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. ***** în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. 03/44-5313 din 19.11.2019. (vol. II f.d. 85-87).

- Purtătorului optic cu înscrisurile pe el "Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange:8357/19", pe care se află informația referitor descifrării

convorbirilor telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM "Orange" SA;

- Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege;

- Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 29 noiembrie 2019, de la directorul SRL "*****", Găină Veaceslav, examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege.

- Proces-verbal din 28.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit căruia au fost ridicate și examinate:

1. Fișa de post a inspectorului de muncă din cadrul Serviciului control și siguranță ocupațională ANTA, Munteanu Oleg și Mîrzac Ion, pe 05 file;

Potrivit fișei, scopul general al funcției, este "exercitarea de către titularul funcției a controlului de stat asupra respectării actelor legislative și a altor acte normative din domeniul securității și sănătății în muncă la toate unitățile din domeniul transportului rutier, de către angajatori, persoane fizice, precum și în autoritățile publice centrale și locale".

Pct. 11.1. al fișei stabilește că titularul funcției are sarcini,... "Exercită controlul aplicării actelor legislative și actelor normative în domeniul securității și sănătății în muncă din ramura transportului auto la întreprinderi, instituții, organizații, precum și a monitorizării și evaluării procedurilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă".

11.1.1. Controlează respectarea dispozițiilor, actelor legislative și altor acte normative cu privire la securitatea și sănătatea în muncă.

11.1.5. Efectuează controale și întocmește procese-verbale de control și procese verbale cu privire la contravenția administrativă .

11.4.2. Efectuează controale comune cu noii colaboratori și întocmește procese-verbale de control și procese-verbale cu privire la contravenția administrativă.

Pct. 13 al fișei stabilește că titularul funcției are responsabilitatea,... "să se conducă în activitatea sa de prevederile legislației în vigoare".

2. Ordinul nr. 13-p din 18.06.2018, privind transferul dlui Munteanu Oleg pe 01 file;

Potrivit ordinului, Munteanu Oleg, a fost transferat în funcția de "inspector superior Serviciul control și siguranță ocupațională" începînd cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 7830 lei, conform schemei de încadrare.

3. Ordinul nr. 12-p din 18.06.2018, privind transferul dlui Mîrzac Ion, pe 01 file;

Potrivit ordinului, Mîrzac Ion, a fost transferat în funcția de ”inspector Direcția control și siguranță ocupațională” începînd cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 7830 lei, conform schemei de încadrare.

4. Fișa de post a inspectorului superior din cadrul Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului a dl. Spătărel Sergiu, pe 10 file;

Potrivit fișei, scopul general al funcției, este ”Monitorizarea și controlul activității operatorilor de transport rutier, procesul tehnologic în gările și stațiile auto în trafic și la sedii precum și a respectării efectuării pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele admise. Combaterea transportului ilicit de pasageri și lichidarea gărilor clandestine și semiclandestine. Monitorizează procesul și cerințele de calitate și securitate în cadrul prestării serviciilor de transport rutier de pasageri și de mărfuri. Examinarea și perfectarea actelor administrative parvenite de la organele administrației publice centrale și locale, precum și corespondența de la agenții economici și cetățenii Republicii Moldova ”.

Pct. 3.2.-3.5., 3.11, 3.12 și 3.14 al fișei stabilește, că titularul funcției ...”exercită monitorizarea și controlul în trafic a mijloacelor de transport care efectuează transporturi rutiere de pasageri și bagaje, colete, precum și transporturi de mărfuri, precum și a respectării efectuării pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele admise în zonele teritoriale de competență; efectuează monitorizarea și controlul la sediile operatorilor de transport rutier și activități de autogări vizând îndeplinirea prevederilor actelor legislative și normative de către întreprinderile din domeniul rutier, cît și activitatea agenților economici în vederea executării condițiilor de autorizare și certificare în zonele teritoriale de competență; monitorizarea și controlul regimului de muncă și odihnă a conducătorilor auto, precum și a operatorilor de transport rutier, în zonele teritoriale de competență; participă în grupele mobile mixte de control întru combaterea transportului ilicit de pasageri și lichidarea gărilor clandestine și semiclandestine, precum și a transportului ilicit de mărfuri, bagaje și colete în raza de competență teritoriale; întocmește acte de control, procese-verbale contravenționale și de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare; exercită controlul asupra respectării regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto care efectuează operațiuni de transport rutier, în trafic și la sediile operatorilor de transport rutier, în raza de competență teritorială; exercită controlul transportului rutier ocazional de persoane și combaterea transportului ilicit în trafic național și internațional”.

5. Ordinul nr. 123/1-p din 10.09.2018 privind transferul dl. Spătărel Sergiu pe 01 file;

Potrivit ordinului, Spătărel Sergiu, a fost transferat în funcția de ”inspector superior Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 05 septembrie 2018, cu salariul de funcție de 7830 lei, conform schemei de încadrare.

6. Fișa de post a inspectorului principal din cadrul Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului, semnate de Cijicenco Ion; Munteanu Vasile; Cara Ghenadie; Lungu Vitalie și Balmuș Maxim, pe 11 file;

7. Ordinul nr. 59-p din 18.06.2018 privind transferul dl. Cijicenco Ion pe 01 file;

Potrivit ordinului, Cijicenco Ion, a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

8. Ordinul nr. 54-p din 18.06.2018 privind transferul dl. Munteanu Vasile pe 01 file; Potrivit ordinului, Munteanu Vasile, a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

9. Ordinul nr. 97-p din ***** privind transferul dl. Cara Ghenadie pe 01 file; potrivit ordinului, Cara Ghenadie, a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 23 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

10. Ordinul nr. ***** din ***** privind transferul dl. Lungu Vitalie pe 01 file; Potrivit ordinului, Lungu Vitalie, a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 23 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

11. Ordinul nr. 23-p din 10.08.2018 privind transferul dl. Lungu Vitalie pe 01 file; Potrivit ordinului, Lungu Vitalie, a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 10 august 2017, cu salariul de funcție de 6930 lei, conform schemei de încadrare.

12. Ordinul nr. 69-p din 18.06.2018 privind transferul dl. Balmuș Maxim pe 01 file; Potrivit ordinului, Balmuș Maxim, a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

13. Ordinul nr. 22-c din 30.01.2019 privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani dlui. Balmuș Maxim pe 01 file;

14. Ordinul nr. 25-p din 27.05.2019 privind reîncadrarea dlui. Balmuș Maxim în serviciu și stabilirea timpului parțial de muncă pe 01 file;

15.Extras din baza de date "anta.doc" privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție, întocmite de către, inspectorul de muncă Mîrzac Ion, pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, pe 01 file;

16. Extras din baza de date "anta.doc" privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal Munteanu Vasile, pe 02 file;

17.Extras din baza de date "anta.doc" privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal Cijicenco Ion, pe 02 file;

19.Extras din baza de date "anta.doc" privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal Cara Ghenadie, pe 02 file;

20.Extras din baza de date "anta.doc" privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul superior, Spătărel Sergiu, pe 02 file;

21.Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 02-d din 03.01.2019, pe 03 file;

22.Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 04-d din 04.02.2019, pe 03 file;

23.Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr.05-d din 05.03.2019, pe 03 file;

24.Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 06-d din 07.03.2019, pe 02 file;

25.Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr.10-d din 20.03. 2019, pe 03 file;

26.Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 13-d din 03.04.2019, pe 03 file;

27.Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 14-d din 19.04.2019, pe 02 file;

28.Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 16 – d din 25.04.2019, pe 03 file;

29. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 17-d din 07.05.2019, pe 03 file;

30. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 18-d din 22.05.2019, pe 03 file;

31. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 19 din 03.06.2019, pe 03 file;

32. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 20-d din 18.06.2019, pe 03 file;

33. Delegație de control nr. 76 din 06.03.2019 pe SRL "Androstrans", pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 76 din 21.03.2019, pe 04 file;

Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, Rusu Cătălin, Cijicenco Ion și Mîrzac Ion.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - "securitatea și sănătatea muncii", precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - "securitatea și sănătatea muncii", precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

35. Delegație de control nr. 176 din 03.06.2019, pe SRL "ADNA - Plus" pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 176 din 12.06.2019, pe 03 file; Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, Rusu Cătălin, Lungu Vitalie și Guja Vasile. Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - "securitatea și sănătatea muncii", precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

36. Delegație de control nr. 181 din 03.06.2019, pe SRL "Cargo - Trafic" pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 181 din 18.06.2019, pe 04 file;

Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, Rusu Cătălin, Lungu Vitalie și Munteanu Oleg.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - "securitatea și sănătatea muncii", precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

37. Dosarul contravențional nr. 016900 din 20.06.2019 întocmit în privința SRL „Cargo -Trafic”, pe 12 file;

Dosarul contravențional conține:

- procesul – verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ANTA01005879, întocmit la 18.06.2019 persoanei juridice SRL ”Cargo Trafic”, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. 29 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.

- Delegația de control nr. 181 din 03.06.2019, pe SRL ”Cargo - Trafic”;

- Proces – verbal de control nr. 181 din 18.06.2019 care conține constatările și rezultatele controlului;

- Copia b/i A1104456 pe numele lui Hmelenco Eduard;

- Copia certificatului de înregistrare SRL ”Cargo - Trafic”;

- Copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 8839 din 30.05.2019;

38. Dosarul contravențional nr. 016845 din 14.06.2019 întocmit în privința SRL „ADNA-Plus”, pe 9 file;

Dosarul contravențional conține:

- procesul – verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ANTA01005878, întocmit la 12.06.2019 persoanei juridice SRL ”ADNA-Plus”, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. 29 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.

- Delegația de control nr. 176 din 03.06.2019, pe SRL ”ADNA-Plus”;

- Proces – verbal de control nr. 176 din 12.06.2019 care conține constatările și rezultatele controlului;

- Copia b/i B03043496 pe numele lui Medvițchi Ghenadie;

- Copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6319 din 20.05.2018;

39. Dosarul contravențional nr. 015306 din 26.03.2019 întocmit în privința SRL „Androstrans”, pe 13 file;

Dosarul contravențional conține:

- procesul – verbal cu privire la contravenție Seria și numărul *****, întocmit la 21.03.2019 persoanei juridice SRL ”Androstrans”, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. 29 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.

- Delegația de control nr. 76 din 06.03.2019, pe SRL ”Androstrans”;

- Proces – verbal de control nr. 76 din 21.03.2019 care conține constatările și rezultatele controlului;

- Copia concluziei consultativă narcologică nr. 7584 pe numele lui Moroz Ion;

- Copia Avizului consultativ narcologic nr. 3546 pe numele lui Lungu Ivan Fiodor;

- Copia adeverinței medicale nr. 6039 a conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Moroz Ion;

- Copia b/i B03032808 pe numele lui Grozav Anatolie;
- Copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 380426 din 13.03.2018;

40. Materialele privind rezultatele anchetei de serviciu inițiată pe numele inspectorului principal Balmuș Maxim, pe 09 file;
(vol. II f.d. 55-57)

- Proces-verbal din 05.12.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 29.11.2019, de la SRL "*****", potrivit căruia au fost ridicate și examinate:

1. Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL "*****" antrenați în ruta nr. 165 Chișinău, pentru luna 10/2018 pe 01 file;
Potrivit tabelului, în rubrica "NP" la nr "7", este indicat angajatul "Drența A", și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 3-12, 16-26, 29-31 octombrie, astfel având în total 130 ore lucrate în luna octombrie 2018.

2. Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL "*****" în folosul lui Drența Anton pe anul 2018, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

3. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 01 file;
Balanța contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL "*****", inclusiv și cet. Drența Anton cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna octombrie 2018, în sumă de ***** lei.

4. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 85 din 31.10.2018, SRL "*****" pe 01 file;
Potrivit dispoziției de încasare, la 31.10.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Drența Anton suma de 9000 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

5. Copia autenticată a informației/cartela contului contabil 241 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 02 file;
Potrivit informațiilor contului menționat, la data de 31.10.2018, s-a înregistrat încasarea sumelor de 29249,00 lei și 40625,00 lei în casieria întreprinderii SRL "*****".

6. Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL "*****" antrenați în ruta nr. 119 și 165 Chișinău, pentru luna 10/2018 pe 01 file;

Potrivit tabelului de pontaj a salariaților Ruta 165, în rubrica "NP" la nr "5", este indicat angajatul "Coadă Nico", și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 3-6, 8-12, 15, 17-20, 23-26, 29-31 octombrie, astfel având în total 130 ore lucrate în luna octombrie 2018.

7. Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL "*****" în folosul lui Coadă Nicolae pe anul 2018, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

8. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 01 file;

Balanța contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL "*****", inclusiv și cet. Coadă Nicolae cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna octombrie 2018, în sumă de ***** lei.

9. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 781 din 02.10.2018, SRL "*****" pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 02.10.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Coadă Nicolae suma de 4200,00 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

10. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 817 din 24.10.2018, SRL "*****" pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 24.10.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Coadă Nicolae suma de 3657,00 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

11. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 839 din 29.10.2018, SRL "*****" pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 29.10.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Coadă Nicolae suma de 1143,00 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

12. Copia autenticată a informației/cartela contului contabil 241 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 01 file;

Potrivit informațiilor contului menționat, în casieria întreprinderii SRL "*****", data de 02.10.2018, s-a înregistrat încasarea sumei de 43200,00 lei, la data de 24.10.2018 s-a înregistrat încasarea sumei de 35790,00 lei și la data de 29.10.2018 s-a înregistrat încasarea sumei de 57694,00 lei.

13. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 226 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 01 file;

14. Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL "*****" antrenați în ruta nr. 175 Chișinău, pentru luna 10/2018 pe 01 file;

Potrivit tabelului, în rubrica "NP" la nr "2", este indicat angajatul "Beselea Mi", și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 5, 8-10, 12, 15-19, 22-25, 29,30 octombrie, astfel avînd în total 130 ore lucrate în luna octombrie 2018.

15. Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL "*****" în folosul lui Beșelea Mihail pe anul 2018, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

16. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna octombrie 2018, SRL "*****" pe 01 file;

Balanța contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL "*****", inclusiv și cet. Beșelea Mihail cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna octombrie 2018, în sumă de 2325,64 lei.

17. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 798 din 10.10.2018, SRL "*****" pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 10.10.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Beșelea Mihail suma de 4200 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

18. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 841 din 29.10.2018, SRL "*****" pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 29.10.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Beșelea Mihail suma de 1800 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

19. Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. 168297 pe 01 file;

Foaia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate:

- În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL "*****", bd. Cuza Vodă 18/5, ap. 6;

- în coloana 2 este indicată data emiterii foii de parcurs, și perioada de valabilitate – 29-30.10.2018;

- În rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – MD 132D CSD 600;

În rubrica 11 sunt indicate zilele în care a fost antrenată în rută unitatea de transport cu n/î CSD 600, astfel în zilele de 29, 30, 31 octombrie 2018, șoferul Beșelea Mihail a prestarea servicii de transport contra cost de persoane.

20. Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. 168121 pe 01 file;

Foaia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate:

- În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL "*****", bd. Cuza Vodă 18/5, ap. 6;

- în coloana 2 este indicată data emiterii foii de parcurs, și perioada de valabilitate 01-31.10.2018;

- În rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – MD 132D CSD 600;

În rubrica 11 sunt indicate zilele în care a fost antrenată în rută unitatea de transport cu n/î CSD 600, astfel în zilele de 01, 05, 08-12, 15-19, 22, 24-26 octombrie 2018, șoferul Beșelea Mihail a prestarea servicii de transport contra cost de persoane.

21. Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL "*****" antrenați în ruta nr. 119 Chișinău, pentru luna 11/2018 pe 01 file;

Potrivit tabelului, în rubrica "NP" la nr "9", este indicat angajatul "Pilipenco", și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 2, 5-10, 12-16, 21-24 noiembrie 2018, astfel avînd în total 99 ore lucrate în luna noiembrie 2018.

22. Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL "*****" în folosul lui Pilipenko Piotr pe anul 2018, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

23. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna noiembrie 2018, SRL "*****" pe 01 file;

Balanța contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL "*****", inclusiv și cet. Pilipenko Piotr cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna respectivă.

24. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 860 din 01.11.2018, SRL "*****" pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 01.11.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Pilipenko Piotr suma de 3900 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

25. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 891 din 16.11.2018, SRL "*****" pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 16.11.2018, casierul SRL "*****" a încasat de la Pilipenko Piotr suma de 4200 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

26. Copia autenticată a informației/cartela contului contabil 241 pentru luna noiembrie 2018, SRL "*****" pe 02 file;

Potrivit informațiilor contului menționat, în casieria întreprinderii SRL "*****", la data de 01.11.2018, s-a înregistrat încasarea sumei de 30483,00 lei și la data de 16.11.2018 s-a înregistrat încasarea sumei de 48520,00 lei

27. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 226 pentru luna noiembrie 2018, SRL "*****" pe 01 file;

28. Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. 168609 pe 01 file;

Foaia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate:

- În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL "*****", bd. Cuza Vodă 18/5, ap. 6;

- în coloana 2 este indicată data emiterii foii de parcurs, și perioada de valabilitate 21-22.11.2018;

- În rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – Mercedes 312D 238;

29. Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. *****pe 01 file;

Foaia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate: În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL "*****", bd. Cuza Vodă 18/5, ap. 6; în coloana 2 este indicată data emiterii foii de parcurs, și

perioada de valabilitate 23-24.11.2018; în rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – Mercedes 312D 238(vol. II f.d. 162-164)

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luînd în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Lungu Vitalie față de faptele imputate lui, precum și facînd o apreciere din punct de vedere al pertinentei, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Lungu Vitalie în fapta lui imputată si-a găsit confirmare în ședința de judecată, ținînd cont că inculpatul Lungu Vitalie a contribuit la - acceptarea, primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, acceptarea ofertei acestora pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin.(4) Cod penal.

Astfel, instanța reține că prin acțiunile sale, inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de răspundere a obligației de a nu pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu legea, obiectul material al infracțiunii, săvârșită de inculpat fiind constituit din oferta sub formă de bani, ce nu i se cuveneau inculpatului, la caz, suma bănească de 3000 lei acceptată și primită de către inculpatul Lungu Vitalie.

3.2 În ce privește latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 din Codul penal, este de menționat că aceasta s-a realizat prin acțiunile de acceptare și primire a mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei, or prin acceptare și primirea sumei bănești, în sensul art. 324 din Codul penal, se înțelege încasarea unei sume bănești, adică obținerea unui avantaj patrimonial.

Infracțiunea analizată este formală și s-a consumat din momentul acceptării și primirii în întregime a sumei bănești, obiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal.

3.3 Latura subiectivă a infracțiunii examinate se manifestă prin intenția directă a făptuitorului, care are interesul material de a obține o sumă de bani, la caz, inculpatul Lungu Vitalie, a acceptat propunerea de a nu întocmi procesul verbal pentru încălcarea depistată în cadrul controlului la compania „****”, în schimbul remunerației în formă de mijloace bănești în sumă de 3000 lei.

La fel instanța reține și prevederile Art. 64 al.(2) Cod penal, în conformitate cu care unitatea convențională este echivalentul sumei de 50 lei, prin urmare suma bănească acceptată de inculpat de 3000 lei, va constitui 60 unități convenționale, fiind sub limita de 100 unități convenționale.

3.4 Având astfel de date și, luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului Lungu Vitalie, ca

fiind dovedită și calificată corect, acțiunile acestuia, urmând a fi încadrate în baza art. 324 alin.(4) Cod Penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, acceptarea ofertei pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

4. Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.3 Conform art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante s-au stabilit: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și căința sinceră, iar agravante nu au fost stabilite.

În partea ce ține de persoana inculpatului, instanța atestă că inculpatul își exercită atribuțiile de inspector din cadrul Agenției Naționale Transport Auto pînă în prezent, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, fiind ca fiind o persoană responsabilă în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Sanctiunea art. 324 alin. (4) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă, cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, infracțiune care se consideră ușoară.

Potrivit art. 80 CP, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord,

pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

În partea ce ține de motivația apărătorului de liberarea inculpatului de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravențională, în conformitate cu art.55 Cod Penal, chiar dacă la caz se întrunesc condițiile pentru aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.55 din Codul Penal: săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției și absența restricțiilor de eliberare de răspundere penală, instanța menționează că infracțiunea prevăzută la art.324 al.(4) din Codul penal imputată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor cu rezonanță socială sporită, iar liberarea de pedeapsa penală a persoanelor de săvârșirea unor asemenea infracțiuni, ar diminua mult efectul corectării și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat cât și de alți indivizi ai societății.

În privința lui Lungu Vitalie instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de amendă, pornind de la limita minimă stabilită de lege pentru această infracțiune, cu respectarea limitelor prevăzute de art. 80 din Codul penal.

4.4 Totodată, verificând circumstanțele la caz, care ar permite minimalizarea consecințelor pedepsei penale și în vederea aprecierii corecte a măsurii de pedeapsă aplicabilă inculpatului Lungu Vitalie, instanța va ține cont și de prevederile art.78 al.(2) și 79 al.(1), (1/1) CP, care care, în dependență de circumstanțele ce țin de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, permit să nu fie aplicată pedeapsa complementară.

Prin urmare, reiterând prevederile legale enunțate supra, după care poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate supra, la stabilirea pedepsei instanța va lua în calcul faptul că de la bun început inculpatul a manifestat un comportament cuviincios, acest fapt fiind dedus din comportamentul inculpatului în ședințele de judecată, cât și din depozițiile martorilor audiați la faza de urmărire penală, din care rezultă că inculpatul a avut un comportament pasiv, fiind înduplecat de către colegul său în vederea acceptării unei remunerații ilicite, în cadrul urmăririi penale acesta s-a conformat regulilor de procedură penală, recunoscând din start vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, optând pentru încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției. De asemenea se reține faptul că inculpatul se căiește sincer de cele întâmplare, este la prima sa abatere penală și, în general, de acest gen. Instanța

reține și faptul că ,inculpatul deține și pînă în prezent funcția în care se afla la data săvârșirii infracțiunii.

Concomitent, instanța relevă că nu a fost constatată existența circumstanțelor agravante în privința inculpatului, situație de fapt, care în cumul cu circumstanțele atenuante enumerate supra, raportată prevederilor art.78 al.(2) și 79 al.(1), (1/1) CP Cod Penal și, permit neaplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un anumit termen.

4.5 Conform art. 64 al.(3/1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În partea cheltuielilor de judecată și a corpurilor delictive, instanța apreciază ca neîntemeiată cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei, pe motiv că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică în partea sumelor bănești transmise și altor persoane, învinuite în cauza penală nr. *****, la care sînt anexate și corpurile delictive (bancnotele care au constituit obiectul examinării), de la care prin Ordonanța din 13.12.2019 a fost disjunctată prezenta cauză, prin urmare asupra acestora se va expune instanța care va examina cauza indicată.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395,509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată ,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Lungu Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei .

În temeiul art.64 al.(3/1) din Codul penal se explică condamnatului Lungu Vitalie, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, caz în care se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinau, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU