**Dosar nr. 2-1288/2021**
**PIGD 2-21132315-15-2-07092021**

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**5 decembrie 2024** **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Lungu Victoria, avocat Todorov Maxim
Reprezentantului pîrîtului Ciobanu Vitalie, avocat Dumitran Ignat
În lipsa reclamantului Lungu Victoria, pîrîtului Ciobanu Vitalie, intervenienților accesorii Lungu Pavel, Lungu Ana, IP CBI SCT Cahul, Coliba Vera, fiind legal înștiințați

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Victoria către Ciobanu Vitalie, intervenienți accesorii Lungu Pavel, Lungu Ana, IP CBI SCT Cahul, Coliba Vera privind partajul averii comune în devălmășie și cererea reconvențională depusă de reprezentantul pîrîtului Ciobanu Vitalie, avocat Dumitran Ignat,-

**C O N S T A T Ă :**

**Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată**

La 07 septembrie 2021, reprezentantul reclamantei, avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Lungu Victoria, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Ciobanu Vitalie, intervenienți accesorii Lungu Ana, Lungu Pavel, I.P. „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, cu privire la partajul bunurilor proprietate comună.

În motivarea acțiunii indică că, reclamanta Ciobanu Victoria a încheiat căsătorie cu pârâtul Ciobanu Vitalie, la *****, la *****. În urma relațiilor a rezultat un copil minor *****, născut la *****. În perioada căsătoriei au dobândit cu titlu de proprietate comună în devălmășie apartamentul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 58,1 $m^2$, amplasat în *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30 noiembrie 2018. Prin contractul de vânzare-cumpărare din 18 august 2020, Ciobanu Vitalie și Ciobanu Victoria au vândut un teren cu destinație de construcție cu suprafața de 0,0541 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, la prețul de 114149 lei. În timpul căsătoriei a mai fost dobândit și mijlocul de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, prin contractul de înstrăinare-dobândire din 24 iunie 2019, la prețul de 3500 euro.

Susține că, în prezent, reclamanta și pârâtul Ciobanu Vitalie sunt în proces de divorț și reclamanta are necesitatea să partajeze bunurile comune. La multiplele rugăminți verbale și scrise de a partaja pe cale amiabilă bunurile comune, pârâtul Ciobanu Vitalie fie refuza categoric să partajeze unele bunuri, fie tărăgăna procedura de partajare, motiv din care a decis să se adreseze în instanța de judecată.

Comunică că, la 14 iulie 2021, s-a adresat cu o cerere prealabilă către pârât privind împărțirea amiabilă proprietății comune, însă pârâtul a refuzat să satisfacă cerințele reclamantei, invocând dezacordul de partaj cu privire la unele bunuri, iar cu privire la altele

tărăgăna procedura de partaj. Prin cererea prealabilă pârâtului i s-a propus comunicarea acordului/dezacordului scris la partajul bunurilor comune.

Relatează că, conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 96 din 22 iunie 2021 efectuat de expertul judiciar Achimov Anatoli: „Împărțirea în natură a cîte ½ cotă-parte din bunul imobil – ***** cu suprafața de 58,1 m.p. situat în ***** nu este posibilă. Valoarea de piață a bunului imobil – apartamentul ***** (nr. cadastral *****) cu suprafața de 58,1 m.p. situat în ***** constituie 987296 (nouă sute optzeci și șapte mii două sute nouăzeci și șase) lei''.

Afirmă că, la cumpărarea apartamentului litigios au contribuit părinții reclamantei - Lungu Ana și Lungu Pavel, cu o sumă considerabilă de bani în mărime de 15000 euro, care la acel moment constituia suma de 292 308 lei. Suma de bani a fost ridicată de la bancă de mama reclamantei, Lungu Ana, la 28 noiembrie 2018 și donată reclamantei, adică cu două zile înainte de cumpărarea apartamentului litigos. Din aceste motive, banii respectivi care au fost investiți în apartament au un caracter personal, și urmează a fi scăzuți din valoarea apartamentului determinată de expert. Astfel, 987 296 lei – 292 308 lei = 694 988 lei, ce urmează a fi supusă partajului.

Optează pentru determinarea cotelor-părți din bunul imobil după cum urmează: 60% – Ciobanu Victoria; 40% – Ciobanu Vitalie, în temeiul art. 26 alin. (2) din Codul familiei. În speță, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2021, a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama Ciobanu Victoria, fiind desfăcută căsătoria și încasată pensia de întreținere în sumă de 1000 lei lunar. De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 iunie 2021, s-a admis cererea reclamantei Ciobanu Victoria privind aplicarea măsurilor de protecție și interzicerea aproprierii lui Ciobanu Vitalie de fosta soție Ciobanu Victoria pe un termen de 3 luni, precum și interzicerea oricărei forme de comunicare.

Referitor la partajul banilor rezultați din vânzarea imobilului, invocă că, prin contractul de vânzare-cumpărare din 18 august 2020, Ciobanu Vitalie și Ciobanu Victoria au vândut un teren cu destinație de construcție cu suprafața de 0,0541 ha cu nr. cadastral ***** situat ***** la prețul de 114 149 lei. Suma de bani în mărime de 114149 lei a rămas la Ciobanu Vitalie motiv din care solicită partajarea acesteia în următorul mod: 60% (68489,4 lei) reclamantei Ciobanu Victoria; 40% – (45659,6 lei) Ciobanu Vitalie, în temeiul art. 26 alin. (2) din Codul familiei.

Referitor la mijlocului de transport, invocă că, în timpul căsătoriei a mai fost dobândit și mijlocul de transport de model „*****", cu număr de înmatriculare *****, prin contractul de înstrăinare-dobândire din 24 iunie 2019, la prețul de 3500 euro. Referitor la modul de partaj solicită a i se atribui reclamantei Ciobanu Victoria 60%, adică suma de 2100 euro, iar mijlocul de transport să rămână în proprietatea exclusivă a lui Ciobanu Radu, în temeiul art. 26 alin. (2) din Codul familiei.

Opinează că, construcţiile litigioase nu au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile, motiv din care hotărârea judecătorească nu este suficientă dacă nu conţine menţiunea că, în temeiul acesteia, dreptul de proprietate trebuie înregistrat în Registrul bunurilor imobile, ţinut de Serviciul Cadastral Teritorial Cahul al Agenţiei Servicii Publice. Astfel, pe lângă recunoașterea dreptului de proprietate este necesară și rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, în caz contrar înregistrarea dreptului de proprietate va fi refuzată de Serviciul Cadastral Teritorial Cahul.

Solicită împărţirea proprietății comune pe cote-părți compusă din apartamentul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 58,1 m.p., situat în *****, cu atribuirea acestuia în proprietatea exclusivă a reclamantei Ciobanu Victoria, și achitarea în bani a părții lui Ciobanu Vitalie în mărime de 40% din suma de 694988 lei, adică echitavalentul a 277995 lei (două sute șaptezeci și șapte mii nouă sute nouăzeci și cinci) lei; rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin înregistrarea dreptului de proprietate exclusivă a reclamantei Ciobanu Victoria asupra apartamentul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 58,1 m.p., situat în *****; împărţirea proprietății comune pe cote-părți compusă din suma de bani în mărime de 114149 lei obținuți din înstrăinarea terenului cu destinație de construcție cu suprafața de 0,0541 ha cu nr. cadastral ***** situat *****., și anume 60% din sumă adică (68489,4 lei) reclamantei Ciobanu Victoria; 40% din sumă adică – (45659,6 lei) Ciobanu Vitalie, cu încasarea din contul lui Ciobanu Vitalie în beneficiul Ciobanu Victoria a sumei de 68489,4 (șaizeci și opt mii patru sute optzeci și nouă) lei; partajarea mijlocului de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, prin atribuirea acestuia în proprietatea exclusivă a lui Ciobanu Vitalie și încasarea în beneficiul reclamantei Ciobanu Victoria a sumei de 2100 (două mii una sută) euro; încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În cadrul procesului judiciar, reprezentantul reclamantei, avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Lungu Victoria, a depus cerere de chemare în judecată concretizată, așa cum a fost constatată o eroare tehnică în solicitările din acțiunea civilă legate de mijlocul de transport care se solicită a fi partajat. Astfel, se solicită împărţirea proprietății comune pe cote-părți compusă din apartamentul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 58,1 m.p., situat în *****, cu atribuirea acestuia în proprietatea exclusivă a reclamantei Ciobanu Victoria, și achitarea în bani a părții lui Ciobanu Vitalie în mărime de 40% din suma de 694 988 lei, adică echitavalentul a 277 995 lei (două sute șaptezeci și șapte mii nouă sute nouăzeci și cinci) lei; rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin înregistrarea dreptului de proprietate exclusivă a reclamantei Ciobanu Victoria asupra apartamentul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 58,1 m.p., situat în *****; împărţirea proprietății comune pe cote-părți compusă din suma de bani în mărime de 114149 lei obținuți din înstrăinarea terenului cu destinație de construcție cu suprafața de 0,0541 ha cu nr. cadastral ***** situat *****, și anume 60% din sumă adică (68489,4 lei) reclamantei Ciobanu Victoria, 40% din sumă adică – (45659,6 lei) Ciobanu Vitalie, cu încasarea din contul lui Ciobanu Vitalie în beneficiul Ciobanu Victoria a sumei de 68489,4 (șaizeci și opt mii patru sute optzeci și nouă) lei; partajarea mijlocului de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, prin atribuirea acestuia în proprietatea exclusivă a lui Ciobanu Vitalie și încasarea în beneficiul reclamantei Ciobanu Victoria a sumei de 2100 (două mii una sută) euro; încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

**Pretențiile revendicate în cererea reconvențională**

La 16 februarie 2023, reprezentantul pârâtului, avocatul Dumitran Ignat, în interesele lui Ciobanu Vitalie, a depus cerere reconvențională către Lungu Victoria cu privire la partajul bunurilor.

În susținerea cererii reconvenționale indică că, în afară de bunurile mobile indicate în cererea depusă de Lungu Victoria, în apartamentul de pe *****, se mai află și alte bunuri, partajarea cărora nu s-a cerut. Toate bunurile se află în apartamentul de pe *****, în care la moment locuiește Lungu Victoria.

Consideră că, rațional va fi ca aceste bunuri să fie lăsate în apartamentul de pe *****, urmând ca costul a ½ din prețul total a lor să fie încasat de la partea din proces, cărui conform hotărârii Judecătoriei Cahul i se va atribui apartamentul.

Solicită atribuirea bunurilor mobile: aparat de cafea – 800 lei, dormitor-pat – 7000 lei, dulap – 6000 lei, noptieră 2 – 800 lei, cameră copil/canapea – 3000 lei, dulap – 3000 lei, masă – 700 lei, antreu/dulap – 600 lei, bancă (confecționată personal) – 1300 lei, baie/mașină de spălat LG – 6000 lei, mobilier baie – 3000 lei, oglindă (confecționată personal) – 1500 lei, bucătărie/frigider – 6500 lei, aragaz – 3000 lei, cuptor – 3000 lei, mobilier bucătărie – 36000 lei, blat de bucătărie (stolești) – 10000 lei (confecționată personal), canapea – 7000 lei, televizor – 3500 lei, masă cu 4 scaune (confecționate personal) – 6800 lei, la prețul total de 114900 lei, care se află în apartamentul pe *****, lui Lungu Victoria; a încasa de la Lungu Victoria 50% din costul bunurilor mobile, ceea ce constituie 57450 lei; încasarea de la Lungu Victoria a cheltuielilor de judecată.

**Argumentele părților din cadrul ședinței de judecată**

**Reclamanta/pârâta Lungu Victoria**, în ședință de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate. Totodată, a solicitat respingerea cererii reconvenționale.

**Reprezentantul reclamantei/pârâtei, avocatul Todorov Maxim**, ședință de judecată, a solicitat respingerea integrală ca neîntemeiată a acțiunii reconvenționale depuse de Ciobanu Vitalie privind partajul bunurilor mobile comune; admiterea cererii de chemare în judecată depuse de Lungu Victoria; împărţirea proprietății comune compusă din apartamentul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 58,1 m.p., situat în *****, cu atribuirea acestuia în proprietatea exclusivă a reclamantei Lungu Victoria, și achitarea în bani a părții lui Ciobanu Vitalie în mărime de 40% din suma de 694988 lei, adică echivalentul a 277995 lei (două sute șaptezeci și șapte mii nouă sute nouăzeci și cinci) lei; rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin înregistrarea dreptului de proprietate exclusivă a reclamantei Lungu Victoria asupra apartamentul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 58,1 m.p., situat în *****; împărţirea proprietății comune compuse din suma de bani în mărime de 114 149 lei obținuți din înstrăinarea terenului cu destinație de construcție cu suprafața de 0,0541 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, și anume 60% din sumă adică (68489,4 lei) lui Lungu Victoria; 40% din sumă adică – (45659,6 lei) lui Ciobanu Vitalie, cu încasarea din contul lui Ciobanu Vitalie în beneficiul Lungu Victoria a sumei de 68489,4 (șaizeci și opt mii patru sute optzeci și nouă) lei; partajarea mijlocului de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, prin atribuirea acestuia în proprietatea exclusivă a lui Ciobanu Vitalie și încasarea în beneficiul reclamantei Lungu Victoria a sumei de 2100 (două mii una sută) euro echivalentul în lei la data executării hotărârii; încasarea cheltuielilor de judecată suportate sub forma taxei de stat în mărime de 6198 lei, cheltuieli de efectuare a expertizei extrajudiciare în mărime de 6300 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei.

**Pârâtul/reclamantul Ciobanu Vitalie**, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, drepturile și interesele pârâtului/reclamantului fiind apărate de **reprezentantul acestuia, avocatul Dumitran Ignat**.

**Reprezentantul pârâtului/reclamantului, avocatul Dumitran Ignat**, în ședința de judecată, a solicitat respingerea în totalitate a acțiunii civile înainte de Lungu Victoria și admiterea cererii reconvenționale înainte de Ciobanu Vitalie.

**Intervenientul accesoriu Lungu Ana, a susținut poziția reclamantei Lungu Victoria** și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată

**Intervenientul accesoriu Lungu Pavel fiind citat** în ședința de judecată nu s-a prezentat.

**Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Coliba Vera**, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 08 noiembrie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nr. 14834, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

**Reprezentantul intervenientului accesoriu IP CBI SCT Cahul, Romanenco Maria**, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 01 iunie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nr. 6071), a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

**Aprecierea instanței de judecată**

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, apreciind probele prezentate întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, inclusiv respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale art. 118 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată conchide următoarele.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Articolul 241 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).*

Conform art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu prevederile articolelor 121 și 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, bunul imobil – încăpere locativă, cu suprafața de 58,1 m.p., cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresa *****, aparține cu drept de proprietate părților în prezenta cauză civilă, adică lui Ciobanu (Lungu) Victoria (1.0 cotă parte) și Ciobanu Vitalie (1.0 cotă parte), potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile. (f. d. 17)

Dreptul de proprietate asupra bunului imobil – încăpere locativă, cu suprafața de 58,1 m.p., cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresa *****, a fost dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30 noiembrie 2018, autentificat de notarul Martîniuc Vadim. (f.d. verso 17-19)

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30 noiembrie 2018, autentificat de notarul Martîniuc Vadim, prețul de vânzare a imobilului este stabilit de părți de comun acord și constituie 161000, sumă care a fost transmisă integral în numerar vânzătorilor de către cumpărător, până la semnarea contractului.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării, eliberat la 16 aprilie 2021, de I.P. „Agenția Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial Cahul, valoarea estimată a bunului imobil apartament cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresa *****, conform ultimei estimări din 01 iunie 2004, este de 160239 lei. (f.d. 32)

În aceeași ordine de idei, la 23 iunie 2019, pârâtul Ciobanu Vitalie a procurat mijlocul de transport de model „*****", număr de înmatriculare *****, la prețul de 3500 lei, conform contractului de înstrăinare-dobândire a unui mijloc de transport. (f.d. 29)

Iar potrivit contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1-187 din 18 august 2020, autentificat de notarul Munteanu Timofei, pârâtul Ciobanu Vitalie și reclamanta Lungu Victoria au vândut terenul cu destinația construcții, cu suprafața de 0,0541 ha, număr cadastral *****, situat în *****, la prețul de 114149 lei, ce constituie la ziua autentificării contractului 5750 Euro, ce au fost achitați de către cumpărător vânzătorului până la semnarea contractului. (f.d. 30-31 verso, 33)

În cadrul cererii de chemare în judecată, reclamanta Lungu Victoria indică faptul că, cu pârâtul Ciobanu Vitalie sunt în proces de divorț și a apărut necesitatea partajării bunurilor comune, însă, la multiplele rugăminți ale reclamantei privind partajul bunurilor, pârâtul refuză categoric să partajeze bunurile, tărăgănând procedura de partajare.

Instanța de judecată reține că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2021, s-a desfăcut căsătoria înregistrată la *****, cu *****, la *****, între Ciobanu Vitalie și Ciobanu (Lungu) Victoria. Totodată, s-a stabilit locul de trai al copilului minor ***** cu mama sa, reclamanta Lungu Victoria, și s-a dispus încasarea de la Ciobanu Vitalie a pensiei de întreținere a copilului minor ***** în cuantum de 1000 lei, începând cu 21 ianuarie 2021 până la atingerea de către copil a majoratului. (f.d. 21)

Mai mult decât atât, dorind să soluționeze cazul amiabil, reclamanta Lungu Victoria s-a adresat expertului judiciar Achimov Anatolie, în vederea efectuării unui raport de expertiză extrajudiciară, ce ar avea ca obiective stabilirea posibilității de partajare în natură a apartamentului ***** (nr. cadastral *****), amplasat în ***** *****, și stabilirea valorii de piață a ***** (nr. cadastral *****), amplasat în ***** *****.

Astfel, în corespundere cu concluzia Raportului de expertiză extrajudiciară din 22 iunie 2021, împărțirea în natură a câte ½ cotă-parte, bunul imobil – ***** cu suprafața de 58,1 m.p., situat în ***** *****, nu este posibilă. Totodată, valoarea de piață a bunului imobil – apartamentul ***** (nr. cadastral *****), cu suprafața de 58,1 m.p., situat în ***** *****, constituie 987296 lei. (f.d. 22-26 verso)

Reclamanta Lungu Victoria a expediat în adresa pârâtului Ciobanu Vitalie o cerere prealabilă privind partajul bunurilor (f.d. 10), recepționată de către pârât la 19 iulie 2021 (f.d. verso 10), însă lăsată fără soluționare de ultimul.

Ulterior, reclamanta a expediat în adresa pârâtului o altă cerere prealabilă privind partajul bunurilor (f.d. 11), recepționată de către pârât la 30 iulie 2021 (f.d. verso 11), însă de această dată pârâtul a răspuns la cererea prealabilă (f.d. 12).

Urmare a recepționării răspunsului la cererea prealabilă, la 16 august 2021, reclamanta a expediat în adresa pârâtului o a treia cerere prealabilă privind partajul bunurilor (f.d. 13), recepționată de către pârât la 19 august 2021 (f.d. verso 13). Pârâtul Ciobanu Vitalie a răspuns la și la această a treia cererea prealabilă (f.d. 14, verso 14).

Dat fiind faptul că, au existat mai multe cereri și răspunsuri, părțile neajungând la un numitor comun, astfel, nesoluționându-se litigiului pe cale extrajudiciară, reclamanta s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Referitor la pretenția privind împărţirea proprietății comune compusă din apartamentul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 58,1 m.p., situat în *****, cu atribuirea acestuia în proprietatea exclusivă a reclamantei Lungu Victoria, şi achitarea în bani a părții lui Ciobanu Vitalie în mărime de 40% din suma de 694988 lei, adică echivalentul a 277995 lei (două sute șaptezeci și șapte mii nouă sute nouăzeci și cinci) lei, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 19 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

Potrivit art. 20 din Codul familiei, (1) Bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. (2) Sunt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune. (3) Sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. (4) Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice. (5) Sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în

ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Conform art. 25 din Codul familiei, (1) Împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. (2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. (3) În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. (4) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sunt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură.

Potrivit art. 26 alin. (1) din Codul familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Iar, potrivit art. 26 alin. (2) din Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinând cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori.

În conformitate cu prevederile art. 561 din Codul civil, (1) Partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. (2) Bunurile care compun o unitate economică, un set sau o altă universalitate a cărei separare îi va reduce valoarea nu vor fi partajate în natură dacă cel puţin unul dintre coproprietari se opune unui asemenea mod de partaj. (3) Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanţa de judecată aplică dispoziţiile art. 562; b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. (4) În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decât cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă. (5) În cazul divizării unui imobil, instanţa de judecată poate constitui un drept de servitute sau un alt drept real limitat pentru a permite folosirea corespunzătoare a bunului nou-format. (6) Instanţa de judecată nu poate dispune un mod de partaj la care obiectează toţi coproprietarii.

Conform art. 562 din Codul civil, (1) În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, la atribuirea bunului către un coproprietar se iau în considerare necesităţile şi interesele speciale ale fiecărui coproprietar, dorinţa titularilor cotelor-părţi care formează majoritatea din toate cotele-părţi şi acordurile anterioare. (2) Coproprietarul are dreptul preferenţial la atribuirea locuinţei în care îşi avea reşedinţa obişnuită la data introducerii acţiunii de partaj, precum și, după caz, asupra mobilierului cu care este dotată locuinţa. (3) Coproprietarul are dreptul preferenţial la atribuirea bunului pe care îl folosea în desfăşurarea unei activităţi de întreprinzător sau profesionale la data introducerii acţiunii de partaj, precum şi asupra bunurilor mobile cu care era dotat. (4) În cazul în care mai mulţi coproprietari invocă drepturile preferenţiale, se va ţine cont de aptitudinea

solicitanţilor de a administra şi întreţine bunul în cauză. În cazul în care bunul ţine de o activitate sau este o parte socială într-o societate comercială, se va ţine cont de durata participării personale a solicitantului în acea activitate înainte de data introducerii acţiunii de partaj.

La *****, la *****, între Ciobanu Vitalie și Ciobanu (Lungu) Victoria a fost înregistrată căsătoria.

Bunul imobil – încăpere locativă, cu suprafața de 58,1 m.p., cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresa *****, aparține cu drept de proprietate părților în prezenta cauză civilă, adică lui Ciobanu (Lungu) Victoria (1.0 cotă parte) și Ciobanu Vitalie (1.0 cotă parte), dreptul de proprietate asupra bunului imobil fiind dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30 noiembrie 2018, autentificat de notarul Martîniuc Vadim.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2021, s-a desfăcut căsătoria înregistrată la *****, cu *****, la *****, între Ciobanu Vitalie și Ciobanu (Lungu) Victoria.

După cum s-a constatat în ședința de judecată, apartamentul *****, cu suprafața de 58,1 m.p., cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresa *****, a fost procurat de către părți, care la momentul procurării erau soți. Astfel, s-a constatat cu vehement că bunul imobil litigios este bun în devălmășie a soților.

Prin urmare, instanța de judecată va determina după Lungu Victoria și Ciobanu Vitalie câte ½ cotă-parte ideală din bunul imobil ***** din *****, număr cadastral *****.

La caz, instanța de judecată nu constată careva circumstanțe ce ar permite diferențierea cotelor-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, în condițiile art. 26 alin. (2) din Codul familiei.

Astfel, instanța de judecată nu va reține alegațiile părții reclamante precum că, cotele-părți din bunul imobil urmează a fi determinat în raport de 60% – Ciobanu Victoria și 40% – Ciobanu Vitalie, așa cum domiciliul copilului minor ***** fost stabilit cu mama sa, reclamanta Lungu Victoria, or prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2021, s-a dispus încasarea de la Ciobanu Vitalie a pensiei de întreținere a copilului minor ***** în cuantum de 1000 lei, începând cu 21 ianuarie 2021 până la atingerea de către copil a majoratului.

În continuare, se atestă că reclamanta Lungu Victoria a solicitat atribuirea în proprietatea sa a întregului bun imobil – ***** din *****, număr cadastral *****, în schimbul unei sulte, în favoarea lui Ciobanu Vitalie reieșind din valoarea cotei-părți pe care o deține acesta.

Deși, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30 noiembrie 2018, autentificat de notarul Martîniuc Vadim, prețul de vânzare a apartamentului 016 din *****, număr cadastral *****, constituia 161000 lei, potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării, eliberat la 16 aprilie 2021, de I.P. „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Cahul, valoarea estimată a apartamentului este de 160239 lei, iar potrivit raportului de expertiză extrajudiciară din 22 iunie 2021, valoarea de piață a apartamentului constituie 987296 lei, în ședință de judecată părțile au susținut că, respectivul apartament a fost procurat la prețul de 46000 euro. Totodată, în corespondența purtată de către părți, la caz, cererile prealabile și răspunsurile la cererile prealabile, atât reclamanta Lungu Victoria, precum și pârâtul Ciobanu Vitalie, au recunoscut faptul că, ***** din *****, număr cadastral *****, a fost procurat la prețul de 46000 euro.

Astfel, proprietatea comună pe cote-părți a lui Lungu Victoria și Ciobanu Vitalie asupra ***** din *****, număr cadastral *****, urmează să înceteze prin atribuirea întregului bun imobil în proprietatea exclusivă lui Lungu Victoria, în schimbul achitării unei sulte lui Ciobanu Vitalie în mărime de 23000 Euro (Douăzeci și trei mii Euro), în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării, ceea ce constituie contravaloarea cotei-părți de ½ din apartamentul menționat.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile părții reclamante precum că, la cumpărarea apartamentului litigios au contribuit cu suma de 15000 euro părinții reclamantei, Lungu Ana și Lungu Pavel, bani ce au fost ridicați de la bancă de către mama reclamantei, Lungu Ana, la 28 noiembrie 2018, și donată reclamantei, or aceste declarații poartă caracter pur declarativ și reclamanta nu a prezentat probe concludente în susținerea poziției sale referitor la donația invocată.

Or, în circumstanțele în care a fost efectuată o donație personală fiicei de către părinții ei, urma să legalizeze această donație, însă la materialele cauzei un asemenea înscris nu se atestă.

În acest sens, a fost prezentat extrasul din contul bancar al intervenientului accesoriu Lungu Ana, mama reclamantei, pentru perioada 01 octombrie 2018 – 01 ianuarie 2019, potrivit căruia, la 28 noiembrie 2019, Lungu Ana a extras din cont în numerar suma de 15000 euro. (f.d. 40)

Totodată, instanța de judecată constată că, nu a fost probat faptul că suma nominalizată a ajuns în posesia reclamantei Lungu Victoria, pentru o eventuală investiție în procurarea apartamentul nominalizat.

De asemenea, instanța de judecată nu va reține nici alegațiile părții reclamante precum că, pârâtul Ciobanu Vitalie nu dispunea de resurse financiare suficiente în vederea procurării apartamentului de comun cu reclamanta Lungu Victoria, în acest sens fiind prezentată informația generată de Serviciul Fiscal de Stat privitor la salariu încasat de pârâtul Ciobanu Vitalie, în perioada 01 ianuarie 2014-30 noiembrie 2018, la *****, IDNO ***** (f.d. 81), precum și informația precum că pârâtul nu a deținut conturi bancare (f.d. 84). Or, la caz, nici reclamanta nu a prezentat probe ce ar confirma faptul că apartartamentul *****, cu suprafața de 58,1 m.p., cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresa *****, a fost procurat exclusiv din mijloacele financiare personale ale reclamantei.

Referitor la pretenția privind împărţirea proprietății comune pe cote-părți compusă din suma de bani în mărime de 114149 lei obținuți din înstrăinarea terenului cu destinație de construcție cu suprafața de 0,0541 ha cu nr. cadastral ***** situat *****, și anume 60% din sumă adică (68489,4 lei) reclamantei Ciobanu Victoria, 40% din sumă adică – (45659,6 lei) Ciobanu Vitalie, cu încasarea din contul lui Ciobanu Vitalie în beneficiul Ciobanu Victoria a sumei de 68489,4 (șaizeci și opt mii patru sute optzeci și nouă) lei, instanța de judecată reține următoarele:

La *****, la *****, între Ciobanu Vitalie și Ciobanu (Lungu) Victoria a fost înregistrată căsătoria.

Ulterior, la 18 august 2020, pârâtul Ciobanu Vitalie și reclamanta Lungu Victoria au vândut terenul cu destinația construcții, cu suprafața de 0,0541 ha, număr cadastral *****, situat în *****.

În continuare, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2021, s-a desfăcut căsătoria înregistrată la *****, cu *****, la *****, între Ciobanu Vitalie și Ciobanu (Lungu) Victoria.

În circumstanțele expuse, instanța reiterează că, bunul imobil – terenul cu destinația construcții, cu suprafața de 0,0541 ha, număr cadastral *****, situat în *****, bun proprietate comună în devălmășie, a fost vândut în timpul căsătoriei, or acesta a fost vândut la 18 august 2020, însă căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2021.

Astfel, instanța de judecată reține că, reclamanta nu a prezentat careva probe ce ar infirma circumstanțele stabilite în cadrul ședinței, precum și ar confirma că aceasta nu a cunoscut despre faptul că pârâtul a vândut bunul imobil în cauză și au existat careva impedimente de a încheia tranzacția prin care a fost înstrăinat bunul imobil.

Mai mult, instanța de judecată atestă faptul că, însuși reclamanta Lungu Victoria era parte a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1-187 din 18 august 2020, autentificat de notarul Munteanu Timofei, având calitatea de vânzător. Astfel, tranzacția prin care a fost înstrăinat terenul cu destinația construcții, cu suprafața de 0,0541 ha, număr cadastral *****, situat în *****, a fost realizată în lipsa unor obiecții din partea reclamantei.

Instanţa de judecată, reieșind din conținutul normelor legale și referindu-se la speța incidentă, reține ca fiind neîntemeiată pretenția reclamantei din considerentele că partea reclamantă nu a prezentat probe utile, pertinente şi concludente prin care ar fi posibil de constatat că veniturile obținute din comercializarea bunul imobil – terenul cu destinația construcții, cu suprafața de 0,0541 ha, număr cadastral *****, situat în *****, au fost folosite exclusiv de către pîrît, ceea ce ar îndreptăți-o pe reclamantă să solicite împărțirea proprietății comune pe cote-părți compusă din suma de bani în mărime de 114149 lei obținuți din înstrăinarea repectivului teren.

Referitor la pretenția privind partajarea mijlocului de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, prin atribuirea acestuia în proprietatea exclusivă a lui Ciobanu Vitalie și încasarea în beneficiul reclamantei Ciobanu Victoria a sumei de 2100 (două mii una sută) euro, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Astfel, instanța de judecată conchide că, reclamanta Lungu Victoria nu a prezentat careva probe ce ar confirma valoarea bunului mobil – mijlocul de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, în vederea partajării acestuia, la caz, concluziile expertului referitor la valoare mijlocului de tranport. Corespunzător, contrar prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă, reclamanta nu a prezentat probe în vederea confirmării circumstanțelor pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Referitor la solicitarea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată este o solicitarea subsecventă celei de bază și din moment ce pretenția de bază urmează a fi admisă în parte, respectiv și solicitările subsecvente vor fi respinse.

Referitor la cererea reconvențională depusă de reprezentantul pârâtului, avocatul Dumitran Ignat, în interesele lui Ciobanu Vitalie, către Lungu Victoria cu privire la partajul bunurilor, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit cererii reconvenționale, se solicită atribuirea bunurilor mobile: aparat de cafea – 800 lei, dormitor-pat – 7000 lei, dulap – 6000 lei, noptieră 2 – 800 lei, cameră copil/canapea – 3000 lei, dulap – 3000 lei, masă – 700 lei, antreu/dulap – 600 lei, bancă (confecționată personal) – 1300 lei, baie/mașină de spălat LG – 6000 lei, mobilier baie – 3000 lei, oglindă (confecționată personal) – 1500 lei, bucătărie/frigider – 6500 lei, aragaz – 3000 lei, cuptor – 3000 lei, mobilier bucătărie – 36000 lei, blat de bucătărie (stolești) – 10000 lei (confecționată personal), canapea – 7000 lei, televizor – 3500 lei, masă cu 4 scaune (confecționate personal) – 6800 lei, la prețul total de 114900 lei, care se află în apartamentul pe *****, lui Lungu Victoria; a încasa de la Lungu Victoria 50% din costul bunurilor mobile, ceea ce constituie 57450 lei; încasarea de la Lungu Victoria a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Astfel, instanța de judecată conchide că, Ciobanu Vitalie nu a prezentat careva probe ce ar confirma valoarea bunurilor, în vederea partajării acestuia, la caz, concluziile expertului referitor la valoare bunurilor. Corespunzător, contrar prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă, Ciobanu Vitalie nu a prezentat probe în vederea confirmării circumstanțelor pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Referitor la solicitarea lui Ciobanu Vitalie privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente. Or, în coroborare cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată este o solicitarea

subsecventă celei de bază și din moment ce pretenția de bază urmează a fi respinsă, respectiv și solicitările subsecvente vor fi respinse.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, art. 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că acțiunea depusă de Lungu Victoria este parțial întemeiată și urmează a fi admisă în parte, iar acțiunea depusă de Ciobanu Vitalie este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Victoria către Ciobanu Vitalie, intervenienți accesorii Lungu Pavel, Lungu Ana, IP CBI SCT Cahul, Coliba Vera privind partajul averii comune în devălmășie.

Se determină după Lungu Victoria și Ciobanu Vitalie câte ½ cotă-parte ideală din bunul imobil ***** din *****, număr cadastral *****.

Se încetează proprietatea comună pe cote-părți a lui Lungu Victoria și Ciobanu Vitalie asupra ***** din *****, număr cadastral *****, prin atribuirea întregului bun imobil în proprietatea exclusivă lui Lungu Victoria, în schimbul achitării unei sulte lui Ciobanu Vitalie în mărime de 23000 Euro (Douăzeci și trei mii Euro), în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării, ceea ce constituie contravaloarea cotei-părți de ½ din apartamentul menționat.

Înregistrarea dreptului de proprietate exclusivă a lui Lungu Victoria asupra bunul imobil ***** din *****, număr cadastral *****, se pune în executare după achitarea sultei stabilite.

În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Victoria către Ciobanu Vitalie și pretențiile din acțiunea reconvențională depusă de Ciobanu Vitalie către Lungu Victoria se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Aliona Sârbu**