dosarul nr. 2-2227/2022 /2-22143399-38-2-03102022/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 octombrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefier Daniela VIZIRU

Cu participarea : partea reclamantă *OCN ÎCS „Express Leasing& Microcredit" SRL*, cod fiscal 1003600068891, sediul în mun. Chișinău, bl. Moscova 20-reprezentată de Leșcenco Ina, conform procurii din 25.05.2023

În lipsa: pârâtului *Burduja Nicolai*, născut la *****, cu domiciliul în *****, cod personal *****.

Intervenientului accesoriu: *Burduja Alexandru*, născut la *****, cu domiciliul în *****, cod personal *****;

***Procedura de citare a fost îndeplinită*:**

Examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *OCN ÎCS "Express Leasing & Microcredit" SRL* către *Burduja Alexandru*, intervenient accesoriu *Burduja Nicolai,* cu privire la exercitarea dreptului de gaj și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces,

Inițial, la data de 03.10.2022, reclamantul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, a acționat în contradictoriu cu Burduja Alexandru, intervenient accesoriu Burduja Nicolai, solicitînd exercitarea dreptului de gaj (f.d. 3-5).

La data de 05.07.2023, reclamantul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, concretizând calitatea procesuală a părților, acționînd în contradictoriu cu Burduja Nicolai, intervenient accesoriu Burduja Alexandru, solicitînd exercitarea dreptului de gaj și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 94-95).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, la data de 23 martie 2018, *ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL* în calitate de împrumutător și *Burduja Alexandru* în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de

împrumut nr. BU/18/C313, în temeiul căruia *OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL* s-a obligat să-i acorde lui *Burduja Alexandru,* un împrumut în valoare de 4500,00 dolari SUA, care urma a fi rambursat până la data de 22 martie 2024, iar *Burduja Alexandru* s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale.

Menționează reclamanta că, în vederea asigurării rambursării împrumutului acordat, a dobânzilor și a altor plăti aferente, a fost constituit gajul asupra bunului mobil, conform contractului de gaj al bunurilor mobile nr. BU/18/C313-G din 23 martie 2018, după cum urmează: autoturismul marca "Renault", model "Fluence", numărul de înmatriculare *****, la valoarea de gaj în sumă de 4 500,00 dolari SUA.

De asemenea, în vederea garantării achitării împrumutului acordat în temeiul contractului de împrumut cu dobânda nr. BU/18/C313, la data de 23 martie 2018 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.1071/2018/BUR/BUR cu *Burduja Nicolai*.

Relevă reclamantul că, deoarece pârâtul a încălcat condițiile contractului de împrumut, reclamantul a inițiat procedura de examinare silită a obligațiilor, urmărind bunurile gajate. În acest sens, la data de 26 aprilie 2022 în adresa pârâtului și intervenientului accesoriu a fost expediat preavizul nr. 0914 de exercitare a dreptului de gaj înregistrat cu nr. PEG2018005184.

Necitând la faptul că atât pârâtul, cât și intervenientul accesoriu au fost somați întru stingerea datoriei, transmiterea bunului gajat, ultimii nu s-au conformat.

Susține reclamantul că la situația din 30 septembrie 2022, datoria pârâtului conform contractului de împrumut cu dobândă nr. BU/18/C313 din 23 martie 2018, constituia 3 029,69 dolari SUA, fiind compusă din, împrumutul restant- 2 701,38 dolari SUA, dobânda contractuală în sumă de 31,63 dolari SUA și dobânda de întârziere- 296,68 dolari SUA.

Relatează de asemenea reclamantul că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, a expediat în adresa debitorilor notificările nr. 0555, 0556, 0557 din 14 martie 2022, prin care a solicitat achitarea datoriei.

Deoarece reclamantul a perceput, ca rezultat al somațiilor expediate, că pîrîtul refuză exercitarea benevolă a gajului, a acționat cu o cerere în judecată, solicitînd exercitarea benevolă a gajului.

În drept, reclamantul nu și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 744, 752, 764 Cod civil. În dovedire, s-a anexat contractul de împrumut, contractul de gaj și fidejusiune.

Cerințele reclamantului OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL

- Exercitarea dreptului de gaj, prin transmiterea silită, din posesia pârâtului *Burduja Nicolai*, în posesia reclamantului *OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL*-bunul gajat- Autoturism marca "Renault", model Fluence, șasiu K9KJ836D101384, anul de producție 2010, nr/înmatriculare *****, la valoarea gajului în cuantum de 4 500,00 USD, împreună cu setul de chei și certificatul de înmatriculare.
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată,

Reprezentantul reclamantului *OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL*, Lescenco Ina (f.d. 96), în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

Pîrîtul Burduja Nicolae, fiind citat în mod legal în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației (f.d. 66 și 77), a absentat de la judecată.

Avînd în vedere că prezența în proces, este un drept și nu o obligație procesuală, instanța în prezenta cauză îndeplinindu-și prerogativa de citare legală a părții pîrîte, în temeiul art. 206 al.(3) Cod de Procedură Civilă, s-a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Intervenientul accesoriu-Burduja Alexandru, fiind citat în mod legal în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației (f.d. 42), a absentat de la judecată.

Interesele intervenientului accesoriu- Burduja Alexandru, au fost reprezentat de avocatul Adrian Eni, conform mandatului nr. 1706398 din 26.12.2022 (f.d. 62).

Ulterior, s-a pretins că a intervenit în proces în calitate de reprezentant al intervenientului accesoriu-avocatul Chitoroga Ion.

Fiind citat la mai multe ședințe de judecată, unele din ele fiind chiar coordonate, Chitoroga Ion, fără a prezenta mandatul avocațial în original, a absentat de la proces (f.d. 83-87; 92).

Aprecierile instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL împotriva pârâtului Burduja Nicolai și intervenient accesoriu Burduja Alexandru, studiind materialele dosarului,

apreciind probele administrate şi raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Motivarea de fapt:

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit la data de 23.03.2018 este încheiat contractul de împrumut nr. BU/18/C313 între *OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL,* în calitate de creditor și Burduja Alexandru, în calitate de debitor, având ca obiect suma de 4500,00 Euro, pe un termen de 72 luni (f.d. 11). În scopul garantării împrumutului acordat, tot la data de 23.03.2018 creditorul *OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL,* încheie cu pîrîtul Burduja Nicolae, contract de gaj nr. BU/18/C313-G, având ca obiect automobilul de *marca "Renault",* model "Fluence", numărul de înmatriculare *****, la valoarea de gaj în sumă de 4 500,00 dolari SUA (f.d. 14). Prezentul gaj a fost înregistrat la Biroul Registratorului SRL Credit-Gaj" (f.d. 16). Tot la ziua de 23.03.2018 în scopul garantării împrumutului acordat, *OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL,* încheie cu Burduja Nicolae, contract de fidejusiune, conform acestui contract(fidejusiune), Burduja Nicolae, își asumă obligația să răspundă solidar cu debitorul Burduja Alexandru, cu suma de 10 352, 9 dolari SUA, față de creditor, pentru executarea obligațiilor aferente contractului de împrumut cu dobînda nr. BU/18/C313 din 23.03.2018 (f.d. 17).

La data de 14.13.2022 debitorul principal Burduja Alexandru și debitorul gajist Burduja Nicolae sunt notificați despre exercitarea dreptului de gaj, dar nici unul din ei nu au recepționat notificarea (f.d. 21-25). Deoarece debitorii nu au recepționat Notificarea, creditorul a publicat în Monitorul Oficial, informația despre exercitarea dreptului de gaj (f.d. 27).

Motivarea de drept:

Legea aplicabilă; Art. 7 alin. (1), (4) și (5)Cod civil (în redacția din 01.03.2019) stipulează (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

(4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

(5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Avînd în vedere că prin acțiunea declanșată se pretinde exercitarea dreptului de gaj, adică acțiunea se referă modalităților de exercitare a dreptului**, aplicabil litigiului în cauză vor fi prevederile Codului Civil în redacția din 01.03.2019.**

Art. 667 al.(1) Cod Civil, Gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist).

Art. 668 al.(1) și (2) Cod Civil1) Este debitor gajist orice persoană fizică sau juridică care este proprietar, un alt posesor sau uzufructuar legal al bunurilor depuse în gaj şi care are dreptul de a înstrăina aceste bunuri.

(2) Poate fi debitor gajist atît debitorul obligaţiei garantate, cît şi un terţ (numit garantul gajist sau, după caz, garantul ipotecar).

Art. 688 Cod Civil, (1) Poate fi garantată prin gaj una sau mai multe obligaţii. Obligaţia garantată poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi, determinată sau determinabilă, fixă sau flotantă. Creanţa garantată prin gaj trebuie să fie determinată sau determinabilă la momentul exercitării dreptului de gaj.

(2) Gajul este constituit valid numai dacă obligaţia garantată prin el este exprimată în lei sau valută străină, în unităţi băneşti de calcul sau în orice îmbinare a acestora.

(3) Gajul se extinde şi asupra achitării dobînzilor, comisioanelor, penalităţilor, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreţinere a bunului gajat şi altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj, dacă părţile nu au convenit altfel.

(4) Poate fi garantată prin gaj o obligaţie care apare după încheierea contractului de gaj dacă acest fapt este stipulat în mod expres în contract.

(5) În cazul garantării obligaţiilor viitoare, părţile vor conveni expres, în contractul de gaj, asupra faptului că gajul va garanta aceluiaşi creditor gajist executarea oricărei obligaţii viitoare.

(6) Gajul poate fi constituit şi astfel încît doar suma maximă pentru care bunul trebuie să garanteze să fie determinată prin înregistrare în registru.

(7) O creanţă poate fi garantată cu mai multe bunuri şi de mai multe persoane.

(8) Cu acordul creditorului gajist şi al debitorului gajist, în locul creanţei pentru care este constituit gajul poate fi pusă o altă creanţă. Înlocuirea creanţei garantate nu trebuie să afecteze drepturile creditorilor gajişti cu rang de prioritate inferior. Se vor respecta în mod corespunzător cerinţele de formă şi de înregistrare.

Art. 689 Cod Civil, Gajul constituit pentru garantarea plăţii unei sume de bani este valabil chiar dacă, la momentul constituirii lui, debitorul gajist încă nu a primit prestaţia pentru care se obligă sau a primit-o doar parţial ori în tranşe. Această regulă se aplică în special la acordarea de credite, împrumuturi sau la emiterea de obligaţii ori de alte titluri de împrumut.

Art. 712 al.(1) și (2) Cod Civil, (1) Registrul garanţiilor este un registru public, în care se înregistrează gajul bunurilor mobile, precum şi oricare alte drepturi de garanţie asupra bunurilor mobile prevăzute la art.722.

(2) Registrul garanţiilor este unica sursă oficială de informaţie privind drepturile de garanţie înregistrate asupra bunurilor mobile, inclusiv în scopul determinării rangului de prioritate al gajului.

Art. 744 Cod Civil, (1) Creditorul gajist este în drept să pună sub urmărire obiectul gajului, prin exercitarea drepturilor prevăzute la alin.(2), în cazul neexecutării obligaţiei garantate sau în alte cazuri prevăzute de lege sau contract. Dacă obligaţia garantată trebuie executată în rate, creditorul gajist poate, totodată, cere executarea înainte de termen a întregii obligaţii atunci cînd nu este executată o parte a obligaţiei.

(2) În condiţiile prezentei secţiuni, creditorul gajist poate exercita următoarele drepturi cu privire la bunurile gajate:

a) să exercite dreptul de gaj asupra bunurilor incorporale în conformitate cu dispoziţiile art.749-751;

b) să obţină posesia şi să vîndă bunurile corporale gajate, conform art.754-764. Dispoziţiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică şi vînzării drepturilor reale limitate gajate care au ca obiect bunuri corporale;

c) să obţină posesia şi să transmită în locaţiune bunul gajat. În acest caz, dispoziţiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică în mod corespunzător la determinarea chiriei comercial rezonabile;

d) în cazul în care bunul gajat constă în dreptul asupra obiectului de proprietate intelectuală, în condiţiile legii, să beneficieze de un drept exclusiv corespunzător, să vîndă sau să acorde licenţe cu titlu oneros către terţi. În cazul acordării licenţei, dispoziţiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică în mod corespunzător la determinarea remuneraţiei comercial rezonabile pentru licenţă;

e) să achiziţioneze bunurile gajate (cu excepţia titlurilor de capital, dacă art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevede altfel), în contul stingerii totale sau parţiale a obligaţiei garantate, în conformitate cu art.772;

f) să exercite oricare alte drepturi prevăzute de contractul de gaj, cu excepţia cazului în care acestea contravin dispoziţiilor prezentului cod sau altor legi.

(3) Creditorul gajist îşi exercită dreptul de gaj, indiferent de faptul cine posedă bunul gajat.

(4) Satisfacerea creanţelor creditorilor din valoarea bunurilor gajate ale debitorului în privinţa căruia a fost intentat procesul de insolvabilitate se efectuează în modul stabilit de legislaţia cu privire la insolvabilitate.

Art. 752 al.(1) Cod Civil, Creditorul gajist care intenţionează să exercite dreptul de gaj trebuie să notifice acest fapt prin transmiterea unui aviz de executare debitorului gajist şi, după caz, debitorului obligaţiei garantate, terţului care deţine bunul gajat, debitorului obligaţiei patrimoniale gajate, altor creditori gajişti şi altor creditori care au înştiinţat creditorul gajist despre drepturile lor asupra bunurilor gajate sau le-au înregistrat în registrul garanţiilor sau, în cazul ipotecii, în registrul bunurilor imobile.

Art. 753 Cod Civil, 1) Debitorul gajist se poate opune urmăririi de către creditorul gajist a bunului gajat, plătind creanţa garantată sau, după caz, înlăturînd încălcările menţionate în avizul de executare şi cele ulterioare, plătind în ambele cazuri cheltuielile aferente expedierii şi înregistrării avizului de executare.

(2) Dreptul menţionat la alin.(1) poate fi exercitat de către debitorul gajist pînă la momentul vînzării bunului luat în posesie de creditorul gajist.

(3) Creditorul gajist care a depus un aviz de executare nu poate cere o altă compensare decît plăţile prevăzute la art.688 alin.(3) şi cheltuielile aferente înregistrării avizului de executare.

(4) Debitorul gajist care a executat obligaţiile prevăzute la alin.(1) subrogă creditorul gajist în drepturile sale faţă de debitorul obligaţiei

garantate. Creditorul gajist va transmite debitorului gajist actul juridic din care rezultă obligaţia garantată şi, în cazul gajului fără deposedare, contractul de gaj şi confirmarea constituirii gajului, în termen de 3 zile de la executarea obligaţiilor sau într-un alt termen acceptat de debitorul gajist.

(5) Executarea parţială de către debitorul gajist a obligaţiilor prevăzute la alin.(1) este permisă numai cu consimţământul creditorului gajist. În acest caz, debitorul gajist subrogă creditorul gajist numai în partea executată a obligaţiei garantate. Creditorul gajist îi va transmite copii certificate de el ale actului juridic din care rezultă obligaţia garantată şi, în cazul gajului fără deposedare, ale contractului de gaj şi ale confirmării de constituire a gajului.

Art. 757 al.(1) lit. a) Cod Civil, (1) Creditorul gajist care nu poate intra în posesia bunului corporal gajat conform art.755 sau, în cazul ipotecii, conform art.756 are dreptul să obţină posesia bunului:

a) în baza unei ordonanţe sau hotărîri judecătoreşti, conform dispoziţiilor Codului de procedură civilă şi ale Codului de executare. Doar împrejurările prevăzute la art.761 alin.(2) lit.a)-e) constituie obiecţii motivate pe care debitorul gajist le poate înainta împotriva ordonanţei judecătoreşti; sau

<u>SOLUȚIA PE CAUZĂ:</u>

Astfel, obiectul prezentului litigiu este exercitarea dreptului de gaj.

Caracteristic gajului este că, această reprezintă o modalitate de garantare a executării obligației, prin satisfacerea creanțelor cu preferință din contul obiectului gajului. Obligația debitorului gajist, de a preda bunul în scopul executării silite asupra acestuia, nu constituie o răspundere, aceasta constituie o obligație contractuală. Adică debitorul gajist are obligația negativă de a se abține în exercitarea dreptului de dispoziție (vînzare, etc.) asupra obiectului gajului, fără acordul creditorului gajist.

Nemijlocit la caz, prin contractul de gaj nr. BU/18/C313-G din 23.03.2018, debitorul gajist Burduja Nicolae, a garantat cu obiectul gajului-mijlocul de transport ”Renault”, model ”Fluence”, numărul de înmatriculare *****, executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către debitorul Burduja Alexandru, conform contractului de împrumut nr. BU/18/C313 din 23.03.2018, încheiat cu OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL.

Instanța notează că la cauză este respectată condiția publicității înregistrării gajului, fapt probat prin ”Confirmarea înregistrării gajului” (f.d. 16).

Tot în cadrul prezentei cauze civile, este stabilit cu certitudine, neexecutarea obligației principale (neachitarea ratelor la împrumut) de către debitorul Burduja Alexandru, fapt probat prin notificările expediate în adresa acestuia, în care se indică neachitarea ratelor (f.d. 21-22).

În contextul dat, creditorul gajist OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, este îndreptățit de a cere satisfacerea creanțelor sale din contul bunului gajat, în acest scop în adresa debitorului gajist a fost expediat Avizul de executare a gajului (art. 752 Cod Civil) (f.d. 24).

La materialele cauzei, este anexată dovada că Avizul de exercitare a gajului expediat în adresa debitorului gajist Burduja Nicolae, nu a fost recepționat (f.d. 25) respectiv s-a procedat în conformitate cu prevederile art. 752 al.(6) Cod Civil, fiind publicat anunțul în Monitorul Oficial, despre intenția de exercitarea dreptului de gaj (f.d. 27).

Deoarece creditorul nu are posibilitatea de a intra în posesia bunului gajat, deoarece debitorul gajist nu a răspuns la avizul de exercitare a dreptului de gaj, creditorul poate să obțină folosința bunului gajat pe cale judecătorească.

Instanța notează că legea oferă debitorului gajist, dreptul de a se opune urmării bunului gajat, plătind datoria. Necătînd că pârâtul a fost în cunoștință despre cauza aflată pe rolul instanței, acesta nu s-a opus urmăririi bunului, înlăturînd încălcările ce a inițiat acțiunea de exercitare a dreptului de gaj.

Din considerentele că creditorul gajist OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, a respectat procedura de exercitare a dreptului de gaj, instanța admite pretenția acestuia și dispune transmiterea silită din posesia debitorului Burduja Nicolae, în posesia reclamantului a obiectului gajului Autoturism marca "Renault", model Fluence, șasiu K9KJ836D101384, anul de producție 2010, nr/înmatriculare *****.

Cheltuielile de judecată,

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform prevederilor art. 3, al. (1), lit. e/1) Legea taxei de stat, nr. 1216 din 03.12.92, pentru cererile de chemare în judecată, privind exercitarea dreptului de gaj taxa de stat constituie- 0,5% din valoare estimativă stabilită de părţi pentru bunul gajat sau din valoarea creanţei garantate.

Conform Ordinului de Plată nr. 3224 din 03.09.2022, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în cuantum de 441,00 lei (f.d,2), reieșind din valoarea gajului de 4500,00 USD.

În contextul că reclamantul *OCN ÎCS ”Express Leasing & Microcredit” SRL,* a avut cîștig de cauză, instanța pune în seama pîrîtului Burduja Nicolae, compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în cuantum de 441, 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 94, 236-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite, cererea de chemare în judecată depusă de *OCN ÎCS ”Express Leasing & Microcredit” SRL* către *Burduja Nicolai*, intervenient accesoriu *Burduja Alexandru,* cu privire la exercitarea dreptului de gaj și compensarea cheltuielilor de judecată .

Se transmite silit, din posesia pârâtului *Burduja Nicolai*, născut la *****, cu domiciliul în *****, cod personal *****, în posesia reclamantului *OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL*, cod fiscal 1003600068891, sediul în mun. Chișinău, bl. Moscova 20, pentru comercializare, în vederea stingerii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut nr. *BU/18/C313 din 23 martie 2018*-bunul gajat: Autoturism marca ”Renault”, model Fluence, șasiu K9KJ836D101384, anul de producție 2010, nr/înmatriculare *****, la valoarea gajului în cuantum de 4 500,00 USD, împreună cu setul de chei și certificatul de înmatriculare.

Se încasează de la *Burduja Nicolai*, născut la *****, cu domiciliul în *****, cod personal *****în beneficiul *OCN ICS ”Express Leasing & Microcredit” SRL*, cod fiscal 1003600068891, cu sediul în mun. Chișinău, bd Moscova 20: (*în baza contractului de împrumut cu dobândă nr. BU/18/C313 din 23 martie 2018)* suma de **441,00 lei** cu titlul de taxă de stat achitată anticipat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului,
judecător Steliana LAZARI