

**D E C I Z I E**

asupra recursurilor declarate de executorul judecătoresc Viorica Gurițanu și S.R.L. ”Rinax-TVR

în cauza civilă la contestația depusă de Dumitru Tatarencu și Livia Tatarencu către S.R.L. ”Rinax-TVR”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Gurițanu, privind anularea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2025, prin care contestația a fost admisă

*Dosarul nr. 25r-1/2026*

*PIGD: 2-25077413-03-25r-15012026*

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (judecător Sergiu Godorogea)

16 iulie 2026, mun. Bălți

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând fără convocarea părților, pe baza materialelor din dosar, recursurile declarate de executorul judecătoresc Viorica Guriţanu și S.R.L. ”Rinax-TVR,**

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători,-*

C O N S T A T Ă :

**I. ÎN FAPT:**

**1.** La 02 iunie 2025, reclamanții Dumitru Tatrencu și Livia Tatarencu au depus în Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani) o contestație către pârâtul „Rinax-TVR” S.R.L., intervenient executorul judecătoresc Viorica Guriţanu, împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 151-5338/24 din 14.05.2025.

**2.** În motivarea contestației, reclamanții au invocat următoarele circumstanțe:

În procedura executorului Judecătoresc Guriţanu Viorica, se află spre executare documentul executoriu nr. 2-1389/2024, din 02.10.2024, emis de Judecătoria Orhei prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la CAP ”Speranţa Găuzeni” şi Tatarencu Dumitru, în contul RINAX-TVR S.R.L., a datoriei.

Prin încheierea nr. 151-5338/24, din data de 29.10.2024, a fost dispusă intentarea procedurii de executare.

În procedura menționată a fost aplicat sechestru asupra automobilului MITSUBISHI OUTLANDER cu n/î: *****, cod win: *****, care aparţine cu drept de proprietate în devălmăşie soţilor Tatarencu Dumitru şi Tatarencu Livia.

Prin urmare, având în vedere că bunul menţionat aparţine ambilor soţi cu drept de proprietate, la data de 29.04.2025, Tatarnecu Livia a expediat o cerere în adresa executorului judecătoresc Guriţanu Viorica, prin care a solicitat ” în temeiul art. 120, alin (1), cod de executare, sub răspundere asumată conform art. 251, cod

penal, solicită să-i transmiteți spre păstrare unitatea de transport MITSUBISHI OUTLANFER cu n/î *****, până la momentul în care automobilul va fi partajat şi va fi delimitată cota parte a lui Tatarencu Dumitru. Or, datoria în procedura de executare rezultă din contract de fidejusiune, ceea ce nu poate fi calificată ca o datorie comună.

La fel, a specificat că cotele părţi din bun urmează a fi stabilite la cererea creditorilor. A fost prezentat şi certificatul de căsătorie a ambilor soţi prin care s-a demonstrat că bunul a fost procurat în timpul căsătoriei. S-a menţionat că această datorie nu poate fi catalogată în mod arbitrar ca fiind una acumulată în interesul familiei. Or, din obligaţia de a stinge o datorie conform unui contact de fidejusiune nu s-a îmbunătățit starea financiară a familiei.

Drept reacţie, la data de 01.05.2025, a primit copia încheierii nr. 151 - 5338/24 din 11.04.2025, de numire a licitaţiei.

Fără a oferi un răspuns oficial la cele comunicate şi invocate de mine executorul judecătoresc a ignorat în totalitate cererea mea.

Atragem atenţia că executorul judecătoresc nu a comunicat lui Tatarencu Dumitru despre încheierea de numire a licitaţiei, acesta nu a fost informat conform procedurii.

La data de 05.05.2025, Tatarencu Livia a comunicat executorului judecătoresc că a depus în instanţa de judecată o cerere de partaj a averii comune în devălmăşie şi a solicitat executorului judecătoresc ” A suspenda/amâna vânzarea la licitaţie a bunului mobil, automobilului de model MITSUBISHI OUTLANDER cu n/î *****, până la soluţionarea cererii de partaj în instanţa de judecată”

Cererea nu a fost soluționată de către executor, la fel nu am primit nici un răspuns oficial la cele invocate de Tatarencu Livia.

Astfel, la data de 20.05.2025, în cadrul Direcţiei de înmatriculare a Mijloacelor de Transport, am depus o cerere în temeiul art. 435, art. 436, cod civil prin care am solicitat să fiu notată în registru de evidenţă în calitate de coproprietar asupra bunului mobil MITSUBISHI OUTLANDER cu n/î: *****, cod win: *****.

Prin urmare, prin intermediul poştei electronice a fost anunţată şi executorul judecătoresc Guriţanu Viorica.

Astfel, considerăm că procedura de executare a fost desfășurată cu mai multe încălcări.

Nu este cert de ce executorul nu s-a expus asupra cererii depuse de către Tatarencu Livia cu privire la cotele părţi din bunul care este urmărit si asunra faptului că datoria nu este un împrumut în interesul familiei.

Or, potrivit art. 24, codul familiei, Urmărirea bunurilor soţilor (1) Fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului.

Art. 25, codul familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor (I) împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. (2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. (3) în caz de neînţelegere. determinarea cotei-părti a fiecărui sot în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

Art. 95, codul de executare, urmărirea bunurilor proprietate comună, (I) Urmărirea unei cote-părti din bunurile proprietate comună pe cote-părti si în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art. 553 din Codul civil.

Art. 553, codul civil, Urmărirea cotei-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi (1) Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

Astfel, prin acţiunile sale executorul judecătoresc, lezează dreptul la proprietatea privată a cet. Tatarencu Livia.

Or, legea spune clar că fiecare soţ răspunde cu proprietatea s-a personală pentru obligaţiile proprii.

Pentru ca obligaţiile să fie comune soţilor, urmează acest fapt să fie constatat de către instanţa de judecată, doar în cazul în care se demonstrează că a existat o datorie care a sporit starea financiară a familiei.

Legea nu oferă executorului judecătoresc dreptul de a da apreciere care datorii aparţin ambilor soţi şi care nu, atât timp cât acest lucru este prevăzut de către art.24 codul familiei.

O altă abatere care creează o mulţime de dubii este suma cu privire la preţul de vânzare a automobilului. Potrivit celor menţionate de executorul judecătoresc,

prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului părţile au convenit că valoarea automobilului este de 300 000 lei.

Potrivit încheierii de numire a licitaţiei, automobilul de marca MITSUBISHI OUTLANDER cu n/î: *****, cod win: *****, a fost scos la licitaţie la un preţ de 240 000 lei.

Insă, potrivit încheieri de transmitere a bunului mobil în contul stingerii datoriei din 14.05.2025, este stipulat că "a transmite în proprietatea creditorului RINAX-TVR SRL, bunul/automobilul de model MITSUBISHI OUTLANDER cu n/î: *****, anul de fabricare 2019, nevândut la licitaţia din 06.05.2025, în contul achitării datoriei în sumă de 220 0 74 lei, din datoria stabilită în documentul executoriu 2-1389/2024 din 02.10.2024. ”

Astfel, este o discrepanţă între preţul cu care bunul a fost scos la licitaţie (suma de 240 000 lei), şi preţul pentru care a fost transmis în contul stingerii datoriei (suma de 220 074 lei). Prin urmare, nu este justificată poziţia executorului judecătoresc, de ce automobilul a fost scos la licitaţie la suma de 240 000, iar din datoria de bază a fost achitată numai 220 074 lei.

Or, potrivit încheierii de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei executorul a menţionat ’Totodată, creditorul urmează să consemneze la contul special al executorului judecătoresc cheltuielile de executare care potrivit art. 146 Cod de executare urmează a fi restituite în ordine prioritară, înainte de satisfacerea tuturor creanţelor şi onorariul executorului calculat conform art 38 cod de executare al RM.”

Creditorul este în drent de a prelua bunul în contul stingerii datoriei la preţul stabilit la licitaţie. Ia caz 240 000 lei, însă executorul a transmis bunul în contul stingerii datoriei la suma de 220 074 Iei.

O altă încălcare comisă de executorul judecătoresc, pe lângă faptul că la data de 01.05.2025, a expediat lui Tatarencu Livia (care nu este parte în procedura de executate) încheierea de numire a licitaţiei, adică cu 4 zile înainte de licitaţie. Executorul judecătoresc nu a dus la cunoştinţă debitorul Tatarencu Dumitru încheierea de numire a licitaţiei, nu a fost înştiinţat despre faptul că acesta are dreptul de a vinde bunul de sine-stătător, sub controlul executorului judecătoresc, în conformitate cu prevederile art. 125 alin. (5) Cod de executare. Or, acesta este un drept al debitorului garantai de către codul de executare al RM.

Cu privire la termenul de contestare a actului menţionat, aducem la cunoştinţă instanţei de judecată că încheierea executorului judecătoresc a fost

recepţionată la data de 21.05.2025 de către Tatarencu Livia. Deşi considerăm că suntem în termen, atragem atenţia instanţei că de la momentul recepţionării 21.05.2025 şi până la adresarea în instanţa de judecată nu au expirat 10 zile de comunicarea actului. în cazul în care instanţa ar considera că acţiunea nu a fost depusă în termen, solicităm să fie repuşi în termen pe motiv că actul judecătoresc a fost adus la cunoştinţă părţilor la 21.05.2025.

Art. 66 alin (2) cod de executare, (2) încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen (le 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, în conformitate cu circumstanțele de fapt şi de drept, conform art. 66, art. 161, art.162, art.163, cod de executare, solicită a admite prezenta contestaţie; a anula încheierea executorului judecătoresc Guriţanu Viorica din 14.05.2025 privind transmiterea bunului mobil în contul achitării datoriei.

**3.** Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 2 iunie 2025 contestația a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) judecătorului Sergiu Godorogea (fila dosarului 1).

**4.** Prin încheierea judecătorească din 4 iunie 2025, contestația a fost acceptată spre examinare, cu convocarea părților în ședință de judecată (fila dosarului 37).

**II. Soluția instanței de fond:**

**5.** Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2025 contestația depusă Dumitru Tatarencu și Livia Tatarencu către S.R.L. ”Rinax-TVR”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Guriţanu, privind anularea încheierii executorului judecătoresc, a fost admisă, dispunându-se anularea încheierii executorului judecătoresc Guriţanu Viorica nr. 151-5338/24 din 14.05.2025, privind transmiterea bunului mobil în contul achitării datoriei (fila

dosarului 136; 137-141). Încheierea integrală a fost expediată participanților la data de 11 noiembrie 2025 (fila dosarului 142)

**III. Solicitarea recurentului – executorul judecătoresc Viorica Gurițanu**

**7.** La 18 noiembrie 2025 intervenientul accesoriu Viorica Gurițanu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea respectivei încheieri și soluționarea prin decizie a problemei respective, în sensul respingerii contestației depuse de Dumitru Tatarencu și Livia Tatarencu (fila dosarului 148-150).

**IV. Solicitarea recurentului – ”Rinax-TVR” S.R.L.**

**8.** La 30 noiembrie 2025 creditorul ”Rinax-TVR” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a respectivei încheieri și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (fila dosarului 158-163).

**V. Argumentele recurentului executorul judecătoresc Viorica Gurițanu:**

**9.** În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Viorica Gurițanu a invocat următoarele temeiuri:

La biroul executorul judecătoresc Guriţanu Viorica, licenţa nr. 151, sediul or. Rîşcani str. Independenţei,18 et 2 se află la executare silită documentul executoriu nr. 2-1389/2024 din 02.10.2024 emis Judecătoria Orhei prin care s-a dispus: se confirmă tranzactia de împăcare prin mediere nr. 5/2024 din 01.03.2024 încheieată între SRL"Rinax-TVR" şi CAP Speranţa -Găuzeni,Tatarencu Dumitru c/p ***** cu privire la încasarea în mod solidar de la CAP"Speranţa -Găuzenic/f ***** şi Tatrencu Dumitru c/p ***** a datoriei restante în sumă de 1441133,25 lei în beneficiul SRL,, Rinax-TVR".

Procedura a fost intentată la 29.10.2024, debitorul Tatarencu Dumitru a receptionat încheierea de intentarea procedurii de executare la 04.11.2024, drept dovadă fiind avizul de recepție.

La 22.10.2024 a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării şi a fost aplicată interdicţia de înstrăinare a mijloacelor de

transport în număr de 5 unități înregistrate cu drept de proprietate după Tatarencu Dumitru.

În cadrul procedurii de executare silită la 18.11.2024 a fost emisă încheierea privind anunțarea în căutare a cinci mijloace de transport înregistrate cu drept de proprietate după Tatarencu Dumitru.

La 28.11.2024 au fost expediat la locul de muncă al debitorului Tatarencu Dumitru S.R.L. "Răzvan Agro" documentul executoriu autentificat, pentru executare din salariu, însă contabilitatea achitări nu au făcut.

La 30.01.2025 de către Organele de Politie a fost stopat si retinut la parcarea specială S.R.L. "Magda - Tur" mijlocul de transport de model Mitsubishi Outlander cu număr de îmatriculare *****, care apartine cu drept de proprietate debitorului Tatarencu Dumitru.

La 31.01.2025 în prezenta debitorului Tatarencu Dumitru martor asistent fiul său Tatarencu Radu şi creditorul S.R.L. "Rinax-TVR", în persoana Manul Eugeniu, a fost ridicat mijlocul de transport de la parcarea specială si aplicat sechestrul pe mijlocul de transport de model Mitsubishi Outlander cu număr de îmatriculare *****.

Procesul verbal a fost înmănat personal debitorului Tatarencu Dumitru, obiectii nu au fost. Debitorul si-a asumat obligația de a achita timp de 60 zile suma de 500000 (cinci sute mii) lei în baza titlului executoriu.

Deoarece debitorul nu si-a onorat obligatiunile promise a fost initiată procedura de vânzare a bunului – mijlocul de transport de model MITSUBISHI OUTLENDER cu număr de îmatriculare *****.

În Ziarul de Gardă nr. 14 din 10.04.2025 a fost publicat anunţul de vânzarea mijlocului de transport sechestrat Mitsubishi Outlander, cu număr de îmatriculare *****, anul fabricării 2019 şi vânzarea la licitaţie pe data de 06.05.2025.

La 11.04.2025 a fost emisă încheierea privind organizarea licitației publice la vânzare a mijlocului de transport sechestrat.

La licitația pentru organizată pentru data 06.05.2025 mijlocul de transport nu a fost vândut deoarece nu s-a înregistrat la licitatie nici un participant, iar creditorul a acceptat preluarea bunului în contul achitării datoriei partiale.

La 14.05.2025 executorul judecătoresc a emis încheierea privind transmiterea bunului mobil către executoriu nr. 2-1389/2024 la prețul de 240000 (două sute patru zeci mii ) lei în baza documentului din 02.10.2024 emis de Judecătoria Orhei.

La 30.04.2025 la biroul executorului judecatoresc păstrare mijlocul a parvenit de transport cerere de la Tatarencu Livia (soția debitorului) solicitând să-i transmită spre păstrare automobilul de model Mitsubishi Outlander, cu număr de îmatriculare CRTO1

Ulterior la biroul executorului a parvenit de la Judecătoria Drochia (sediul Rîşcani) cerere privind contestarea încheierii privind transmiterea din 14.05.2025 bunului mobil nr. 151-5338/24, Tatarencu Livia motivând că dumneei dispune de parte din bunul mobil.

Prin încheierea din 30.10.2025 emisă Judecătoria Drochia sed. Rîşcani a fost admisa contestația lui Tatatrencu Livia şi anulată încheierea nr.151-5338/24 executorului judecatoresc Guritanu Viorica din 14.05.2025, privind transmiterea S.R.L. " Rinax-TVR" a bunului mobil în contul stingerii datoriei creditorului.

Cu Încheirea nr. 25-23/2025 din 30.10.2025 emisă de Judecătoria Drochia sed. Rîşcani executorul judecătoresc nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi neargumentată legal din următoarele motive:

1.Analizând aprecierea instantei de judecată şi cele invocate menționează că nu a constatat nici un motiv de admitere a contestatiei dn. Tatarencu Livia decît mentiunea instanței precum că pretul cu care bunul a fost scos la licitație (suma de 240000) și prețul cu care a fost transmis bunul mobil în contul stingerii datoriei (220074 lei). În cadrul sedintei a primit o astfel de întrebare de la reprezentantul lui Tatarencu Livia și a explicat  că bunukl a fost scos la licitație cu prețul de 240.000 (cu - 20% 60.000 lei) din pretul stabilit în procesul verbal de sechestru  de 300.000 lei, conform art .132. Deoarece bunul nu s-a vândut din motiv că nu s-a înregistrat nici un cumpărător, licitatia avut nu a loc. Nefiind întrunite conditiile art. 139 alin 1. Cod de executare RM, creditorul a aceptat transmiterea bunului mobil în contul stingerii datoriie partiale. Astfel executorul a emis încheierea privind transmiterea bunului în contul stingerii datoriei partiale la suma de 220.074 lei lei, deoarece 19.926 lei constituie cheltuieli de executare care creditorul (SRL"Rinax-TVR) este

obligat la primirea bunului să achite în avans cheltuielile suportate pentru organizarea licitației și anume suma de 3080 lei ce constituie taxe și speze, şi onoraiul din suma stinsă de 16846 lei. Respectiv ulterior aceasta sumă va fi restituită creditorului când va fi încasată de Tatasrenco Dumitru, nu este cborect să să se stuingă din datorie suma de 240000 lei, pretul initial scos la licitatie, deoarece prioritat la toate categoriile de creante se încasează cheltuielile de executare care în cazul de față mai întii se achită de creditor conform art. 36, art. 37, art. 38, art 146 Cod de Executare RM. Acest argument motivat legal conform legislatiei în vigoare este bine specificat de către executor în Încheierea privind transmiterea bunului mobil, însă cu părere de rău nu a fost înţeles de instanţă, fiind mentionat ca nejustificat. Aceasta este norma legală corect practicată în cadrul procedurilor de executare silită care nu întotdeauna este cunoscută de justitiabili.

Art. 146 CE RM, (1) Cheltuielile de executare se restituie în ordine prioritară înainte de satisfacerea tuturor creanțelor. (2) Creanţele garantate prin gaj sau ipotecă constituite asupra bunurilor vîndute se plătesc din suma obținută, în ordine prioritară, înainte de satisfacerea celorlalte creanțe.

Art. 36 CE RM (1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. (3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor. (4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare. (5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc şi prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un

document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare. (6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare şi originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare. (7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod. (1) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. (2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenți şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forţate a debitorului; i) organizarea şi desfăşurarea licitației; j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; 1) comunicarea actelor executorului judecătoresc. (3) Nu sînt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părțile în procedura de executare pentru asistență juridică. (4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii. (5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc. (6) Taxele vor fi pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de

executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar.

Articolul 38. Onorariul executorului judecătoresc (1) Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală executare. sau parţială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de (2) Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. lei plus b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei şi 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.00o de 5% din suma ce depăşeşte 100.001 lei;

2. Menționează instanta că executorul judecatoresc nu a adus la cunostință debitorului Tatarencu Dumitru încheierea de numirea licitației, nu a fost înstiintat despre faptul că acesta are dreptul de a vinde bunul de sine stătător în conformitate cu art. 125 CERM. Această este o mentiune gresită/neadevărată, drept dovadă că executorul judecatoresc a informat debitorul despre organizarea licitatiei prin încheierea de numire a licitatiei din 11.04.2025 este avizul de receptie nr. DS8005250438AS semnat la 12.05.2025 de debitor si certificat cu stampila Posta Moldovei la 12.05.2025, cu atât mai mult această normă legală este stipulată de executor în contextul încheierii prvind organizarea licitației din 11.04.2025, iar initial a fost informat şi la momentul aplicării sechestrului pe mijlocul de transport la 31.01.2025. Debitorul a scris si o obligatie atunci mentionând că nu are intentia să vândă mijlocul de transport şi că va achita timp de 60 zile suma de 500000 lei, însă nu achitat nici un leu.

3. În cadrul sedintei de examinare a contestatiei s-a constatat că Tatarencu Livia a depus contestatia mentionând că dispune de cotă-parte din bunul mobil, că a înaintat cerere în instanță de partajarea bunului mobil cu Tatarencu Dumitru, însă careva dovezi celor mentionate nu au fost aduse în cadrul sedintei. Astfel s-a constatat că oficial careva cerere în instanţă nu a fost depusă si nici nu are intentia să partajeze acest bun, aceasta fiind doar o mentiune verbală pentru a induce instanța în eroare si a împedica executarea documentului executoriu.

**VI. Argumentele recurentului – ”Rinax-TVR” S.R.L.**

**10.** În motivarea cererii de recurs, creditorul ”Rinax-TVR” S.R.L., a invocat următoarele temeiuri:

*În fapt*, la 17 noiembrie 2025 recurentul a recepționat încheierea instanței cu care nu este de acord, acesta ne fiind motivată, judecătorul apreciind doar declarațiile aberante şi ne fondate a intimaților, lăsând fără atenție și ne fiind dată o apreciere referințelor părților în încheierea din speță.

Actul judecătoresc contestat, poartă un caracter doar constatator, nici măcar nu a fost tehnoredactată, având grave greşeli atât morfologice cât și gramaticale, în special în partea constatatoare, ceea ce denotă faptul atitudinii necorespunzătoare a judecătorului la adoptarea unei astfel de hotărâri.

S.R.L. ”Rinax-TVR” învederează câteva aspecte importante, raportate la prezenta speță şi anume că la data de 31 ianuarie 2025, de către Executorul judecătoresc Guriţanu Viorica, având spre executare titlurile executorii nr. 2-1389/2024, de încasare solidară de la CAP „Speranța Găuzeni” şi Tatarencu Dumitru, administrator şi membru al cooperativei, a sumei de 1 441 133,25 MDL, în scopul asigurării executării documentului executoriu menționat supra, a aplicat sechestru asupra mijlocului de transport de model Mitsubibishi Outlender, nr. de înmatriculare *****, anul de fabricare 2019, ce-i aparține си drept de proprietate debitorului Tatarencu Dumitru.

Este de menționat, că la data aplicării sechestrului, debitorul Tatarencu Dumitru a fost prezent, ia fost înmânat procesul - verbal de sechestru sub semnătură, acesta ne fiind contestat în termen de 7 zile, este pasibil de a produce efecte juridice (art. 118 alin.5 Cod de Executare).

Mai mult ca atât, fiind prezent la întocmirea procesului verbal de sechestru, debitorul Tatarencu Dumitru, nu a informat Executorul judecătoresc despre bunul sechestrat că este proprietate comună în devălmășie sau pe cote-părți cu Tatarenco Lidia (art. 95 alin. (3) Cod de Executare), iar la contestația depusă în instanță, aceştia în calitate de pretinşi Reclamanți, nu au prezentat actul de proprietate prin care Tatarencu Dumitru a devenit proprietar al mijlocului de transport de model Mitsubibishi Outlender, nr. de înmatriculare *****, ori fără un astfel de înscris, nu poate proba nici unul din aceşti reclamanți, dreptul devălmaş asupra mijlocului de transport menționat supra, sechestrat de Executorul judecătoresc Guriţanu Viorica. Or, conform prevederilor art. 163 alin. (2) Cod de Executare, sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului.

Este de menționat că contestatarii nu au prezentat nicio probă prin care să demonstreze poziția sa precum că e bun comun iar datoria e personală după cum declară ei. Textul contestației este unul declarativ, ne având alte probe concludente.

Instanța nu sa pronunțat nici pe aceste capete, care desigur au fost menționate în referința Recurentului. Mai mult ca atât, temei de anulare a încheierii de transmitere a bunului în contul datoriei a servit discrepanța dintre prețul de licitare a bunului menționat supra, în sumă de 240.000,00 lei și prețul pentru care a fost transmis bunul în contul stingerii datoriei, suma acestuia fiind de 220.074,00 lei.

Mai menționează instanța că poziția executorului judecătoresc în această parte nu este justificată, citat: „„de ce automobilul a fost scos la licitație la suma de 240000,00 lei, iar din datoria de bază a fost achitată numai suma 220074 lei.”

La acest subiect instanța nu ea în considerație prevederile art. 146 Cod de Executare şi nu dă apreciere juridică circumstanțelor din speță raportată la acest articol.

Mai mult ca atât, oare micşorarea prețului nu este o încasare prioritară indirectă a taxelor şi spezelor, debitorul ne având alte bunuri, mijloace băneşti pe conturi, creditorul fiind pus la cheltuieli de a achita costurile cheltuielilor de executare.

Aberant ar fi dacă creditorul ar primi şi bunul în valoare prețului expus la ultima licitație şi ar achita şi cheltuielile de executare care nu sunt pasibile de a fi încasate de la debitor, din care motiv şi acestea au fost dispuse spre încasare prin micşorarea prețului în suma cheltuielilor de executare, de la suma de transmitere a bunului în cuantum de 240000,00 lei la suma de 220074,00 lei, diferența constituind suma de 19926,00 lei.

Prin astfel de deducere considerându-se ca încasată de la debitor suma cheltuielilor de executare.

Astfel, consideră că executorul judecătoresc Guriţanu Viorica, prin transmiterea bunului cu deducerea sumei cheltuielilor de executare în cuantum de 19926,00 lei a respectat prevederile art. 146 Cod de Executare, prin aşa modalitate fiind încasate prioritar cheltuielile de executare.

În concluzie, executorul judecătoresc a respectat dreptul de proprietate cât a creditorului atât și a debitorului, acestea fiind consfințite în prevederile art. 9 din Constituția R.M, ne prejudiciind creditorul în continuare cu suma exorbitantă a

cheltuielilor de executare în cuantum de 19926,00 lei, acesta fiind dedusă din costul bunului transmis în contul datoriei către creditor, totodată fiind transmis bunul la prețul de la ultima licitație, cu încasarea cheltuielilor de executare prin deducerea acestora.

Instanța nu a intrat în esența prevederii legale stabilită de legiuitor la art. 146 Cod de executare, din care motiv a emis un act judecătoresc nechibzuit, greşit.

Totodată instanța de fond nu a adus nici un argument în susținerea poziției sale, nu a motivat încheierea sa, nu a răsturnat poziția participanților la proces S.R.L. „Rinax TVR" şi a executorului judecătoresc Gurițanu Viorica, ne făcând trimitere la norma legală, care ar face actul judecătoresc mai motivat de drept.

Cu referire la poziția instanței privind cererea cet. Tatarenco Livia privind primirea la păstrare a bunului sechestrat, este de competența executorului judecătoresc de a da sau a nu da curs unor astfel de cereri. Ori o astfel de cerere nu serveşte temei şi nu este o probă ce ar motiva instanța de a conchide că datoria conform contractului de fidejusiune, este un act juridic care nu poate fi calificat ca o datorie comună.

Judecătorul şi-a luat rolul de arbitru și pe dosarul de încasare a datoriei, în temeiul căruia a fost dispusă încasarea creanței, dând calificări contractului de fidejusiune ca a unui act care naşte obligația de a stinge o datorie dar care, ca urmare a semnării acestuia, nu a îmbunătățit starea financiară a familiei.

Acest aspect nu este nici plauzibil speței, nici relevant, ori fidejusiune este o garanție a executării obligației principale a CAP „Speranța-Găuzeni" care este fondată de membru fondator Tatarencu Dumitru, aceasta proprietate fiind în devălmășie cu Tatarencu Livia, aducând deci benefici familiei sale.

Consideră că este o datorie comună fiind urmărit un bun care a fost folosit în egală măsură de Tatarencu Livia și Tatarencu Dumitru, a căror cote părți nu este necesar de a fi stabilite, datoria fiind una comună cum este comun şi bunul transmis, ori prin astfel de acțiuni, este tergiversată executarea actului judecătoresc.

Cu părere de rău, prin concluziile sale, menționate supra, instanța de fond şi-a depăşit vădit atribuțiile, dând calificare contractului de fidejusiune şi impactul acestuia, ori titlul executoriu eliberat în temeiul încheierii de confirmare a tranzacției de împăcare este unul executoriu unde nu e loc de interpretări, examinări, instanța Judecătoria Orhei, sediul central, pronunțând o hotărâre irevocabilă deja în acest sens.

La final, consideră că instanța de fond nu a examinat sub toate aspectele

speța dedusă judecății, nu a dat apreciere probelor din dosar, prevederilor legale aferente litigiului în examinare, nu s-a expus pe poziția fiecăreia din părți, a dat apreciere unipersonală probelor şi alegațiilor contestatarilor, fiind lăsată fără atenție poziția celorlalți participanți la proces. Se creează o impresie că părțile nu au fost auzite, nu au fost ascultate, nu s-a dat o calificare poziției sale.

Cu părere de rău, instanța de fond nu a verificat temeiul legal al pretențiilor, în condițiile când întreg procesul judiciar se desfășoară în contradictorialitate.

Reiterarea afirmațiilor Intimatului de nerecunoaştere a legalității încheierii de transmitere, este insuficientă pentru reliefarea prin emiterea unui astfel de act judecătoresc controversat, prin care a fost dispusă anularea încheierii nr.151-5338/24 de transmitere a bunului.

Din conținutul încheierii nu rezultă cu certitudine care circumstanțe au dus la anularea încheierii contestate, care este aprecierea probelor prezentate de recurent, în situația când fiecare parte are dreptul de a-şi prezenta probe, de a fi auzit, iar prin încheierea judecătorească urmează să primească un răspuns asupra chestiunilor ridicate.

Corelând circumstanțele expuse supra cu normele legale, consider S.R.L. Rimax-TVR" că la judecarea contestației, instanța de fond a omis aceste aspecte, circumstanţă ce a generat adoptarea unei soluții greşite şi nemotivate.

În circumstanțele menționate supra, Recurentul își întemeiază prezenta cerere pe prevederile art.146 Cod de Executare art. 9 Constituția Republicii Moldova, art. 427 alin. (1) lit. b), 428 Cod de procedură civilă.

**VII. Termenul de declarare a recursului:**

**11.** Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

**12.** Conform materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost emisă la 30 octombrie 2025 sub formă de dispozitiv (fila dosarului 136), fiind expediată părților încheierea redactată integral la data de 11 noiembrie 2025 (fila dosarului 142). Executorul judecătoresc Viorica Guriţanu a recepționat încheierea integrală la 11 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a depus-o pe 18 noiembrie 2025 (fila

dosarului 148). Potrivit avizului de recepție 8024887453ASDS, creditorul ”RINAX-TVR” S.R.L. a recepționat încheierea integrală prin intermediul poștei terestre la 17 noiembrie 2025 (fila dosarului 145), iar cererea de recurs a fost depusă prin e-mail la 30 noiembrie 2025 (fila dosarului 158). Prin urmare, completul de judecată al Curții de Apel Nord constată că ambele recursuri au fost declarate cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă.

**VIII. Comunicarea actelor de procedură:**

**13.** După primirea în procedură a cererilor de recurs, instanța de recurs a expediat copiile de pe acestea participanților la proces, explicându-le dreptul de a prezenta referințe. În termenul acordat, reprezentantul intimaților Dumitru Tatarencu și Livia Tatarencu, avocatul Adrian Bulachii, a prezentat referință, prin care solicită respingerea ambelor recursuri și menținerea încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2025 (fila dosarului 181-183).

**IX. Aprecierea instanței de recurs:**

**14.** Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs și legislația incidentă speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că ambele recursuri urmează a fi admise, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2025 și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

**Codul de executare al Republici Moldova**

**15.** Art.1 alin. (1) din Codul de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.*

**16.** Art. 2 din Codul de executare, *Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.*

**17.** Art. 9 din Codul de executare, *participanţii la procedura de executare,*

*alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea*.

**18.** Art.10 alin. (1) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.*

**19.** Art. 21 alin. (1) din Codul de executare*, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii*

**20.** Art. 66 alin. (2) din Codul de executare, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul*.

**21.** Art. 95 Cod de executare, *(1) Urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art. 553 din Codul civil.*

**22.** Art. 553 alin (1) Cod civil,

*(1) Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.*

**23.** Art. 24 din Codul familiei, *(1) Fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului.*

**24**. Art. 139 Cod de executare,

*(1) Se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care:*

*a) nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi;*

*b) la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul;*

*c) nici un participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie;*

*d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat;*

*e) judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei.*

*(2) Dacă s-a declarat că licitaţia nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.*

*(3) În cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale.*

*(4) Prevederile alin.(3) nu se aplică în cazurile indicate la alin.(1) lit.d) şi e).*

**25.** Art. 140 alin. (8), (9) Cod de executare,

*(8) În cazul în care suma restituită de creditor în condiţiile art.139 alin. (3) din prezentul cod nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor de executare, acesta va achita şi cheltuielile de executare. Bunul va fi transmis creditorului care a acceptat primirea lui în contul datoriei după achitarea diferenţei dintre valoarea bunului transmis şi valoarea creanţei sale şi după achitarea cheltuielilor de executare.*

*(9) Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.*

**26.** Art. 136 alin. (1)-(4) Cod de executare,

*(1) În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce*

*întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei.*

*(2) În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există.*

*(3) În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.*

*(4) Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs.*

**27.** Art.161 din Codul de executare,

*(1)Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că, prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

*(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.*

**28.** Art. 163 alin. (1) Cod de executare, *reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.*

**29.** Art. 269 alin. (4) Cod procedură civilă, *încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la şedinţa de judecată.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE

**30.** Potrivit materialelor din dosarul cauzei, la 18 octombrie 2024 creditorul S.R.L. ”Rinax-TVR”, a depus la biroul executorului judecătoresc Viorica Gurițanu cerere privind primirea spre executare a documentului executoriu - contract de gaj nr. 01 din 01.03.2024, investit cu formulă executorie, privind transmiterea recoltei anului 2024 de floarea soarelui în cantitate de 200.000,00 kg de către debitorul gajist C.A.P. ”Speranţa Găuzeni” către creditorul gajist S.R.L. ”Rinax-TVR”.

**31.** La 18 octombrie 2024, ieşind la faţa locului, executorul judecătoresc a constatat că în depozitul situat satul Zahorna, ce aparţine C.A.P. ”Speranţa Găuzeni” se aflau cantităti mari de floarea soarelui şi porumb şi totodată se aduceau din câmp alte cantităti de floarea soarelui, însă administratorul Tatarencu Dumitru a refuzat transmiterea recoltei din hambar şi a menţionat că a fost vândută companiei ”Bio Protect”.

**32.** Deoarece Tatarencu Dumitru a refuzat transmiterea recoltei de floarea soarelui, la 21 octombrie 2024 creditorul S.R.L. "Rinax-TVR ” a înaintat pentru executare titlul executoriu nr. 2-1389/2024 din 02 octombrie 2024 emis Judecătoria Orhei prin care s-a dispus: se confirmă tranzacţia de împăcare prin mediere nr. 5/2024 din 01.03.2024 încheieată între S.R.L. ”Rinax-TVR” şi C.A.P. ”Speranţa-Găuzeni”, Tatarencu Dumitru c/p *****, cu privire la încasarea în mod solidar de la C.A.P. ”Speranţa-Găuzeni c/f ***** şi Tatrencu Dumitru c/p ***** a datoriei restante în sumă de 1441133,25 lei în beneficiul S.R.L. „Rinax-TVR”.

**33.** La 29 octombrie 2024 de către executorul judecătoresc Viorica Gurițanu a fost intentată procedura de executare nr. 151-5338/24. Debitorul Tatarencu Dumitru a recepţionat încheierea de intentare a procedurii de executare la 04 noiembrie 2024, fapt confirmat prin aviz de recepție.

**34.** La 22 octombrie 2024 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Viorica Guriţau, privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, fiind aplicată interdicţia de înstrăinare a mijloacelor de transport în număr de 5 unităţi înregistrate cu drept de proprietate după Tatarencu Dumitru.

**35.** Tot în cadrul acestei procedurii de executare silită la 18 noiembrie 2024 a fost emisă încheierea privind anunţarea în căutare a cinci mijloace de transport înregistrate cu drept de proprietate după Tatarencu Dumitru.

**36.** La 28 noiembrie 2024 au fost expediat la locul de muncă al debitorului Tatarencu Dumitru - S.R.L. ”Răzvan Agro” documentul executoriu autentificat pentru executare prin efectuarea reţinerilor din salariu, însă de către contabilitatea întreprinderii date nu a fost efectuate achitări.

**37.** La 30 ianuarie 2025, de către poliție a fost stopat și retinut la parcarea specială a S.R.L. ”Magda-Tur” mijlocul de transport de model „Mitsubishi Outlander”, cu număr de înmatriculare *****, care este înregistrat în Registrul de stat al vehiculelor cu drept de proprietate al debitorului Tatarencu Dumitru, dar care era condus de fiul său, Tatarencu Radu.

**38.** La 31 ianuarie 2025 în prezenta debitorului Tatarencu Dumitru, a fiului său Tatarencu Radu, în calitate de martor asistent, şi a reprezentantul creditorului S.R.L. ”Rinax-TVR, Manul Eugeniu, a fost ridicat de la parcarea specială si aplicat sechestrul pe mijlocul de transport de model „Mitsubishi Outlander”, cu număr de înmatriculare CRT 01. Procesul verbal a fost înmânat personal debitorului Tatarencu Dumitru, obiecţii nefiind formulate. Totodată, debitorul a întocmit un angajament scris prin care și-a asumat obligaţia să achite timp de 60 zile suma de 500.000 (cinci sute mii) lei în baza titlului executoriu.

**39.** În urma verificărilor efectuate de executorul judecătoresc Viorica Guriţanu s-a constatat că, mijlocului de transport sus-menționat este liber de gaj de la O.C.N. „CREDIT RAPID” S.R.L., conform informației parvenite la 06 februarie 2025.

**40.** Deoarece debitorul nu și-a onorat obligațiunile promise prin angajamentul din 31 ianuarie 2025 (pct. 38 *supra*), de către executorul judecătoresc a fost inițiată procedura de vânzare a bunului mijloc de transport de model „MITSUBISHI OUTLENDER”, cu număr de înmatriculare *****.

**41.** Astfel, în Ziarul de Gardă nr. 14 din 10 aprilie 2025 a fost publicat anunţul de vânzare a mijlocului de transport sechestrat de model ”Mitsubishi Outlander”, cu număr de înmatriculare *****, anul fabricării 2019, la licitaţia publică.

**42.** La 11 aprilie 2025 a fost emisă încheierea privind organizarea licitaţiei publice pentru data de 06 mai 2025 de vânzare a mijlocului de transport sechestrat.

**43.** La 30 aprilie 2025, Tatarencu Livia (soţia debitorului Tatarencu Dumitru) a depus executorului judecătoresc Viorica Gurițanu acerere, solicitând să-i fie transmis spre păstrare mijlocul de transport de model „Mitsubishi Outlander”, cu număr de înmatriculare *****. Această cerere nu a fost soluționată de executorul judecătoresc.

**44.** La 05 mai 2025, Tatarencu Livia printr-o altă cerere a comunicat executorului judecătoresc că a depus în instanţa de judecată o cerere de partaj a averii comune în devălmăşie şi a solicitat executorului judecătoresc: ”A suspenda/amâna vânzarea la licitaţie a bunului mobil, automobilului de model MITSUBISHI OUTLANDER cu n/î *****, până la soluţionarea cererii de partaj în instanţa de judecată”. Această cerere nu a fost soluționată de către executorul judecătoresc.

**45.** Licitația organizată pentru data de 06 mai 2025 nu a avut loc, deoarece nu s-a înscris pentru participare la licitaţie niciun participant, fapt confirmat prin procesul-verbal întocmit în acest sens de către executorul judecătoresc Viorica Gurițanu. Totodată, executorul judecătoresc a acordat creditorului un termen până la data de 14 mai 2025 de a comunica dacă acceptă să preia bunul (mijlocul de transport) nevândut la licitație în contul stingerii parțiale a datoriei, la prețul la care a fost scos la licitație – 240.000 (două sute patruzeci mii) lei (fila dosarului 107). Potrivit avizului de recepție DS8005251381AS, debitorul Tatarencu Dumitru a

recepționat copia de procesul-verbal din 06 mai 2025 la data de 19 mai 2025 (fila dosarului 112).

**46.** Prin cererea din 07 mai 2025, creditorul S.R.L. ”Rinax-TVR” a acceptat preluarea bunului (automobilului) în contul achitării datoriei partial, la prețul la care a fost scos la licitație – 240.000 (două sute patruzeci mii) lei (fila dosarului 108).

**47.** La 14 mai 2025 executorul judecătoresc Viorica Gurițanu a emis încheierea privind transmiterea bunului mobil către creditorul S.R.L. ”Rinax-TVR” la preţul de 220.074 (două sute douăzeci mii șaptezeci și patru) lei în baza documentului executoriu nr. 2-1389/2024 din 02 octombrie 2024 emis Judecătoria Orhei (fila dosarului 111). Debitorul Tatarencu Dumitru  recepționat copia de pe această încheiere la data de 26 mai 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8005251783AS (fila dosarului 114).

**48.** În copiile materialelor procedurii de executare, prezentate instanței de fond de către executorul judecătoresc Viorica Gurițanu, se conține și copia unei scrisori-răspuns datată cu 28 mai 2025, prin care executorul judecătoresc îi comunică Liviei Tatarencu, cu referire la cererile ei depuse anterior (a se vedea pct. 43, 44 *supra*), că bunul - automobilului de model MITSUBISHI OUTLANDER, cu n/î ***** a fost urmărit în totalitate în contul stingerii datoriei conform titlului executoriu nr. 2-1389/2024 din 02 octombrie 2024 emis Judecătoria Orhei prin care s-a dispus: se confirmă tranzacţia de împăcare prin mediere nr. 5/2024 din 01.03.2024 încheiată între S.R.L. ”Rinax-TVR” şi C.A.P. ”Speranţa-Găuzeni”, Tatarencu Dumitru c/p *****, cu privire la încasarea în mod solidar de la CAP ”Speranţa-Găuzeni c/f ***** şi Tatrencu Dumitru c/p ***** a datoriei restante în sumă de 1441133,25 lei în beneficiul S.R.L. „Rinax-TVR”, pe motiv că datoria respectivă ar fi fost asumată de debitorul Tatarenco Dumitru în interesul familiei. Respectiv, reieșind din prevederile art. 21 și art. 24 din Codul familiei, consideră executorul judecătoresc că, pentru stingerea acestei datorii, pot fi urmărite bunurile ce aparțin ambilor soți (fila dosarului 116). La dosarul cauzei însă nu este anexată vreo dovadă a expedierii și recepționării acestui răspuns de către Livia Tatarencu.

**49.** La 30 mai 2025 (potrivit plicului poștal, fila dosarului 34), Dumitru Tatarencu și Livia Tatarencu au depus în Judecătoria Drocia (sediul Rîșcani) contestație asupra încheierii executorului judecătoresc Viorica Guriţanu din 14 mai 2025, privind transmiterea bunului mobil în contul achitării datoriei, solicitând admiterea contestației și anularea respectivei încheieri.

**50.** În motivarea contestației, Dumitru Tatarencu și Livia Tatarencu au invocat în esență două motive principale de anulare a încheierii menționate, și anume:

i) Automobilului de model MITSUBISHI OUTLANDER, cu n/î *****, constituie proprietate comună în devălmășie a soților Dumitru Tatarencu și Livia Tatarencu, dobândit în timpul căsătoriei; respectiv, contrar prevederilor art. 95 alin. (1) Cod de executare și art. 553 alin. (1) Cod civil, în cadrul procedurii de executare nu a fost determinată cota-parte a debitorului Dumitru Tatarenco din acest bun asupra căreia urma a fi îndreptată urmărirea, ci a fost urmărit și transmis creditorului întreg bunul, inclusiv partea ce aparține cu drept de proprietate soției acestuia - Livia Tatarencu, care nu este debitor conform titlului executoriu în procedura de executare nr. 151-5338/24, și nici participant la respectiva procedură;

ii) Potrivit art. 139 alin. (3) din Codul de executare, *În cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie.* Prețul automobilului de model MITSUBISHI OUTLANDER, cu n/î *****, stabilit la licitație este de 240.000 (două sute patruzeci mii) lei, însă prin încheierea executorului judecătoresc Viorica Guriţanu din 14 mai 2025, a fost transmis creditorului ”Rimax-TVR” S.R.L. în contul achitării parțiale a datoriei conform titlului executoriu, la prețul de 220.074 (două sute douăzeci mii șaptezeci și patru) lei, fiind astfel micșorat nejustificat, contrar normei legale imperative menționate mai sus, cu suma de 19.926 (nouăsprezece mii nouă sute douăzeci și șase) lei.

**51.** Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2025 contestația a fost admisă, dispunându-se anularea încheierii executorului judecătoresc Viorica Guriţanu din 14 mai 2025, privind transmiterea bunului mobil

în contul achitării datoriei. Ca temei de adoptare a acestei soluții, prima instanță a reținut argumentele invocate în contestație, enunțate în pct. 50 *supra*.

**52.** Completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de pel Nord, consideră că prima instanță a examinat cauza superficial. Instanța nu a stabilit și elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

**53.** În primul rând, instanța de fond nu a stabilit când (data, luna, anul) a fost dobândit în drept de proprietate automobilul de model MITSUBISHI OUTLANDER, cu n/î ***** și în ce temei (în baza cărui act juridic) a fost înregistrat acest drept în Registrul de stat al transporturilor după Tatarenco Dumitru. Or, în dependență de aceste circumstanțe poate fi constatat faptul dacă bunul se supune regumului juridic al proprietății comune în devălmășie al soților Tatarencu sau este un bun proprietate personală a lui Tatarencu Dumitru.

**54.** Instanța de recurs notează de asemenea că, în dosarul cauzei nu există nicio probă (înscris) în acest sens, după cum nu există nicio confirmare certă cu privire la data, luna, anul înregistrării dreptului de proprietate asupra automobilului dat după Tatarencu Dumitru. Nu este anexată copia certificatului de înmatriculare sau un extras lizibil cu informația relevantă din Registrul de stat al transporturilor. La dosar este atașată doar o copie a unei informații din Registrul de stat al transporturilor, dar care este de o calitate proastă, nefiind imprimată pe deplin rubrica privind data, luna, anul documentării (fila dosarului 80).

**55.** Examinarea cauzei în prima instanța a avut loc cu convocarea părților, însă în cadrul audierilor aspectele sus-menționate nu au fost elucidate, reprezentantul contestatarilor limitându-se în referința la cererile de recurs la afirmațiile că, deoarece Tatarencu Dumitru și Tatarencu Livia au încheiat căsătoria la 10.10.1978, iar automobilul de model MITSUBISHI OUTLANDER, cu n/î *****, a fost fabricat în anul 2019, însemnă că acesta este proprietate comună în devălmășie a soților Tatarencu.

**56.** Completul de judecată al Curții de Apel Nord nu poate înlătura omisiunile descrise, or, reieșind din prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură

civilă, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor. Respectiv, examinând cauza în ordine de recurs, completul de judecată nu este în drept să administreze probe noi.

**57.** În referința depusă asupra contestației, precum și în cererea de recurs executorul judecătoresc a invocat faptul că din prețul bunului stabilit pentru licitație de 240.000 lei a dedus cheltuielile de executare în mărime de 19.926 lei și că, drept urmare a transmis bunul (automobilul) creditorului în contul stingerii parțiale a datoriei în sumă de 220.074 lei. Însă la materialele cauzei nu se regăsește borderoul de calcul al acestor cheltuieli, pentru a putea vedea din ce constau acestea și cum au fost stabilite.

**58.** La contestație, a fost anexată o copie de pe cererea de chemare în judecată înaintată de Tatarenco Livia împotriva lui Tatarencu Dumitru, privind partajul averii comune în devălmășie, înregistrată în cancelaria Judecătoriei Orhei (sediul central) la 05.05.2025 cu nr. de intrare 6124, prin care s-a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea reclamantei Tatarencu Livia ½ cotă-parte din bunul proprietate comună în devălmășie - automobilul de model MITSUBISHI OUTLANDER, cu n/î *****, precum și aplicarea sechestrului pe acest bun ca măsură de asigurare a acțiunii. Însă la emiterea încheierii din 30 octombrie 2025 instanța de fond nu s-a expus deloc asupra acestei circumstanțe. Nu s-a stabilit care este soarta acțiuni date și dacă a fost sau nu adoptată vreo soluție asupra acesteia.

**59.** Suplimentar, instanța de recurs ține să evidențieze încă un aspect nu mai puțin important pentru soluționarea justă a prezentei cauze, care nu a fost pus în discuție și nici nu i s-a dat apreciere de către instanța de fond.

**60.** Astfel procedura de transmitere a bunului/bunurilor în contul stingerii datoriei este reglementat de prevederile art. 139 alin. (3) coroborat cu prevederile art. 140 Cod de executare, lucru care de fapt s-a indicat în motivarea încheierii executorului judecătoresc din 14 mai 2026, privind transmiterea bunului mobil în contul achitării datoriei.

**61**. Astfel, conform art. 139 alin. (3) Cod de executare,

*(3) În cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale.*

**62.** Potrivit art. 140 alin. (8), (9) Cod de executare,

*(9) Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.*

**63.** În conformitate cu art. 136 alin. (1)-(4) Cod de executare,

*(1) În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei.*

*(2) În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există.*

*(3) În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.*

*(4) Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs.*

**64.** La caz, automobilul de model MITSUBISHI OUTLANDER, cu n/î *****, transmis creditorului S.R.L. ”Rinax-TVR” în contul stingerii parțiale a datoriei prin încheierea executorului judecătoresc Viorica Guriţanu din 14 mai 2025, este un bun (mijloc de transport auto) **dreptul de proprietate asupra căruia este supus înregistrării de stat în Registrul de stat al transporturilor**, ținut de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, în conformitate cu prevederile Legii nr. 1320-XIII din 25 septembrie 1997 "Cu privire la registre", Hotărârii Guvernului nr. 561 din 23 octombrie 1996 și Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08.11.1997 (cu modificările și completările ulterioare), iar prin normele cuprinse în art. 139 alin. (3) și art. 140 alin. (9) coroborat cu art. 136 Cod de executare, legiuitorul a reglementat expres procedura de verificare și confirmare de către instanța judecătorească, la demersul executorului judecătoresc, a legalității încheierii de transmitere creditorului în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, prin emiterea de către instanță a unei încheieri, care serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei. Încheierea instanței de confirmare sau de neconfirmare a legalității transmiterii de către executorul judecătoresc a bunului creditorului, este pasibilă de contestare cu recurs.

**65.** Însă aceste aspecte nu a fost elucidate de instanța de fond la examinarea prezentei cauze, iar instanța de recurs, reieșind din prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (pct. 56 *supra*), nu poate repara omisiunile menționate.

**66.** Potrtivit art. 427 Cod de procedură civilă, *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;*

**67.** În conformitate cu art. 428 Cod de procedură civilă, *(1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. (2) Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.*

**68.** Așadar, din considerentele expuse, completul de judecată va admite recursurile declarate de executorul judecătoresc Viorica Guriţanu și S.R.L. ”Rinax-TVR și va casa integral încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Dumitru Tatarencu și Livia Tatarencu către S.R.L. ”Rinax-TVR”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Guriţanu, privind anularea încheierii executorului judecătoresc, restituind cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**69.** La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să înlăture omisiunile constatate prin prezenta decizie și să adopte o încheiere legală și întemeiată.

**70.** În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Admite recursurile declarate de de executorul judecătoresc Viorica Guriţanu și S.R.L. ”Rinax-TVR.

Casează integral încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Dumitru Tatarencu și Livia Tatarencu către S.R.L. ”Rinax-TVR”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Guriţanu, privind anularea încheierii executorului judecătoresc, restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin