Dosar nr. 3-70/2022
PIGD 2-22080027-15-3-07062022

H O T Ă R Î R E S U P L I M E N T A R Ă
în numele Legii

01 iulie 2024 mun. Cahul,

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea reprezentantului reclamanților, avocat Todorov Maxim
În lipsa reclamanților AO „Tarsmi", Lidia Hadarah și pîrîților Primarul or.Taraclia și reprezentantului Primăriei or.Taraclia, Chemencedji Marta - fiind citați legal

examinâmd în ședință de judecată cererea reprezentantului reclamanților, avocat Todorov Maxim privind posibilitatea emiterii unei hotărâri suplimentare, pe acțiunea în contencios administrativ depusă de către reprezentantul reclamanților, avocat Todorov Maxim în interesele AO „Tarsmi" și Lidia Hadarah către Primarul or. Taraclia și Primăria or. Taraclia cu privire la anularea refuzului de furnizare a informației, obligarea de furnizare a informației oficiale,-

C O N S T A T Ă:

La data de 07 iunie 2022 AO „Tarsmi" și Lidia Hadarah au depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primarului or. Taraclia și Primăriei or. Taraclia cu privire la anularea refuzului de furnizare a informației, obligarea de furnizare a informației oficiale.

Prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 martie 2023 a fost admisă cererea în contencios administrativ. S-a constatat inexistența refuzului de furnizare a informației oficiale.S-a obligat Primarul or. Taraclia și Primăria or. Taraclia de a furniza AO „Tarsmi" și Lidia Hadarah informaţia solicitată prin cererea din 20.04.2022 (f.d.11).

La data de 14.05.2024 avocatul Todorov Maxim în interesele reclamanților AO „Tarsmi", Lidia Hadarah a depus cerere de emitere a hotărîrii suplimentare.

În motivarea cererii a indicat avocatul că, solicită instanței de judecată emiterea unei hotărîri suplimentare la hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03.03.2023 întrucît în dispozitivul hotărîrii de bază nu sunt reflectate informațiile oficiale pe care Primăria or. Taraclia este obligată să le pună la dispoziția reclamantului, ceia ce face imposibilă executarea benevolă/silită a hotărîrii judecătorești.

Solicită avocatul Todorov Maxim în interesele reclamanților AO „Tarsmi", Lidia Hadarah emiterea unei hotărîri suplimentare prin care Primăria și primarul or. Taraclia să fie obligați de a furniza următoarele informații:

- cîte mijloace financiare au fost alocate din bugetul orășenesc Taraclia pentru reparația sălii de conferință amplasate la etajul II al Primăriei or. Taraclia, str. Lenin 128?
- ce sumă din mijloacele financiare alocate au fost folosite?
- enumerați ce lucrări de reparație au fost efectuate și ce mijloace tehnice au fost cumpărate;
- enumerați pe puncte costul fiecărui tip de lucrări precum și unitățile tehnice cumpărate;
- în ce încăperi de la etajul II al Primăriei Taraclia, str. Lenin 128 au fost efectuate lucrările de reparație?

- confirmați sau infirmați informația despre faptul că au fost reparate și două cabinete de serviciu la etajul II al Primăriei pentru primarul or. Taraclia și adjunctul primarului?
- cîte mijloace financiare au fost cheltuite pentru reparația acestor două birouri?
- ce lucrări de reparație au fost efectuate în aceste birouri, ce mobilier și tehnică a fost procurată?
- din care articole ale bugetului orășenesc au fost alocate mijloacele financiare necesare pentru reparația sălii de conferință și a celor două birouri de la etajul II al Primăriei Taraclia?
- Au fost petrecute licitații pentru lucrările de reparație în încăperile sus indicate din clădirea Primăriei Taraclia? Dacă nu, de ce?
- Cine a executat lucrările de reparație? Precizați antreprenorul.
- Cîte mijloace financiare Primăria or. Taraclia solicită de la Ministerul Finanțelor pentru asigurarea activității grădinițelor în or. Taraclia?
- De cîte ori primăria, primarul, adjuncții, s-au adresat la Ministerul Finanțelor cînd și ce răspunsuri au fost recepționate? Prezentați confirmarea documentară a adresărilor.

Aprecierea instanței

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Din cerere urmează că, avocatul Todorov Maxim în interesele reclamanților AO „Tarsmi", Lidia Hadarah, au solicitat anularea refuzului de furnizare a informației, obligarea de furnizare a informației oficiale și anume:

- cîte mijloace financiare au fost alocate din bugetul orășenesc Taraclia pentru reparația sălii de conferință amplasate la etajul II al Primăriei or. Taraclia, str. Lenin 128?

- ce sumă din mijloacele financiare alocate au fost folosite?

- enumerați ce lucrări de reparație au fost efectuate și ce mijloace tehnice au fost cumpărate;

- enumerați pe puncte costul fiecărui tip de lucrări precum și unitățile tehnice cumpărate;

- în ce încăperi de la etajul II al Primăriei Taraclia, str. Lenin 128 au fost efectuate lucrările de reparație?

- confirmați sau infirmați informația despre faptul că au fost reparate și două cabinete de serviciu la etajul II al Primăriei pentru primarul or. Taraclia și adjunctul primarului?

- cîte mijloace financiare au fost cheltuite pentru reparația acestor două birouri?

- ce lucrări de reparație au fost efectuate în aceste birouri, ce mobilier și tehnică a fost procurată?

- din care articole ale bugetului orășenesc au fost alocate mijloacele financiare necesare pentru reparația sălii de conferință și a celor două birouri de la etajul II al Primăriei Taraclia?

- Au fost petrecute licitații pentru lucrările de reparație în încăperile sus indicate din clădirea Primăriei Taraclia? Dacă nu, de ce?

- Cine a executat lucrările de reparație? Precizați antreprenorul.

- Cîte mijloace financiare Primăria or. Taraclia solicită de la Ministerul Finanțelor pentru asigurarea activității grădinițelor în or. Taraclia?

- De cîte ori primăria, primarul, adjuncții, s-au adresat la Ministerul Finanțelor cînd și ce răspunsuri au fost recepționate? Prezentați confirmarea documentară a adresărilor.

Reține instanța că în dispozitivul hotărîrii de bază nu sunt reflectate informațiile oficiale pe care Primăria or. Taraclia este obligată să le pună la dispoziția reclamantului, ceia ce face imposibilă executarea benevolă/silită a hotărîrii judecătorești.

Instanța de judecată constată că, la emiterea dispozitivului hotărârii judecătorul a omis să se expună pe larg asupra informațiilor oficiale pe care Primarul or. Taraclia și Primăria or. Taraclia urma să le furnizeze lui AO „Tarsmi" și Lidia Hadarah, informaţii solicitate prin cererea din 20.04.2022.

Reieșind din cele analizate mai sus, prin prisma normelor enunțate, instanța de judecată consideră că este necesar de a admite cererea avocatului Maxim Todorov privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 238-241, 250 alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea reprezentantului reclamanților, avocat Todorov Maxim privind emiterea unei hotărâri suplimentare, pe acțiunea în contencios administrativ depusă de către reprezentantul reclamanților, avocat Todorov Maxim în interesele AO „Tarsmi" și Lidia Hadarah către Primarul or. Taraclia și Primăria or. Taraclia cu privire la anularea refuzului de furnizare a informației, obligarea de furnizare a informației oficiale

Se obligă Primarul or. Taraclia și Primăria or. Taraclia de a furniza lui AO „Tarsmi" și Lidia Hadarah informaţia solicitată prin cererea din 20.04.2022 (f.d.11) și anume:

1. cîte mijloace financiare au fost alocate din bugetul orășenesc Taraclia pentru reparația sălii de conferință amplasate la etajul II al Primăriei or. Taraclia, str. Lenin 128?
2. ce sumă din mijloacele financiare alocate au fost folosite?
3. enumerați ce lucrări de reparație au fost efectuate și ce mijloace tehnice au fost cumpărate;
4. enumerați pe puncte costul fiecărui tip de lucrări precum și unitățile tehnice cumpărate;
5. în ce încăperi de la etajul II al Primăriei Taraclia, str. Lenin 128 au fost efectuate lucrările de reparație?
6. confirmați sau infirmați informația despre faptul că au fost reparate și două cabinete de serviciu la etajul II al Primăriei pentru primarul or. Taraclia și adjunctul primarului?
7. cîte mijloace financiare au fost cheltuite pentru reparația acestor două birouri?
8. ce lucrări de reparație au fost efectuate în aceste birouri, ce mobilier și tehnică a fost procurată?
9. din care articole ale bugetului orășenesc au fost alocate mijloacele financiare necesare pentru reparația sălii de conferință și a celor două birouri de la etajul II al Primăriei Taraclia?
10. Au fost petrecute licitații pentru lucrările de reparație în încăperile sus indicate din clădirea Primăriei Taraclia? Dacă nu, de ce?
11. Cine a executat lucrările de reparație? Precizați antreprenorul.
12. Cîte mijloace financiare Primăria or. Taraclia solicită de la Ministerul Finanțelor pentru asigurarea activității grădinițelor în or. Taraclia?
13. De cîte ori primăria, primarul, adjuncții, s-au adresat la Ministerul Finanțelor cînd și ce răspunsuri au fost recepționate? Prezentați confirmarea documentară a adresărilor..

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Judecător **Aliona Sârbu**