№ 5r-1/26

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

06 martie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,
grefierului –Ecaterina Bargan,
cu participarea:
agentului constatator Ipatii Vitalie
În lipsa:
contravenientului Rusu Veaceslav
victimei Matrosov Alexandru

examinînd contestaţia lui Rusu Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator Ipatii Vitalie la data de 15 decembrie 2025 în baza art.224 alin.(1/1) CCo,

a c o n s t a t a t :

La 26 decembrie 2025, Rusu Veaceslav a depus contestaţie în IP Anenii Noi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentului constatator Ipatii Vitalie la data de 15 decembrie 2025 în baza art. 224 alin.(1/1) CCo, prin care a solicitat declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare, cu dispunerea încetării procesului contravenţional.

La data de 05 ianuarie 2026, contestaţia înaintată de Rusu Veaceslav şi materialul asupra cazului contravenţional a fost expediat Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi pentru examinarea contestaţiei în baza art.448 alin.(2) CCo.

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale s-a constatat că, la data de 15 decembrie 2025, ora 10:00, pe traseul G-109, r. Anenii Noi, Rusu Veaceslav conducea mijlocul de transport cu semiremorcă de model BENALU cu nr/î *****, pe drumul public cu structură rutieră capitală avînd în profilul benzii de rulare a pneurilor roților materiale de construcție (pietriș) ce se depun pe carosabil.

La data de 15 decembrie 2025, Rusu Veaceslav a fost sancţionat, în conformitate cu art.224 alin.(1/1) CC cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare.

Potrivit contestaţiei, contravenientul cere declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestaţiei a invocat că, cauza contravențională a fost instrumentată în lipsa probelor ce i-ar demonstra vinovăția în săvîrșirea contravenției

administrative prevăzute de art.224 alin.(1/1) CCo. Agentul constatator a interpretat și aplicat greșit normele de drept la examinarea și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Nu au fost audiați martori, nu au fost anexate înregistrări foto sau video. A susținut că, activitatea sa de muncă nu ține de transportarea materialelor de construcție, ci a cerealelor. La fel, vehiculul său și remorca ce era condusă de el, nu a accesat careva șantier de construcție și nu a depus pe carosabil urme de noroi sau materiale de construcție. Consideră că, nu este vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art.224 alin.(1/1) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, contravenientul Rusu Veaceslav nu s-a prezentat, deși a fost legal citat. În explicațiile scrise depuse, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa și admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată agentul constatator Ipatii Vitalie a declarat că, în legătură cu informația parvenită de la partea vătămată Matrosoiv Alexandru prin care a deplîns faptul că, în timpul deplasării sale cu mașina Volvo, a sărit o piatră de la roțile unui camion și i-a stricat parbrizul. A depistat că în roțile la camion erau pietre și victima a spus ca i-a găsit pietre și la remorca automobilului. Ulterior a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Victima Matrosov Alexandru în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal prin notă telefonică, prin care a comunicat că, contestația să fie examinată în lipsa sa.

Audiind părţile, examinînd actele şi lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare şi de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 392107 din 15 decembrie 2025, încheiat de către agentul constatator Ipatii

Vitalie al Inspectoratului de Poliţie din Anenii Noi, petentul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare în baza art.224 alin.(1/1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina petentului că, la 15 decembrie 2025, ora 10:00, pe traseul G-109, r. Anenii Noi, conducea mijlocul de transport cu semiremorcă de model BENALU cu nr/î *****, pe drumul public cu structură rutieră capitală avînd în profilul benzii de rulare a pneurilor roților materiale de construcție (pietriș) ce se depun pe carosabil.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât şi sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Analizând conţinutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa reţine că nu există o identitate deplină între descrierea faptei şi încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârşită de făptuitor şi norma materială contravenţională, precum şi în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise.

Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfăşurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale şi constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

În speţă, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal împrejurarea că făptuitorul a încălcat prevederile art. 224 alin.(1/1) din Codul contravenţional: „Circulaţia pe drumurile publice cu structură rutieră capitală şi cu structură rutieră uşoară a vehiculelor care au pe roţi sau în caroserie noroi, materiale de construcţie ce se depun pe carosabil sau neluarea măsurilor de spălare a roţilor vehiculelor care părăsesc şantierul de construcţie şi care au pe roţi noroi sau materiale de construcţie ce se depun pe carosabil”, însă agentul constatator a fost sesizat de către victima Matrosov Alexandru cu fapta prejudiciabilă descrisă drept deteriorare a parbrizului mijlocului său de transport de model Volvo cu nr./î ***** în rezultatul deplasării camionului MAN cu nr./î ***** de la care a sărit o piatră (f.d.9).

Astfel, deși victima Matrosov Alexandru a pretins deteriorarea parbrizului autovehiculului său în rezultatul conducerii vehiculului condus de contravenientul Rusu Veaceslav, fiindcă de la roțile camionului a sărit o piatră în parbriz, cauzînd prejudiciu material, agentul constatator a incriminat o altă faptă prejudiciabilă contravenientului, și anume ce-a de circulație pe drumurile publice cu structură rutieră capitală a vehiculului care are pe roţi materiale de construcţie ce se depun pe carosabil.

Reieșind din activitatea de bază a contravenientului care de fapt cu acest camion transportă cereale, dar nicidecum materiale de construcție sub formă de pietriș, instanța de judecată conchide că, agentul constatator nu a stabilit în mod indubitabil faptul că, pietrele depistate pe roți după deteriorarea parbrizului vehiculului părții vătămate, au existat la momentul inițierii transportării cerealelor, dar nu au fost formate la roțile camionului însăși în momentul deplasării sale pe acest drum public cu structură rutieră capitală, or lipsa pietrișului pe acest drum și existența acestui pietriș doar pe roțile camionului condus de contravenient, nu a fost constatată cu certitudine de către agentul constatator.

În speță, instanța de judecată reieșind din imaginile foto prezentate de agentul constatator, constată că, însăși drumul public pe care circulau cu vehiculele, contravenientul și partea vătămată, dispune pe suprafața sa resturi de materiale de construcție sub formă de pietriș, astfel încît acest pietriș nu s-a depus pe carosabilul dat în rezultatul circulației camionului de către contravenient, ci au fost depuse pe roțile camionului ca rezultat al structurii drumului ce prezintă pietriș pe suprafața sa.

Astfel, prin lipsa indicării corecte a textului de lege în baza căruia a fost sancţionat petentul, s-a adus atingere principiului individualizării sancţiunii prevăzută de art. 41 din Codul contravenţional.

Învinuirea adusă lui Rusu Veaceslav nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerinţa este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o şi justeţea sancţiunii aplicate.

Prezentarea generală şi lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea procesului-verbal. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine informaţii despre acţiuni din cele enumerate la art. 224 alin.(1/1) din Codul contravenţional, care au fost încălcate de către Rusu Veaceslav, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale.

Calificarea acţiunilor Rusu Veaceslav de către agentul constatator conform art.224 alin.(1/1) Cod Contravenţional devine una vădit eronată.

Mai mult, deși în cauza contravențională există persoana victimei Matrosov Alexandru care a suferit un prejudiciu material, agentul constatator nu l-a audiat în calitate de victimă și nici nu l-a recunoscut în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție în calitate de victimă.

Imputînd contravenientului fapta contravenţională prevăzută de art.224 alin.(1/1) Cod Contravenţional (încălcarea regulilor de folosire a drumurilor la circulaţia vehiculelor), agentul contatator totuşi nu a constatat cu certitudine fapta și nu a indicat care anume acţiuni ale contravenientului constituie componenţă de contravenţie, astfel încălcînd dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional privitoare la menţiunile obligatorii legate de „fapta săvârşită”, din care motiv, instanţa consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitatea absolută.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată menţionează că petentul a răsturnat prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

În consecinţă, având în vedere şi dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional, instanţa va admite contestaţia lui Rusu Veaceslav şi va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443 alin. (1) lit. e), 445, 448 alin. (1) şi 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia lui Rusu Veaceslav şi se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 392107 din 15.12.2025, încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, în baza art. 224 alin.(1/1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională cu amendă de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional în baza nulităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Andrei Mocanu