Dosarul nr. 2-180/2025 (2-1882/2024);
2-24091207-48-2-14082024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 februarie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Primăria oraşului Vatra către „Mondi-Tur" SRL privind încasarea datoriei şi a penalităţilor, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 13 august 2024, Primăria or. Vatra a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Mondi-Tur" privind încasarea datoriei, penalităţilor, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În susţinerea cererii, a indicat că, în fapt, reclamantul Primăria oraşului Vatra a încheiat cu pârâtul „Mondi-Tur" SRL contractul nr.10.12 din 05.01.2006 privind arenda (obiectului) la licitaţia cu strigare (prin negocieri directe) pe un termen de 10 ani. Ulterior la 27.07.2010 prin Decizia Consiliului orăşănesc Vatra cu nr. 4.5.4 s-a prelungit termenul de arendă pe o perioadă de 30 ani a contractului cu nr.10.12 din 05.01.2006 încheiat între Primăria or. Vatra şi „Mondi-Tur" SRL asupra terenului cu nr. cadastral ***** situat în or. Vatra, Malul stâng a Lacului Vatra, cu suprafaţa de 0,40 ha.
3. Prin acordul privind modificarea contractului de arendă nr. nr.10.12 din 05.01.2006 la data de 05.06.2015 a fost modificat numele de familie şi prenumele locatorului indicat în contractul nr.10.12 din 05.01.2006 din Leahu Rodica în Zelincov Lina.
4. Ca urmare în 28.09.2020, Zelincova Lina acţionând în calitate de administrator al firmei „Mondi-Tur" SRL a înstrăinat firma cu toate drepturile şi obligaţiile către Vrînceanu Pavel care la desemnat în calitate de administrator pe Vrînceanu Sergiu. Vrînceanu Sergiu urma să aducă la cunoştinţă Primăria oraşului Vatra despre faptul că este noul proprietar (administrator) al firmei „Mondi-Tur" SRL şi este noul arendaş pentru a se face modificările de rigoare în contractul de arendă
5. nr.10.12. din 05.01.2006, ceea ce nu s-a făcut.
6. Până în anul 2019 arendaşul şi-a onorat obligaţiunile contractuale conform contractului de arendă sus menţionat, achitând sumele de bani care sunt stipulate în pct. 1 şi 2 din Acordul Adiţional încheiat la 20.12.2010, privind completarea şi modificarea contractului de arendă nr. 10.12. din 05.01.2006.
7. Conform prevederilor contractului şi Acordurilor Adiţionale pârâtul s-a obligat să-i achite reclamantului costul arendei ceea ce nu s-a mai făcut integral din anul 2019 până în prezent acumulând o datorie de 29336,00 lei.
8. Din motive neîntemeiate pârâtul „Mondi-Tur" SRL, refuză să-şi onoreze în totalitate, benevol obligaţiile contractuale, deşi reclamantul Primăria oraşului Vatra, şi-a executat în totalitate angajamentul asumat la semnarea contractului de Arendă. Astfel,

pentru perioada 02.03.2019 - până în prezent, s-a format o datorie în suma de 29336,00 lei.

9. La 25.04.2024, reclamantul a înaintat pârâtului o reclamatie prin care a solicitat achitarea datoriei în cauză.
10. De asemenea, în conformitate cu prevederile contractului, reclamantul a calculat o penalitate în mărime 0,2% pe zi din suma datoriei de baza restantă ce constituie 39308,78 lei până la îndeplinirea obligaţiei de plată a pârâtului, (calculul penalităţii se anexează).
11. Până la data de 12.06.2024 pârâtul a fost telefonat de către reclamant şi a fost anunţat de existenţa datoriei şi fiindu-i solicitat să achite benevol, la care pârâtul a refuzat să achite invocând ca nu dispune de surse financiare şi comunicându-i reclamantului să-l atace în instanţa de judecată.
12. Din motive necunoscute pârâtul refuză să primească scrisorile expediate pe adresa indicată în contract deşi pe saitul Camerei de înregistrări este indicată aceeaşi adresă. Reclamantul a epuizat toate căile amiabile în a recupera datoria de la pârât fiind nevoit să se adreseze în instanţa de judecată pentru recupera datoria în mod silit. În aceste condiţii, reclamantul a fost pus în situaţia de a suporta cheltuieli suplimentare (Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 110,00 lei), care solicita să fie încasate tot de la pârât.
13. Solicită a admite acţiunea şi a încasa din contul pârâtului SRL „Mondi-Tur” în beneficiul său datoria în sumă de 29336 lei, a penalităţilor în sumă de 39308,78 lei, a cheltuielilor suplimentare în sumă de 110 lei.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

14. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 14 august 2024.
15. La 19 august 2024, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.37) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtului SRL „Mondi-Tur” depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.
16. Partea reclamantă şi partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă, fapt confirmat prin scrisoarea şi avizul de recepţie(f.d.39-40).
17. La 18.10.2024 pârâtul SRL „Mondi-Tur” a depus prin intermediul poştei electronice jst@justice.md a Judecătoriei Străşeni referinţă în care a menţionat că în baza cererii de chemare în judecată din data de 14.08.2024, aflată pe rolul instanţei, despre care a făcut cunoştinţă la data de 04.10.2024, consideră că instanţa urmează a respinge respectiva cerere de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată reieşind din următoarele.
18. În baza dispoziţiei de plată nr. 3 din data de 15.10.2024, datorii faţă de compania reclamantă la moment nu sunt. Nu neagă faptul că au avut datorii faţă de reclamant, însă la data de 15.10.2024, au transferat către reclamant integral suma solicitată
19. Potrivit prevederilor art. 949 alin. (4) al C.C.R.M. „În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării."

20. Din cele enunţate, consideră că ultimul urma să-şi rezervele respectivul drept de încasare a penalităţilor de întârziere.
21. Subsecvent mai invocă prevederile art. 965 al C.C.R.M. Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.
22. Mai mult, reclamantul în calculul penalităţii face trimitere la prevederile acordului adiţional din data de 03.05.2010. În punctul 4.1. al acordului adiţional este indicat următoarele: „4.1. În caz de încălcare a termenelor de achitare a plăţii de arendă Arendaşul achita arendatorului penalitate în mărime de 0,2% din plata trimestrială începând cu a două zi de întârziere .....”
23. În speţă plata trimestrială pentru arendă constituie suma de 6458,75 lei respectiv conform prevederilor contractului calculând penalitatea 0,2% din suma indicată constituie 12,91 lei. Această sumă nu este calculată zilnic aşa cum indică reclamantul în acţiunea sa, ci în sumă fixă stabilită conform prevederilor explicite ale contractului. Calculând această sumă din datoria existentă la momentul adresării reclamantului în instanţa de judecată, penalitatea constituie sumă esenţial mai mică şi nicidecum suma pretinsă pe care o consideră a fi absolut neîntemeiată.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

24. Art. 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”.
25. Art. 87 alin.(1) lit. i) Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale – la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.”
26. Art. art. 96 alin. (1), (1^1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.
27. Art. 117 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.
28. Art. 118 alin.(1) şi (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

29. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.
30. Art. 130 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.
31. Art. 239 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.
32. Art. 240 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.
33. Art. 276^2 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.
34. Art. 276^3 alin.(1)-(2) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.
35. Art. 276^4 alin.(1)-(3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.
Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.
36. Art. 8 alin.(1-2) din Codul civil prevede următoarele:
„Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte

persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

37. Art. 10 alin. (1) Cod civil al RM, prevede următoarele:
„Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară". Buna credinţă conform prevederilor art. 11 Cod civil - Este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.(2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
38. Art. 774 alin. (1) din Cod Civil prevede următoarele:
„În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".
39. Art. 776 alin. (1) din Cod Civil prevede următoarele:
„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".
40. Art. 858 alin. (2) din Cod Civil prevede următoarele:
„Obligaţia trebuie să fie îndeplinită în modul corespunzător, la locul şi timpul stabilit".
41. Art. 901 alin. (5) din Cod Civil prevede următoarele:
„Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei".
42. Art.934 din Codul civil prevede următoarele:
„Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării. (3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. (4) Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial şi nepatrimonial (moral). (5) Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său şi a persoanelor cărora le-a încredinţat executarea obligaţiei în aceeaşi măsură ca pentru propria faptă."
43. Art.936 din Codul civil prevede următoarele:
„Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor. (2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri."
44. Art. 942 Cod civil prevede următoarele:
„În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată

prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută."

45. Art. 947 alin. (1) şi (3) Cod civil prevede următoarele:
„Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere."
46. Art. 992 din Cod Civil prevede următoarele:
„Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic".
47. Art.1288 alin.(1) Codul civil prevede următoarele:
„Prin contractul de arendă, o parte (arendator) se obligă să dea celeilalte părţi (arendaş) un teren agricol şi/sau alte bunuri agricole în posesie şi folosinţă pe o durată determinată, iar aceasta se obligă să efectueze plata de arendă."
48. Art. 1289 Codul civil prevede următoarele:
„(1) Contractul de arendă se încheie în formă scrisă. (2) Dacă părţile nu convin altfel, dreptul de posesie şi folosinţă asupra bunurilor agricole arendate se naşte din momentul semnării contractului de arendă şi poate fi exercitat doar după semnarea actului de predare-primire. (3) Contractul de arendă trebuie să prevadă date privind:
a) obiectul contractului;
b) termenul arendei;
c) componenţa, forma şi cuantumul plăţii pentru arendă;
d) condiţiile de folosire a obiectelor situate pe teren, inclusiv a utilajului şi a tehnicii agricole.
(4) La cererea uneia dintre părţi, la contractul de arendă a terenurilor agricole se anexează copia planului cadastral al acestor terenuri. (5) În cazul în care se dă în arendă o parte dintr-un teren divizibil sau dintr-o construcţie capitală, la actul de predare-primire se anexează copia planului cadastral al terenului sau al construcţiei, cu marcarea părţii ce se dă în arendă."
49. Art. 1296 alin. (3) lit. c) prevede următoarele:

„Arendaşul este obligat: să achite plata pentru arendă în termenul şi în modul stabilit.”

MOTIVAREA INSTANŢEI

50. Studiind materialele dosarului instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial acţiunea reclamantului Primăria or. Vatra către SRL „Mondi-Tur” privind încasarea datoriei, penalităţilor, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată din următoarele considerente.
51. Instanţa de judecată constată că, Primăria oraşului Vatra a încheiat cu pârâtul „Mondi-Tur” SRL contractul nr.10.12 din 05.01.2006 privind arenda (obiectului) la licitaţia cu strigare (prin negocieri directe) pe un termen de 10 ani. (f.d.4-7)
52. La 27.07.2010 prin Decizia Consiliului orăşenesc Vatra cu nr. 4.5.4 s-a prelungit termenul de arendă pe o perioadă de 30 ani a contractului cu nr.10.12 din 05.01.2006 încheiat între Primăria or. Vatra şi Mondi-Tur SRL asupra terenului cu nr. cadastral ***** situat în or. Vatra, Malul stâng a Lacului Vatra, cu suprafaţa de 0,40 ha. (f.d.14)
53. La 04 iulie 2024 Primăria oraşului Vatra a expediat în adresa SRL „Mondi-Tur” reclamaţia prin care a propus un termen de 7 zile să achite benevol datoria pentru folosirea terenului în sumă de 68644,78 lei şi cheltuieli suplimentare în mărime de 110 lei, care nu a fost recepţionată de pârât, fiind restituită cu menţiunea „nereclamat” (f.d. 26-27)
54. Potrivit pct.3.1, 3.2 şi 3.3 din contractul de arendă nr. 10.12 din 05.01.2006, preţul de arendă a obiectului, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare şi în baza procesului verbal nr. 10.12 privind rezultatele licitaţie de arendare a terenului care a avut loc la 21 decembrie 2005. La momentul încheierii contractului preţul este stabilit în sumă de 8000 lei (opt mii) lei. La semnarea prezentului contract arendaşul a achitat suma de 2000 lei (două mii) lei. Restul sumei în mărime de 6000 lei (şase mii) lei va fi achitată de arendaş în tranşe egale a câte 2000 lei (două mii) lei trimestrial.
55. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce anexat, datoria pentru folosirea lotului de pământ cu numărul cadastral ***** din or. Vatra, Malul stâng a Lacului Vatra, este în sumă de 29336 lei. (f.d.31)
56. Totodată, potrivit ordinului de plată nr. 3 din 15.10.2024 se atestă faptul că SRL „Mondi-Tur” a achitat la 15 octombrie 2024 suma de 29336 lei în contul Primăriei oraşului Vatra, după înaintarea şi primirea cererii de chemare în judecată, motiv din care judecătorul urmează să respingă pretenţia privind încasarea datoriei, deoarece aceasta la moment este executată.
57. Referitor la pretenţia privind încasarea penalităţii, instanţa constată că prin pct. pct. 4.1 al acordului adiţional privind completarea şi modificarea contractului de arendă nr. 10.12 din 03.05.2010 părţile au stabilit că: „În caz de încălcare a termenelor de achitare a plăţii de arendă arendaşul achită arendatorului penalitate în mărime de 0,2% din plata trimestrială începând cu a doua zi de întârziere şi rezilierea contractului la cererea proprietarului”. (f.d.12)
58. Respectiv, judecătorul constată că SRL „Mondi-Tur” a achita depunând pe contul Primăria or. Vatra suma de 29336 lei, după ce a aflat de faptul că acţiunea civilă de încasarea datoria în sumă de 29336 lei, a penalităţilor în sumă de 39308,78 lei şi a cheltuielilor suplimentare în sumă de 110 lei se află pe rolul instanţei de judecată şi

respectiv urmează să achite Primăria oraşului Vatra penalitate pentru obligaţiile pecuniare executate cu întârziere în sumă de 39308,78 lei

59. ***Cheltuieli judiciare,*** ţinând cont de faptul că, Primăria oraşului Vatra este scutită de la plata taxei de stat, iar acţiunea este admisă parţial, judecătorul consideră necesar de a încasa de la SRL. „Mondi-Tur" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1622,31 lei.
60. Din cererea de chemare în judecată rezultă că reclamantul Primăria oraşului Vatra solicită încasarea cheltuielilor suplimentare în sumă de 110 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 610 din 19.06.2024.
61. Astfel instanţa consideră oportun de a încasa în beneficiul Primăriei oraşului Vatra din contul pârâtului SRL „Mondi-Tur" cheltuielile suplimentare în sumă de 110 lei.
62. Conform art. 82, art. 94, art. 98 art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite parţial acţiunea.

A încasa din contul pârâtului Mondi-Tur" SRL, cu sediul în mun. Străşeni s. Sireţi, IDNO 1002600042960, în beneficiul Primăriei oraşului Vatra, cu sediul în mun. Chişinău or. Vatra str. Ştefan Vodă nr. 5, IDNO 1007601009554, în baza contractului de arenda nr. 10 din 05 ianuarie 2006, penalităţile în mărime de 39308 (treizeci şi nouă de mii trei sute opt) lei 78 bani, cheltuielile de judecată în mărime de 110 (o sută zece) lei, **în total suma de 39418 (treizeci şi nouă de mii patru sute paisprezece) lei 78 bani,** în rest acţiunea se respinge.

A încasa de la Mondi-Tur" SRL în beneficiul statului suma de 1622 (o mie şase sute douăzeci şi doi) lei 31 bani, cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată, de la plata căreia reclamanta este scutită în temeiul Legii.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **Dorina Croitor**