dosar nr.2-5114/23
2-23037947-12-2-14032023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

mun. Chișinău 10 iulie 2023

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Lisu Serghei

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi a fostului soţ,

A CONSTATAT,

Circumstanţele cauzei

La data de 13 martie 2023 ***** s-a adresat cu o cerere împotriva lui ***** cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi a fostului soţ, repartizată Judecătorului la data de 14 martie 2023.

În motivarea acţiunii indică că, la data de 01 decembrie 2020 a fost încheiată căsătoria între ***** şi *****. În rezultatul acestei căsătorii s-a născut copilul minor - fiica *****, a.n. *****.

Susţine că, din cauza mai multor neînțelegeri aceasta căsătorie a fost desfăcută la data de 9 februarie 2022 la Serviciul stare civilă municipiului Chişinău.

Informează că din momentul naşterii copilului comun pârâtul a neglijat obligațiunile sale de părinte prevăzute de art. 58 alin. (1) Codul familiei, potrivit căruia, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Relatează că pârâtul nu participă la creșterea şi educația copilului şi nu acordă ajutor material pentru întreţinerea copilului minor. La nenumărate discuţii purtate cu pârât, dânsul refuză de a se include în participarea la întreţinerea copilului minor. La moment de copil are grijă doar reclamanta, care este susţinută de părinţii ei, astfel toate cheltuielile legate de trai, îngrijire, tratament sunt acoperite de reclamantă.

Totodată, reclamanta consideră că pârâtul urmează să-i achite şi pensia pentru întreţinerea sa, deoarece nu este angajată în câmpul muncii, din motiv că are grijă de copil minor *****, născută la data de 3 octombrie 2021, care nu a atins vârsta de 3 ani.

Solicitarea reclamantei este bazată pe prevederile art. 83 lit. b) Codul familie, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: b) fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Astfel, menţionează că în speţă, reclamanta nu are venit propriu, nu este încadrată în câmpul muncii, or, se ocupă doar de creșterea şi îngrijirea copilului minor, participă la întreţinerea acesteia prin procurarea produselor alimentare, de igienă, haine, medicamente. Unica sursă de întreţinere o are doar din partea părinților, la întreţinerea copilul o ajută mama acesteia, astfel economisind plata pentru serviciile unei bone.

Astfel susține că aceasta întruneşte condiţiile de a beneficia de pensia de întreţinere de la soțul său, iar acesta are posibilitatea s-o acorde, fiind tânăr, apt de muncă, şi după cum s-a constatat, se află periodic la muncă peste hotarele ţării.

Subliniază că suma de 1000 lei lunar, încasată ca pensie pentru întreţinerea soției nu este o sumă exagerată şi nu acoperă coşul minim de consum al unei persoane cu vârstă de 25- 30 ani, stabilit de Biroul Naţional de Statistică, reclamanta neavând posibilitatea să obțină mai multe venituri, dat fiind faptul că la moment îngrijește de copilul care nu are vârsta de trei ani.

Reclamanta afirmă că în ultima perioadă pârâtul a lucrat ocazional peste hotarele Republicii Moldova, în prezent activează pe teritoriul Republicii Moldova, dar nu era înregistrat oficial ca angajat în câmpul muncii şi nu este posibil de a fi prezentat un certificat despre mărimea salariului şi a altor venituri provenite din muncă.

Dat fiind faptul că între părinți lipseşte acord comun în privinţa întreținerii copilului, şi de asemenea pârâtul a refuzat şi solicitarea avocatului să se prezinte pentru soluţionarea prealabilă pe calea extrajudiciară a acordului privind întreţinerea copilului, de aceea reclamanta s-a adresat în instanţa de judecată pentru stabilirea pensiei de întreţinere pentru copil minor şi încasarea pensiei de întreţinere a soției.

În contextul celor expuse, reclamanta ***** solicită instanţei admiterea acţiunii cu încasarea de la ***** a pensiei de întreţinere sub formă de 1/4 din salariu şi sau alte venituri lunare până la atingerea majoratului copilului minor *****, născută la data de 3 octombrie 2021 cât şi încasarea de la pârât a pensiei pentru întreţinerea fostului soţ, ***** în suma de 1000 lei.

Poziţia participanţilor la proces

Pârâtului – *****, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție i-a fost expediată cererea de chemare în judecată și actele anexate, aceasta fiind returnată în adresa instanţei cu menţiunea „nereclamat” (f.d. 17, 19, 34, 36).

Astfel, reprezentantul reclamantei, avocatul Popa Nina, împuternicită în baza mandatului seria MA, nr. 1943451 din 02 februarie 2023 (f.d 6) a ridicat personal citaţia însoțită de copia acţiunii pentru a o înmâna pârâtului ***** (f.d 34, 35).

Conform avizului de primire a citației pentru data de 06 iulie 2023, orele 11:30, se constată că partea pârâtul a recepţionată la data de 04 iulie 2023, orele 10:00 (f.d 40).

În cadrul şedinţei, reclamanta ***** şi reprezentantul acesteia, avocatul Popa Nina, împuternicită în baza mandatului seria MA, nr. 1943451 din 02 februarie 2023 (f.d 6) au solicitat instanţei admiterea integrală a acţiunii pe motivele de drept și de fapt indicate în cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a *admite parţial* cererea de chemare înaintată de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi a fostului soţ, din următoarele considerente expuse infra.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform prevederilor cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţă pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicațiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. În conformitate cu art. 240 alin. (1, 3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreţinere în favoarea copilului minor ***** sub formă de 1/4 din salariu şi sau alte venituri lunare până la atingerea majoratului copilului minor, instanţa urmează a admite integral pretenţia din următoarele considerente.

Suportul probatoriu al cauzei atestă că din relația de căsătorie a părților litigante a rezultat copilul minor – *****, născută la data de *****, c/p *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere emis de către Serviciul de Stare Civilă Botanica, mun. Chişinău (f.d 8)

Conform copiei certificatului de divorţ nr. *****, anexat la materialele cauzei, se constată că raportul de căsătorie dintre părţile litigante a fost desfăcut la data de 9 februarie 2022 la Serviciul stare civilă municipiul Chişinău (f.d 7).

Conform certificatului privind componenţa familiei, nr. 01/03 din 07 martie 2023 eliberat de către președintele APLP Nr. 51/387 COOP doamnei *****, domiciliată în *****, este indicată fiica *****, născută la data de ***** (f.d 10).

Conform contractului de prestări servicii educaționale din 02 mai 2023 încheiat între Instituția Preșcolară Utilacord SRL, numită în continuare Littlemark, în calitate de presator şi doamna *****, în calitate de beneficiar, se atestă faptul că, copilul minor ***** este înscrisă la creșă, prezentul contract fiind încheiat pe un termen de 1 an, intrând în vigoare la data de 02 mai 2023 şi expiră la data de 02 mai 2024. Conform pct. 3.1 al contractului menţionat supra, se constată că reclamanta urmează să achite o contribuție lunară în mărime de 8000 lei (f.d 21 – 26).

Instanța precizează prevederile art. 74 alin. (1)–(3) Codul familiei al RM care statuează că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Instanța precizează prevederile art. 74 alin. (1)–(3) Codul familiei al RM care statuează că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract

încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Conform art. 50 al Codului familiei, copiii născuţi în afara căsătoriei au aceleaşi drepturi şi obligaţii faţă de părinţii şi rudele lor ca şi cei născuţi de la persoane căsătorite.

În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat

Conform art. 75, alin. (1) și (2) din Codul familiei al RM, *pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil*, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținând-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Art. 76 Codul familiei al RM statuează că în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La fel și art. 27 alin. (2) din Convenție stipulează faptul că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În temeiul art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, ambii părinţi, în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Raportând împrejurările de fapt descrise la circumstanţele de drept enunţate, instanţa de judecată v-a admite pretenţia reclamantei şi v-a dispune încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** pensia de întreținere a copilului minor *****, cod personal *****, în mărime de ¼ lunar din salariu şi/sau alte venituri a lui ***** începând cu data de 13 martie 2023 pînă la atingerea majoratului de către copil.

Cât privește pretenţia reclamantei cu privire la încasarea de la ***** a pensiei pentru întreţinerea fostului soţ ***** în sumă de 1000 lei, instanţa reţine următoarele.

Conform art. 83, lit. b) Codul Familiei al RM, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Art. 84 Codul Familiei al RM statuează că, cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.

Din conţinutul normelor citate supra şi circumstanţelor speței, se desprinde faptul că pensia pentru întreţinerea fostului soţ urmează a fi încasată în cazul în care ultimul se află în situaţia în care are nevoie de un suport financiar, fiind implicat în îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Analizând posibilitatea acordării pensiei pentru întreţinerea fostului soţ ***** prin prisma actelor anexate la materialele cauzei, se constată că reclamanta nu se află într-o situaţie fiananciară precară care ar impune necesitatea acordării unui sprijin material de către fostul soţ, or, conform clauzelor contractului de prestări servicii educaționale din 02 mai 2023 încheiat între Instituţia Preşcolară Utilacord SRL, numită în continuare Littlemark, în calitate de presator şi reclamanta ***** cât şi potrivit chitanței la dispoziţia de încasare nr. 9 din 02 mai 2023, se constată că reclamanta dispune de posibilitatea financiară de a înscrie copilul minor la o grădiniță privată şi de a achita o taxă lunară în cuantum de 8000 lei.

Respectiv, instanţa urmează să respingă pretenţia reclamantei cu privire la încasarea de la ***** a pensiei pentru întreţinerea fostului soţ, or, ***** nu a prezentat instanţei probe pertinente şi concludente care ar proba necesitatea acordării sprijin material de către fostul soţ.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă al RM, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1-2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În partea încasării pensiei de întreţinere, deoarece reclamanta este scutită de plata taxei de stat prin art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa urmează să compenseze taxa neachitată de la pârât şi v-a dispune încasarea de la ***** în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 150 lei (una sută cincizeci lei).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, în vederea depunerii corecte a prezentei acțiuni în instanța de judecată, reclamanta ***** a apelat la serviciile de asistență juridică acordate de către avocatul Popa Nina, împuternicită în baza mandatului seria MA, nr. 1943451 din 02 februarie 2023 (f.d 6).

Astfel, la caz, se constată că r/reclamantului, avocatul Popa Nina a prezentat instanței dovada suportării de către reclamant a cheltuielilor de asistență judiciară, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 21 februarie 2023 în cuantum de 5000 lei (f.d 48).

Instanţa de judecată, în virtutea competenței sale, reține că, cuantumul cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei la examinarea cauzei, solicitat de reclamantă de a fi încasat din contul pârâtului, este nejustificat și disproporționat de mare în raport cu complexitatea cauzei. Prin urmare suma de 3000 lei este o sumă rezonabilă, având în vedere aportul avocatului, timpul şi munca acestuia la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi a fostului soţ.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul lui ***** pensia de întreținere a copilului minor ***** cod personal ***** în mărime de ¼ lunar din salariu şi/sau alte venituri a lui ***** începînd cu data de 13 martie 2023 pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 150 lei (una sută cincizeci lei)

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată în mărime de 3000 lei (trei mii lei)

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Holban Vladislav