Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Lucia Grădinari)
Dosarul nr.25r-35/25 (nr. 2-25025339-03-25r-03042025)

**CURTEA DE APEL NORD**
**Colegiul Civil și de contencios administrativ**

**D E C I Z I E**

11 iulie 2025 mun.Bălți

Președintele completului de judecată Radu Holban
Judecătorii: Natalia Costaș și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 martie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea înaintată de Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie către Fortuna Galina, Fortuna Igor și Fortuna Grigore, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind repunerea în termen, anularea încheierilor din 04.12.2024 a executorului judecătoresc Vicol Mariana, revendicarea pagubelor materiale și pagubelor morale,

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței de fond:**

La data de 25.02.2025, Fortuna Lidia și Fortuna Sofroni au înaintat în instanţă cererea către Fortuna Galina, Fortuna Igor și Fortuna Grigore, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind repunerea în termen, anularea încheierilor din 04.12.2024 executorului judecătoresc Vicol Mariana, revindecarea pagubelor materiale și pagubelor morale.

Reclamanții în cerere au invocat că au fost emise în favoarea lor mai multe hotărîri a instanțelor de judecată, care au devenit definitive și irevocabile. Reclamanții în calitatea sa de creditori au depus titlurile executorii spre executare, care au fost prezentate executorului judecătoresc Vicol Mariana. Prin încheierile executorului judecătoresc din 04.12.2024 documentele executorii din 12.02.2009, 21.02.2009, 30.08.2012, au fost restituite în temeiul art.86 alin.1 Cod de executare.

Reclamanții consideră că executorul judecătoresc neîntemeiat a restituit documentele executorii, motiv din care solicită anularea încheierilor din 04.12.2024 executorului judecătoresc Vicol Mariana, revindecarea pagubelor materiale și pagubelor morale. Totodată, solicită repunerea în termen a cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 28.02.2025 nu s-a dat curs cererii nominalizate oferindu-le reclamanților termen de înlăturare a neajunsurilor și anume: prezentarea probelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile pct.4,5,6 din cerere, concretizarea către cine sunt înaintate pretențiile și care este valoarea, mărimea pagubei materiale și morale pricinuite, cât și prezentarea probelor precum că, executorul judecătoresc Vicol Mariana a refuzat de a

elibera careva copii la procedura de executare, acordându-le pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. Totodată s-a explicat potențialilor reclamanți că, în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în încheiere, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Astfel, potrivit avizelor de recepție ***** și *****, încheierea din 28 februarie 2025 a fost recepționată de către reclamanți la data de 04 martie 2025 (f.d.27-28).

La data de 10 martie 2025 a parvenit cerere de la Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie cu anexarea explicațiilor.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 martie 2025 s-a restituit cererea înaintată de Fortuna Lidia și Fortuna Sofroni către Fortuna Galina, Fortuna Igor și Fortuna Grigore, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind repunerea în termen, anularea încheierilor din 04.12.2024 a executorului judecătoresc Vicol Mariana, revindecarea pagubelor materiale și pagubelor morale.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 martie 2025, la data de 26 martie 2025 Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie au contestat-o cu recurs, prin care au solicitat casarea acesteia.

**Argumentele părților:**

În cererea de recurs, Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie au reiterat motivele, ce au fost invocate în cererea reclamanților din 26.02.2025.

Suplimentar, au menționat că, instanța de fond a dat o apreciere eronată argumentelor ce au fost menționate în cererea depusă.

Astfel, reiterează că, prin încheierile din data de 04.12.2024 privind restituirea documentelor executorii emise de către executorul judecătoresc Vicol Mariana, reclamanților le sunt cauzate pagube morale și materiale, prin faptul că, în urma acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, documentele executorii nu au fost executate.

Mai menționează că, nu sunt de acord cu cerința instanței de fond de a prezenta probe cu privire la mărimea pagubei materiale și morale pricinuite, or, cauza civilă se află de mult timp pe rolul instanței de judecată și în opinia acestora, instanța de fond cunoaște probele, care au fost solicitate prin încheierea din 28.02.2025.

În cele din urmă, au solicitat casarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 martie 2025, adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea reclamanților să fie admisă.

La data de 19 iunie 2025, executorul judecătoresc a depus referință la recursul declarat de către Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie, solicitând respingerea acestuia, motivând prin faptul că, Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie nu au prezentat probe care ar certifica cerințele din cererea depusă cu privire la anularea încheierilor din 04.12.2024 și repunerea în termen, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama reclamantului potrivit

art.163 Cod de executare. Astfel, consideră încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 17.03.2025 una întemeiată și legală.

Recurenta Fortuna Lidia, la data de 23 iunie 2025 a depus recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea recursului suplimentar, respingerea referinței depuse de executorul judecătoresc Vicol Mariana, restituirea la rejudecare în instanța de fond a cererii cu obligarea debitorilor și a executorului judecătoresc de a se prezenta în instanța de judecată (f.d.101).

**Aprecierea instanței de recurs:**

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurenților, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de aceștia în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul civil consideră recursul declarat de Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din considerentele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 17 marte 2025 (f.d.44,45), iar la 26 martie 2025, Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie au contestat-o cu recurs (f.d.49-52), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierile din 04.12.2024, emise de executorul judecătoresc Vicol Mariana, au fost restituite creditorilor Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie documentele executorii nr.109-115d/24, nr.109-116d/24, nr.109-117d/24 și nr.109-118d/24 emise de către Judecătoria Drochia privind încasarea datoriilor, în temeiul art.86 alin.1 Cod de executare (f.d.13-16).

Exprimându-și dezacordul cu încheierile numite supra, Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie, la data de 25 februarie 2025 au depus cerere către Fortuna Galina, Fortuna Igor și Fortuna Grigore, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind repunerea în termen, anularea încheierilor din 04.12.2024 a executorului judecătoresc Vicol Mariana, revendicarea pagubelor materiale și pagubelor morale (f.d.5,6).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 28.02.2025 nu s-a dat curs cererii nominalizate oferindu-le reclamanților termen de înlăturare a neajunsurilor și anume: prezentarea probelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile pct.4,5,6 din cerere, concretizarea către cine sunt înaintate pretențiile și care este valoarea, mărimea pagubei materiale și morale pricinuite, cât și prezentarea probelor precum că, executorul judecătoresc Vicol Mariana a refuzat de a

elibera careva copii la procedura de executare, acordându-le pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere (f.d.22-25).

Ca răspuns la încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 28.02.2025, Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie au depus declarație la data de 10 martie 2025 (f.d.29-31), în care au indicat că, pagubele invocate în cerere se regăsesc în titlurile executorii emise în anii 2009 și 2012 și totodată, a menționat că, executorul judecătoresc nu a depus diligența necesară pentru a executa documentele executorii.

În cele din urmă, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 martie 2025, în temeiul prevederilor art.171 alin.2 CPC, cererea înaintată de Fortuna Lidia și Fortuna Sofroni către Fortuna Galina, Fortuna Igor și Fortuna Grigore, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind repunerea în termen, anularea încheierilor din 04.12.2024 a executorului judecătoresc Vicol Mariana, revindecarea pagubelor materiale și pagubelor morale, a fost restituită (f.d.44-45). Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, reclamanții nu au înlăturat neajunsurile descrise în încheierea din 28 februarie 2025.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 martie 2025, la data de 26 martie 2025 Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie au contestat-o cu recurs, prin care au solicitat casarea acesteia (f.d.49-52).

La data de 15 mai 2025, Fortuna Lidia a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Nord Costaș Natalia și Țîhonschi Alina (f.d.80-85), care prin încheierea Curții de Apel Nord din 26 mai 2025 a fost respinsă (f.d.90-92).

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 09 iunie 2025, cererea de recurs declarată de Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie a fost acceptată spre examinare (f.d.94).

La data de 19 iunie 2025, executorul judecătoresc a depus referință la recursul declarat de către Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie, solicitând respingerea acestuia (f.d.99).

Recurenta Fortuna Lidia, la data de 23 iunie 2025 a depus recurs suplimentar prin care a solicitat respingerea referinței depuse de executorul judecătoresc Vicol Mariana, restituirea la rejudecare în instanța de fond a cererii cu obligarea debitorilor și a executorului judecătoresc de a se prezenta în instanța de judecată (f.d.101).

Conform art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Alin.(2) al aceluiași articol, *dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul civil consideră că, instanța de fond corect a statuat asupra soluției de restituire a cererii

înaintată de către Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie, or, aceștea în termenul stabilit de instanța de prim nivel nu au lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 28.02.2025.

La caz, Colegiul civil relevă regula rolului activ pe care participanții la proces, titulari ai unui interes material și/sau procesual trebuie să-l manifeste în proces, inclusiv sub aspectul indicării și motivării pretențiilor sale, odată ce aceștia au fost înștiințați despre faptul stabilirii termenului pentru lichidarea neajunsurilor. Nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Iar, în cazul în care o parte omite să producă probele sau informațiile solicitate de Curte, ori să prezinte, din proprie inițiativă, informații pertinente, sau, dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

În aceeași ordine de idei Colegiul civil relevă că, condițiile prescrise de Codul de procedură civilă și impuse reclamantului prin încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea depusă, urmează a fi respectate integral, or, neînlăturarea acestora contrar prescripțiilor instanței, denotă insuficiența condițiilor impuse de lege pentru admiterea acțiunii spre examinare.

La rândul său, necesitatea indicării pretențiilor și circumstanțelor din care acestea să rezulte rezidă din obligativitatea instanței de a adopta hotărârea în limita pretențiilor înaintate de reclamant (art.240 alin.3 CPC). Deci, era imperios faptul ca reclamanții să indice, în concret, pretențiile sale legate de sumele solicitate cu titlu de prejudiciu, natura juridică a acestor sume și împrejurările faptice care au născut asemenea pretenții.

Aici Colegiul civil va menționa că ține de obligația reclamanților de a înlătura neajunsurile legate de concretizarea pretențiilor sale în raport cu pârâții, precum și circumstanțele de fapt și de drept ale cazului în baza cărora își întemeiată aceste pretenții, care în esență, nu au fost indicate, nici concretizate de către reclamanți în cererea sa din 10.03.2025.

Mai mult ca atât, studiind minuțios explicațiile depuse la 10 martie 2025 de către Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie, Colegiul civil constată că, neajunsurile nu au fost înlăturate și în astfel de circumstanțe, prima instanță, respectând întru totul normele procedurale, just a dispus restituirea cererii depusă de către Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie.

Colegiul civil ține să menționeze că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit termenul în care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu şi peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

În acest context, Colegiul civil consideră necesar de menţionat că, reclamanții cunoscând că au depus cerere fără a fi întrunite condițiile stabilite de lege la depunerea acesteia, aveau obligaţia de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO de a-și proteja drepturile de acces la instanţă şi de a îndeplini cerințele legale, fapt ce a fost ignorat.

Colegiul reține că, reclamanții nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor ce le aparțin, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când, personal, nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Din considerentele menționate, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica judiciară, dat fiind că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurenților sunt nejustificate, nefiind stabilite temeiuri de casare a încheierii contestate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.*

Potrivit art.427 lit. a) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

**D I S P U N E:**

Se respinge recursul declarat de Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 martie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea înaintată de Fortuna Lidia și Fortuna Sofronie către Fortuna Galina, Fortuna Igor și Fortuna Grigore, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind repunerea în termen, anularea încheierilor din 04.12.2024 a executorului judecătoresc Vicol Mariana, revendicarea pagubelor materiale și pagubelor morale.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

**Președintele completului,**
**judecătorul** **Radu Holban**

**Judecătorii** **Natalia Costaș**

**Alina Țihonschi**