Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Petru Harmaniuc)
Dosarul nr. 2r-2749/24
(2-20082934-02-2r-21102024)

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SA"VIORICA-COSMETIC", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA"VIORICA-COSMETIC" împotriva lui Eugeniu Luchianiuc, intervenient accesoriu ÎM"LEVEL 7"SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 8 iulie 2020, reclamanta SA"VIORICA-COSMETIC" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Luchianiuc, intervenient accesoriu ÎM"LEVEL 7"SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA"VIORICA-COSMETIC" împotriva lui Eugeniu Luchianiuc, intervenient accesoriu ÎM"LEVEL 7"SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 7 octombrie 2024, recurenta SA"VIORICA-COSMETIC", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea cererii de recurs s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, fiind pasibilă de a fi casată.

Menţionează că în conformitate cu art. 185 alin. (4) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova este stabilit că, participanții la proces, doar în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pot solicita, sub sancțiunea decăderii din acest drept, scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă. Respectiv, o careva cerere din partea participanților la proces cu privire la scoaterea cererii de pe rol pe motivul că nu a fost respectată procedura prealabilă nu a fost depusă.

Punctează că a respectat procedura prealabilă fapt despre care este menţionat şi în cererea de chemare în judecată precum şi sânt anexate la dosar actele ce confirma acest fapt.

Accentuează faptul că pagina web: https://www.luchianiuc.com/blog (blogul lui eugen) unde a fost publicat articolul cu informații false întitulat ”Viorica Cosmetic creează criză artificială de dezinfectant deşi au stocul plin!!!, este găzduit de către „i HOST” întreprindere Mixtă LEVEL 7 S.R.L.” fapt despre care este menţionat pe fiecare pagină de articol de pe această pagină web. Respectiv, dat fiind faptul că o altă adresă nu este indicată pe această pagină web, cererea prealabilă a expediat-o pe adresa societății comerciale care găzduiește această pagină web şi anume „i HOST” ÎM”LEVEL 7”SRL fapt ce se confirmă prin avizul de recepție unde sunt indicați ca destinatari „i HOST” ÎM”LEVEL 7”SRL şi Eugeniu Luchianiuc.

Atrage atenția că până a depune cererea prealabilă pe adresa sus indicată, a încercat să identifice adrese suplimentare, însă nu le-a reușit, fapt ce se confirmă prin cererea din 2 aprilie 2020, prin care au solicitat de la IP”Serviciul Tehnologia Informației şi Securitate Cibernetică” informația privind pagina web: https://www.luchianiuc.com/blog (blogul lui eugen) însă IP”Serviciul Tehnologia Informației şi Securitate Cibernetică”, prin răspunsul din 7 aprilie 2020 anexat la dosar, le-a răspuns că aceasta nu a prestat servicii de înregistrare a numelui de domeniu pentru domeniul nominalizat, prin urmare, nu deține informația solicitată.

Totodată, menționează că la 11 mai 2020 au solicitat de la Agenția Servicii Publice să le fie prezentate datele referitoare la cetățeanul Eugeniu Luchianiuc, însă aceasta prin răspunsul din 21 mai 2020 anexat la dosar, le-a răspuns că nu poate să le prezinte informația solicitată deoarece sunt date cu caracter personal menționând că o poate cere cu ajutorul instanţei de judecată.

Relevă că cât privește constatarea primei instanţe a adresei de domiciliu al lui Eugeniu Luchianiuc fiind *****, această informație a fost obținută prin concursul instanţei de judecată de la Agenția Servicii Publice, informație pe care reclamanta

a solicitat-o de la ultima însă, cum a fost menţionat mai sus, aceasta le-a refuzat.
Accentuează că deşi a fost obținută informația precum că domiciliul al lui Eugeniu Luchianiuc fiind *****, totuși citațiile expediate pe această adresă nu au fost recepționate, iar pentru asigurarea citării acestuia au efectuat citația publică.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 21 octombrie 2024.
6. Recursul în cauză a fost numit spre examinare în Colegiul civil, comercial și de contencios al Curţii de Apel Chişinău la 23 ianuarie 2025, orele 09:00.
7. În legătură cu dispoziția Președintelui interimar al Curţii de Apel Centru nr. 35 din 31 decembrie 2024 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru pentru anul 2025, ședința de judecată din 23 ianuarie 2025 nu a avut loc, cauza fiind amânată pentru 27 ianuarie 2025, orele 09:00 cu înștiințarea participanților la proces.
8. Intimatul Eugeniu Luchianiuc și intervenientul accesoriu ÎM”LEVEL 7”SRL, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la rejudecare, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.
13. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.

14. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 8 iulie 2020, reclamanta SA”VIORICA-COSMETIC” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Luchianiuc, intervenient accesoriu ÎM”LEVEL 7”SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 septembrie 2020, s-a acceptat spre examinare, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de SA”VIORICA-COSMETIC” (f.d.39).
16. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA”VIORICA-COSMETIC” împotriva lui Eugeniu Luchianiuc, intervenient accesoriu ÎM”LEVEL 7”SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
17. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 7 octombrie 2024, recurenta SA”VIORICA-COSMETIC”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.
18. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SA”VIORICA-COSMETIC”, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.
19. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.
20. Colegiul constată că la caz, procedura prealabilă a fost respectată de reclamanta-recurentă SA”VIORICA-COSMETIC”, fapt confirmat prin cererea prealabilă din 29 mai 2020 (f.d.7-11).
21. Prin urmare, se atestă cu certitudine respectarea procedurii prealabile de către reclamanta-recurentă SA”VIORICA-COSMETIC”.
22. Din aceste considerente, în accepțiunea Colegiului, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este neîntemeiată, iar prin consecință este lipsită de forță de convingere.
23. Colegiul subliniază că, în speță, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este

lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

24. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
25. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024, este pasibilă de a fi casată, cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SA"VIORICA-COSMETIC".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA"VIORICA-COSMETIC" împotriva lui Eugeniu Luchianiuc, intervenient accesoriu ÎM"LEVEL 7"SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari