JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

mun.BĂLŢI
03 februarie 2026

Dosarul nr.3-176/2025

PIGD 2-25172501-09-3-11122025

Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU

grefier – Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălți, persoană terță Irina Sakovskaia privind anularea dispoziției nr.114/P din 18.09.2025 cu

privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia,

C O N S T A T Ă :

1. La 11 decembrie 2025 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primarul mun.Bălți, persoană terță Irina Sakovskaia privind anularea dispoziției nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în ordinea art.65 al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală și pct.8 lit.g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.845/2009, a efectuat controlul de egalitate a Dispoziției nr.114/P din 18.09.2025 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia".
3. Menționează că, în adresa lui Irina Sakovskaia a fost expediată notificarea cu nr.1304/OT_1-505 din 20.10.2025 prin care a solicitat abrogarea Dispoziției nr.114/P din 18.09.2025 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia".
4. Susține că, întrucât art.68 alin.(3)-(4) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, prevede că, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat; în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză, Oficiul înaintează prezenta acțiune în judecată din motivul că notificarea Oficiului nu a fost satisfăcută în termenul stabilit de lege și conform răspunsului recepționat la data de 12.11.2025 prin intermediul RSAL, dispoziția urmează a fi abrogată după numirea noului șef, în temeiul rezultatelor concursului privind ocuparea funcției publice vacante.

5. Consideră că, dispoziția dată este ilegală făcând trimitere la prevederile articolului 29 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.49 alin.(1-3) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.22 din Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.
6. Precizează că, potrivit clasificatorului unic al funcțiilor publice aprobat prin Legea nr.155/2011, pentru funcția de șef/şefa direcției (codul funcției B40) - la compartimentul „Cerințe specifice minime" este specificat: 3 ani de experiență profesională în domeniu. Astfel, analizând conținutul Dispoziției nr.114/P din 18.09.2025 la pct.2 este specificat - Se determină dnei Irina SAKOVSKAIA, perioada de vechime în muncă de 00 ani 10 luni 10 zile la situația din 23.09.2025, ceea ce constituie încălcarea prevederilor legale menționate mai sus. Prin urmare, dispoziția în cauză este ilegală, fiind contrară prevederilor legislației naționale.
7. Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată, anularea dispoziției nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia.
8. Reprezentantul pârâtului Primarul mun.Bălți la data de 14.01.2026 a depus **referință** pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
9. Indică că, la notificarea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr.1304/OT1-505 din 20.10.2025, privind abrogarea dispoziției primarului nr.114/P din 18.09.2025 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina SAKOVSKAIA", Primăria mun.Bălți, a comunicat că în data de 10.11.2025 a fost publicat anunțul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției publice de conducere de șef al Direcției gospodăriei comunală, șeful Direcției gospodăriei comunale urmează a fi numit în baza rezultatelor concursului de ocupare a funcției publice, desfășurat în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice vacante, aprobat prin anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 „privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public".
10. Susține că dispoziția primarului nr.114/P din 18.09.2025 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina SAKOVSKAIA" va fi abrogată după numirea noului şef în baza rezultatelor

concursului privind ocuparea funcției publice vacante, la moment sunt întreprinse toate măsurile pentru ocuparea funcției publice vacante de şef Direcția gospodărie comunală în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

11. Reprezentantul reclamantului Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat Zalevski Irina fiind prezentă la ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele expuse în acțiune.

12. Reprezentantul pârâtului Primarul mun.Bălți - Samotughina Iaroslavna fiind prezentă la ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele expuse în referință.

13. Persoana terță Irina Sakovskaia fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat. Faptul citării legale a persoanei terțe Irina Sakovskaia în cadrul examinării cauzei se confirmă inclusiv prin faptul că reprezentantul pârâtului în cadrul ședinței de judecată a menționat că persoana terță cunoaște despre ședința de judecată însă nu se cunoaște motivul neprezentării acesteia. Reclamanta a fost citată inclusiv la locul de muncă prin poșta electronică.

14. Instanța de judecată a dispus soluționarea cauzei în lipsa participanților neprezenți, or, potrivit prevederilor art.218 lit.d) Cod administartiv, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ,* iar în temeiul art.205 alin.(4) Cod de procedură civilă, *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

Admisibilitatea acțiunii:

15. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de*

recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

16. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or se contestă dispoziția nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia.

17. La fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat în conformitate cu prevederile art.207 Cod administrativ cât și cu prevederile art.68 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală. Acțiunea este înaintată în cadrul realizării de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat Bălți a controlului de legalitate a unui act administrativ.

Aprecierea instanței:

18. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată admite cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al

Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălți, persoană terță Irina Sakovskaia privind anularea dispoziției nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia, din următoarele considerente.

19. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

20. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

21. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

22. În conformitate cu art.137 Cod administrativ, *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

23. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: Anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)*.

24. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea dispoziției Primarului mun.Bălți nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia.

25. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

26. În conformitate cu art.5 Cod administrativ, *Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

27. Potrivit art.6 Cod administrativ, alin.(1) *Procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică;* alin.(2) *Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părţi ale procedurii administrative*.

28. Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

29. Prevederile art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ relevă că, alin.(1) *Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

30. Art.16 Cod administrativ prevede că, alin.(1) *Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală;* alin.(2) *Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.*

31. Potrivit art.22 alin. (1) Cod administrativ *Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

32. Conform art.189 alin.(3) Cod administrativ, *În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

33. În speță, instanța reține că, obiectul material al prezentei acțiuni îl constituie verificarea legalității dispoziției Primarului mun.Bălți nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia.

34. Potrivit art.61 alin.(1)-(4) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *Activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative. Controlul administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi şi a altor acte normative atât de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, cât şi de către funcţionarii acestora. Controlul administrativ include controlul legalităţii şi controlul oportunităţii activităţii autorităţilor administraţiei publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.*

35. Articolul 62 alin.(1) și (2) al aceleiași Legi statuează că, *Controlul administrativ se întemeiază pe următoarele principii: a) exercitarea acestuia numai potrivit procedurilor şi în cazurile prevăzute de legislația în vigoare; b) respectarea proporționalității între amploarea intervenției autorității de control şi importanța intereselor pe care le protejează; c) neadmiterea limitării dreptului autorității administrației publice locale de a administra în mod autonom, în condițiile legii, afacerile ce țin de propria competență. Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activității autorităților administrației publice locale.*

36. Potrivit art.63 alin.(1) al Legii menționate, *De organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu, iar c*onform art.64 alin.(1) lit.b) al Legii date, *Controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: actele normative ale primarului, ale preşedintelui raionului şi ale pretorului.*

37. În conformitate cu art.68 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, *(1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.*

38. La data de 18 septembrie 2025 Primarul mun.Bălți a emis dispoziția nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia.

39. Prin notificarea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr.1304/OT_1-505 din 20.10.2025, Primarul mun.Bălți a fost somat asupra necesității abrogării dispoziției nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia.

40. Notificarea Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat Bălți nu a fost satisfăcută de către autoritatea publică pârâtă. Susține autoritatea publică pârâtă că, dispoziția nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia va fi abrogată după numirea unui șef în baza rezultatelor concursului privind ocuparea funcției vacante.

41. Ca urmare, la data 11 decembrie 2025, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primarul mun.Bălți, persoană terță Irina Sakovskaia privind anularea dispoziției nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaiae.

42. În motivarea cererii sale reclamantul a invocat că potrivit clasificatorului unic al funcțiilor publice, pentru funcția de șef/şefa direcției (codul funcției B40) - la compartimentul „Cerințe specifice minime” este specificat: 3 ani de experiență profesională în domeniu. La pct.2 din actul administrativ contestat, este specificat - Se determină dnei Irina SAKOVSKAIA, perioada de vechime în muncă de 00 ani 10 luni 10 zile la situația din 23.09.2025, ceea ce constituie încălcarea prevederilor legale.

43. Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată, anularea dispoziției Primarul mun.Bălți nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia.

44. Instanța de judecată, examinând materialele cauzei în ansamblu, inclusiv dispoziția nr.114/P din 18.09.2025, precum și cadrul normativ incident raporturilor juridice deduse judecății, urmează să verifice dacă actul administrativ contestat a fost emis cu respectarea condițiilor legale ce guvernează numirea și exercitarea temporară a funcției publice de conducere.

45. În acest sens, instanța apreciază necesar a evalua conformitatea dispoziției contestate cu prevederile legale aplicabile, atât sub aspectul întrunirii condițiilor

specifice de ocupare a funcției, cât și sub aspectul respectării limitelor și procedurii instituirii interimatului.

46. Prin urmare, în urma cercetării materialelor cauzei și a normelor legale incidente, instanța concluzionează că dispoziția contestată urmează a fi anulată din considerente ce urmează.

47. Potrivit art.29 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: c) numeşte, stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională.*

48. Instanța de judecată constată că, într-adevăr, Primarul dispune de competența de a numi și a stabili raporturile de serviciu cu șefii de subdiviziuni. Totuși, această competență nu este una discreționară absolută, ci urmează a fi exercitată cu respectarea strictă a cadrului legal incident. Or, la caz, deși primarul mun.Bălți a emis dispoziția privind asigurarea interimatului, exercitarea acestei atribuții a fost realizată cu încălcarea condițiilor imperative stabilite de legislația specială aplicabilă funcției publice. Astfel, atribuția prevăzută de lege nu scutește autoritatea de obligația de a verifica întrunirea cerințelor legale de către persoana desemnată.

49. Potrivit art.49 al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, *alin.(1) Exercitarea temporară a unei funcţii publice de conducere are loc prin asigurarea interimatului de către un funcţionar public din cadrul aceleiaşi autorităţi, iar în cazul unei funcţii publice de conducere de nivel superior – prin asigurarea interimatului de către un funcţionar public de conducere din cadrul aceleiaşi autorităţi, dacă îndeplinesc condiţiile de bază şi cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice pentru care se asigură interimatul şi dacă nu au sancţiuni disciplinare nestinse, în condiţiile prezentei legi; Nu se consideră interimat situaţia în care funcţia publică de conducere sau funcţia publică de conducere de nivel superior este exercitată temporar de către adjunctul titularului funcţiei respective.*

50. Având la caz prevederea menționată instanța de judecată învederează că, exercitarea temporară a unei funcții publice de conducere prin interimat este condiționată expres de faptul ca funcționarul desemnat să îndeplinească atât condițiile de bază, cât și cerințele specifice prevăzute pentru funcția respectivă, iar nerespectarea acestor exigențe lipsește de temei legal actul administrativ emis.

51. În cauza dedusă judecății, din materialele dosarului, precum și din însăși dispoziția contestată (pct.2 din dispoziție), rezultă că dna Irina Sakovskaia deține o vechime în muncă de doar 00 ani, 10 luni și 10 zile, ceea ce exclude în mod evident îndeplinirea cerințelor specifice funcției de conducere.

52. Potrivit art.22 al Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, alin.(1) *În perioada interimatului, persoana care exercită temporar o funcţie de conducere are dreptul la salariul de bază corespunzător acestei funcţii, stabilit în condiţiile art.12, şi beneficiază de drepturile salariale aferente funcţiei de conducere respective; alin.(2) Dacă salariul lunar prevăzut pentru funcţia în care este asigurat interimatul este inferior celui de care persoana beneficia pentru funcţia anterioară, se va păstra salariul lunar corespunzător funcţiei de bază; alin.(3) Interimatul unei funcţii de conducere se realizează prin numirea temporară a unei persoane angajate, cu acordul scris al acesteia, care îndeplineşte condiţiile specifice pentru ocuparea funcţiei de conducere respective, dacă legile speciale nu prevăd altfel; alin.(3[1]) Nu se consideră interimat situaţia când funcţia de conducere este exercitată temporar de către locţiitorul titularului funcţiei în cauză; alin.(4) Interimatul funcţiei de conducere poate fi asigurat pentru o perioadă de maximum 6 luni, care poate fi prelungită, cu acordul scris al persoanei care asigură interimatul, cu încă 6 luni, dacă legile speciale nu prevăd altfel.*

53. Prevederile date statuează expres că interimatul funcției de conducere se realizează prin numirea unei persoane care îndeplinește condițiile specifice pentru ocuparea funcției respective. Deși norma reglementează aspecte ce țin de salarizare, aceasta reafirmă, în mod coroborat cu legislația funcției publice, caracterul obligatoriu al întrunirii cerințelor specifice. Astfel, legiuitorul a instituit o condiție cumulativă și indispensabilă pentru validitatea interimatului. În lipsa îndeplinirii acesteia, numirea nu respectă cerințele legale.

54. Deci în litigiul dedus judecății instanța de judecată remarcă că, persoana desemnată Irina Sakovskaia nu întrunește condiția minimă de experiență profesională, ceea ce contravine direct dispozițiilor legale menționate.

55. Potrivit Legii pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcţiilor publice nr.155 din 21.07.2011, anexa CLASIFICATORUL UNIC AL FUNCŢIILOR PUBLICE, Capitolul III AUTORITĂŢI ALE ADMINISTRAŢIEI PUBLICE LOCALE Secţiunea 1, *Autorităţile administraţiei publice locale de nivelul al doilea, Funcţii publice de conducere, codul B40- Şef/şefă direcţie, Şef adjunct/şefă adjunctă direcţie, Cerințe speciale- 3 ani de experienţă profesională în domeniu.*

56. Potrivit art.49 al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, *alin.(2) Dacă funcţia publică de conducere sau funcţia publică de conducere de nivel superior este vacantă, prevederile alin.(1) se aplică de către persoana/organul care are competenţă legală de numire în funcţie pentru o perioadă de cel mult 6 luni pe an; alin.(3) Perioada specificată la alin.(2) poate fi prelungită cu cel mult 6 luni dacă autoritatea publică a organizat concurs pentru ocuparea funcţiei publice respective, dar aceasta nu a fost ocupată, în condiţiile legii.*

57. Deci instanța de judecată conducându-se de prevederile legii date, relevă că, pentru funcția publică de conducere de tip B40 – șef/șefă direcție – este prevăzută cerința specifică minimă de 3 ani experiență profesională în domeniu. Această cerință are caracter obligatoriu și nu poate fi ignorată sau derogată prin voința autorității publice locale. Raportând această normă la situația de fapt, se constată o neconcordanță între cerința legală și situația reală a dnei Irina Sakovskaia, care nu deține nici un an de experiență profesională necesară și cerută de lege pe caz. Această împrejurare confirmă fără echivoc că desemnarea sa în funcția de interimar a fost realizată cu încălcarea cadrului normativ aplicabil.

58. Suplimentar, din analiza copiei carnetului de muncă a reclamantei, nu a fost identificat un stagiu 3 ani experiență profesională în domeniu de referință, inclusiv stagiu în domeniul funcției publice de conducere în care i-a fost stabilit interimatul. Stagiul identificat în carnetul de muncă vizează activități de muncă în cadrul entităților private, instituții de învățământ care nu pot fi reținute ca stagiu special necesar în prezenta cauză.

59. În continuarea analizei legalității dispoziției nr.114/P din 18.09.2025, instanța reține și neconformitatea acesteia cu reglementările privind durata interimatului, prevăzute de Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008.

60. Astfel, examinând conținutul dispoziției contestate, în special pct.1, se constată că exercitarea interimatului de către dna Irina Sakovskaia a fost stabilită începând cu data de 23.09.2025, până la ocuparea funcției în condițiile legii. O asemenea formulare instituie, în mod implicit, o durată nedeterminată a interimatului, dependentă exclusiv de momentul eventualei ocupări a funcției prin concurs.

61. Or, potrivit art.49 alin.(2) din legea menționată, în cazul vacanței funcției publice de conducere, interimatul poate fi instituit doar pentru o perioadă determinată, de cel mult 6 luni pe an, iar conform alin.(3), această perioadă poate fi prelungită, în condițiile legii, cu încă cel mult 6 luni. Prin urmare, această prevede stabilește în mod expres limite temporale clare și imperative pentru exercitarea interimatului, excluzând posibilitatea instituirii acestuia pe o durată nedeterminată sau condiționată în mod general.

62. În acest context, sintagma utilizată de autoritatea emitentă – până la ocuparea funcției în condițiile legii – contravine direct cadrului normativ aplicabil, întrucât nu individualizează o perioadă concretă și nu respectă limitele temporale maxime stabilite de lege.

63. În acest context, lipsa determinării duratei interimatului echivalează cu nerespectarea dispozițiilor legale și permite exercitarea funcției de conducere în afara cadrului legal.

64. Prin urmare, instanța concluzionează că dispoziția Primarului mun.Bălți nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia, este emisă cu încălcarea prevederilor legale analizate la caz și totodată coroborat cu faptul neîndeplinirii cerințelor privind experiența profesională minimă, această abatere confirmă necesitatea anulării actului administrativ contestat pe caz.

65. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele*

reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

66. Instanța de judecată menționează la caz și prevederile art.118 Cod administrativ, alin.(1-3), *Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii; Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc; Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.*

67. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălți, persoană terță Irina Sakovskaia privind anularea dispoziției nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia.

Se anulează dispoziția Primarului mun.Bălți nr.114/P din 18.09.2025 cu privire la asigurarea interimatului funcției publice de conducere de către dna Irina Sakovskaia.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**