Dosarul nr.4r-4500/23 Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4-23037134-02-4r-21112023 Judecător Ialanji Arina

D E C I Z I E
În numele Legii

14 martie 2024 municipiul Chișinău
C*****iul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele de ședință Marcel Juganari
Judecătorii Elena Cojocari și Ion Bulhac

examinând în ordine de recurs, fără prezența părților la proces *(în temeiul modificărilor operate la art. 447 Cod de procedură penală prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023, Monitorul Oficial al R. Moldova, 104-110/447, 07.06.2003),* recursul agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, Anton Sochircă, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023, în cauza contravențională intentată în privința lui ***Rodideal Ion*** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 14.03.2023 până la 02.11.2023;
în procedura Curții de Apel Chișinău din .21.11.2023 până la 14.03.2024.
Procedura de citare legal executată.
Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, C*****iul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 09 martie 2023, agentul constatator Scutari ***** a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr.20, pe faptul comiterii de către Rodideal Ion a contravenției prevăzută de art.312 Cod contravențional.”

Astfel, la 06 ianuarie 2023, în REI-II a C.N.A cu nr. 04, a fost înregistrată informația operativă cu privire la presupusele acțiuni ilegale ale inspectorilor

principali ai Agenției Naționale Transport Auto, Rodideal Ion şi Ţaranu ***** manifestate eventual prin depășirea atribuțiilor de serviciu.

În acest sens, s-a stabilit că în zilele de odihnă, în lipsa cărorva dispoziții sau delegații legale, angajații din cadrul A.N.T.A., în calitate de agenți constatatori, deplasându-se cu automobilul de serviciu de marca Skoda Rapid, cu numărul de înmatriculare *****, s-au deplasat în direcția P.T.F. „Leușeni" unde efectuau abuziv controlul mijloacelor de transport atât pe sensul de ieșire, cât şi pe sensul de intrare în țară.

Subsecvent, s-a constatat că în conformitate cu datele furnizate de aparatul de poziționare globală (GPS), instalat în automobilul de serviciu menționat mai sus, s-ar fi stabilit că acesta a fost utilizat în zilele de duminică, după cum urmează: 13 martie 2022, 27 martie 2022 şi 17 aprilie 2022.

În această ordine de idei, s-a constatat că la 17 aprilie 2022, de către inspectorul principal Ţaranu ***** au fost întocmite două procese-verbale cu privire 1a contravenție şi anume: primul cu nr. 01112235 întocmit în privința lui ***** *****, în conformitate cu art. 197 alin. (7) din Codul contravențional al Republicii Moldova şi al doilea cu nr. 01112236 întocmit în privința lui ***** ***** în conformitate cu art. 197 alin. (5) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

La 06 ianuarie 2023, prin demersul cu nr. 02/05-175 expediat în adresa A.N.T.A. a fost solicitată prezentarea informației cu privire la datele de poziționare globală (GPS) a automobilului de serviciu de model Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare ***** şi, pentru 13 martie 2022, 27 martie 2022 şi 17 aprilie 2022, precum şi a copiei autentificate ordinului cu privire la desemnarea persoanelor responsabile pentru automobilul sus indicat.

Totodată, s-a solicitat remiterea copiilor autentificate a fișelor de post, graficelor de repartizare şi tabelelor de pontaj pentru lunile martie-aprilie 2022 ale inspectorilor principali ai Agenției Naționale Transport Auto, Rodideal Ion şi Ţaranu *****.

Subsecvent, a fost solicitată expedierea în adresa Centrului a copiilor autentificate a tuturor proceselor-verbale cu privire la contravenție (însoțite de toate copiile actelor acumulate în cadrul examinării) ale inspectorilor principali ai Agenției Naționale Transport Auto, Rodideal Ion şi Ţaranu *****, pentru zilele menționate supra, iar la 13 ianuarie 2023, prin scrisoarea de răspuns cu nr. 13/1- 1-193 instituția a prezentat informația solicitată.

În această ordine de idei, s-a stabilit că în conformitate cu datele furnizate de sistemul de poziționare globală (GPS), montat pe automobilul Skoda Rapid, cu numerele de înmatriculare *****, la: 13 martie 2022, în intervalul de timp 11:42-23:03, 27 martie 202 intervalul de timp 13:51-23:56 şi 17 aprilie 2022, intervalul de timp 12:55-20:22 s-a aflat pe traseul Chișinău Leușeni, în diferite localități la diferite ore.

La fel în conformitate cu datele prezentate în tabelul de evidență a timpului de muncă al Autorității Administrative Agenția Națională Transport Auto, pentru luna

martie şi aprilie 2022, dățile de 13 martie 2022, 27 martie 2022 şi 17 aprilie 2022 sunt menționate cu litera „R” ceia ce conform legendei semnifică -„Zile de repaus (odihnă)”, adică zi neremunerate salarial în care angajatul nu avea obligația să se prezinte la serviciu.

În conformitate cu prevederile Fișei Postului, inspectorul principal al Direcției Control Rutier, Autogări şi Protecția Consumatorului are drept atribuție „întocmirea actelor de control, proceselor verbale contravenționale şi de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare şi a certificatului de înmatriculare şi corect acumulează probe şi reflectă în actele de control în cadrul activității de monitorizare şi control” (pct. 3.12.), totodată fiind responsabil pentru „activitatea exercitată în cadrul D.C.R.A.P.C. în vederea realizării sarcinilor stabilite de Regulamentul de organizare şi funcționare a Direcției” (pct. 4.3.) precum şi îşi asumă răspunderea pentru „sarcinile îndeplinite în procesul exercitării obligațiunilor de serviciu”.

Astfel, în conformitate cu prevederile Regulamentului de activitate al Direcție Control Rutier, Autogări şi Protecția Consumatorului a Autorității Administrative “Agenția Națională Transport Auto”, aprobat prin Ordinul nr. 42/1 din 22 iunie 2018, în atribuțiile subdiviziunii intră „efectuarea monitorizării şi controlul activității în domeniul transportului rutier de persoane şi mărfuri, precum şi a respectării efectuării pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți şi/sau gabarite ce depăşesc limitele admise, în conformitate cu actele legislative şi normative în vigoare” (pct. 7).

În aceiași ordine de idei, o altă atribuție este de „a constata şi întocmi, în limita competenței, procesele-verbale cu privire la contravenție, procese-verbale de control, procesele-verbale de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare, precum şi alte acte de control conform legislației în vigoare, acumuleze probele necesare în timpul exercitării atribuțiilor funcționale” (pct. 25).

De asemenea, la 19 ianuarie 2023, prin citațiile cu nr. 02/05-865 şi 02/5-869, Rodideal Ion şi Ţăranu *****, au fost citați pentru a se prezenta la 25 ianuarie 2022, orele 09:00 şi respectiv, 11:00, pentru a fi audiați în calitate de persoane în privința cărora a fost pornit proces contravențional.

În acest sens, prezentându-se la data şi ora menționată supra, aceştia au comunicat că au nevoie să se pregătească şi să adune careva acte de serviciu în susținerea apărării sale, fiind convenit verbal că vor fi citați la o dată ulterioară.

La 22 februarie 2023, fiind audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Rodideal Ion a comunicat următoarele: A menționat faptul că nu este de acord cu cele imputate pe care le consideră aberații şi măsuri de răzbunare din partea actualului șef al Direcției Control Rutier a A.N.T.A., Cotoman Ion, ca fiind un angajat incomod. În acest sens, de către acesta la 05 decembrie 2022, în secretariatul A.N.T.A. a fost înregistrată nota informativă cu nr. 11-1-1-685 în care se solicită desfășurarea unei anchete de serviciu, pe aceleași subiecte menționate în procesul-verbal de începere a procedurii contravenționale, şi anume că Rodideal Ion împreună cu Ţaranu ***** a activat în zilele de odihnă, din 13

martie 2022, 27 martie 2022 şi 17 aprilie 2022, fără careva dispoziție legale, cu automobilul de serviciu SKODA Rapid *****, cu care s-au deplasat spre P.T.F.S. „Leuşeni”, unde au efectuat controlul mijloacelor de transport, pe sensul ieșire/intrare în RM. Astfel, a menționat că toate ieșirile în weekend au fost efectuate cu coordonarea ex-șefului de direcție şi actualului adjunct al acestuia Baltaga Sergiu, care poate confirma cele spuse. Pentru a aduce probe în apărarea sa, împreună cu c*****ul Ţăranu *****, la 20 ianuarie 2023, a înregistrat nota de serviciu cu nr. 11-1-4-042, prin care a solicitat prezentarea informație relevante, şi anume: graficele de serviciu pentru lunile martie, aprilie, mai 2022, copiile fișelor de post, Dispozițiile C.S.E. pentru lunile februarie-aprilie 2022, prin care Agenţia a fost responsabilă de gestionarea crizei refugiaților, materialele aflate în examinare în perioada martie-mai 2022, dispoziție cu privire la desemnarea inspectorilor D.C.R.A.P.C. întru realizarea atribuțiilor la sediu, precum şi în echipe mobile mixte cu alte instituții, etc. În această ordine de idei, s-a stabilit că graficele menționate la dățile indicate supra nu existau în mapa actualului şef-interimar, dar în alte zile de odihnă, şi cu privire la alți angajați existau grafice de repartizare.

Subsecvent a adus clarificări cu privire la fiecare dată în parte: 1) Pentru 13 martie 2022, există graficul de repartizarea echipelor mobile zona Centru, pentru perioada 12-13 martie 2023, în care este indicat că echipa mobilă 732, în componența Ţăranu ***** şi Rodideal Ion, efectuează tipul de control trafic, la examinarea petițiilor, A.P.T.S.A., Romtrans, Expres-transport cu privire la traficul ilicit de persoane din or. București, între orele 12:00-24:00, 13-14 martie 2022. Accentuează faptul, că graficul sus-menționat nu a fost prezentat drept urmare a solicitării efectuate la 30 ianuarie 2023, iar inexistența lui în cadrul documentației din biroul șefului interimar D.C.R.A.P.C, Ion Cotoman nu îi este cunoscută, dar subliniază faptul că graficul indicat supra a fost prezentat din calculatorul șefului adjunct de direcție Baltaga Sergiu, fapt pentru care acesta a şi semnat. Cele menționate în grafic pot fi confirmate şi de înregistrarea în Registru transporturilor auto ale A.N.T.A, în care este indicat faptul că angajatul Ţaranu *****, la acea dată într-adevăr a părăsit parcul auto la volanul automobilului SKODA Rapid *****. La fel, la acea dată, au parvenit mai multe petiții, care urmau a fi examinate, iar controale din weekend, sunt strict legate de modalitatea de documentare a încălcărilor, având în vedere faptul că cursele unor transportatori vizați în petiții au loc şi în zilele de sâmbătă şi duminică. Astfel, pentru perioada menționată mai sus, există grafice şi pentru zona Nord şi Sud, care indică faptul că şi alţi angajați au fost implicați în serviciu, şi aceasta reprezintă o practică normală.

2) Pentru 27 martie 2022, nu există grafic de serviciu în mapa șefului interimar D.C.R.A.P.C, Ion Cotoman, şi nu i-a fost prezentat drept răspuns, dar conform graficului din 28 martie 2022, în care nu sunt indicați, reiese faptul logic că luni a avut zi liberă, datorită faptului că a activat pe 27 martie 2022. Suplimentar, a menționat că la 27 martie 2022, au activat şi alţi inspectori din zona Nord şi Sud, situație

confirmată prin graficul repartizării echipelor mobile zona Nord pentru 27 martie 2022.

3) Pentru 17 aprilie 2022, nu există grafic de serviciu în mapa șefului interimar D.C.R.A.P.C, Ion Cotoman, şi nu i-a fost prezentat drept răspuns, dar conform graficului din 18 aprilie 2022, în care nu sunt indicați, reiese faptul logic că luni a avut zi liberă, datorită faptului că a activat pe 17 aprilie 2022. Suplimentar, a menționat că la 17 aprilie 2022, au activat şi alți inspectori din zona Centru, situație confirmată prin graficul repartizării la PTFS „Palanca" a echipelor mobile zona Centru pentru perioada 16-22 aprilie 2022. Cu referire, la inexistența înscrisurilor în Registrul transporturilor auto ale A.N.T.A din 27 martie 2022 şi 17 aprilie 2022 nu cunoaște, dar ține să menționeze că acest registru, nu tot timpul se află la locul destinat. Întru confirmarea celor expuse mai sus, a anexat la procesul-verbal de audiere în calitate de persoană în privința căreia a fost pornită procedură contravențională copiile autentificate ale: graficelor sus menționate, Regulamentului de activitate al Direcției Control Rutier, Autogări şi Protecția Consumatorilor, dispozițiile C.S.E., petițiilor avute la examinare în perioada dată, Ordine privind modul de efectuare a curselor speciale de transport de persoane refugiate, prin care au fost reglementate autorizațiile speciale de deplasarea pe anumite rute şi situații a cărei desfășurare corectă erau obligați să o verifică, inclusiv până la PTFS „Leuşeni", dispoziție lunare de constituire a echipelor mobile mixte interinstituționale, notei informative cu nr. 11-1-1-685 din 05 decembrie 2022, notei de serviciu cu nr. 11-1-4-042 din 30 ianuarie 2023 pe 69 (șaizeci şi nouă) de file.

Astfel, la 27 februarie 2023, în adresa A.N.T.A., a fost expediat demersul cu nr. 02/05-3204 prin care a fost solicitată prezentarea copiilor autentificate a ordinelor privind aprobarea graficelor de repartizare a echipelor mobile zona Centru, inclusiv şi a graficelor de repartizare a echipelor mobile zona Centru propriu-zise, pentru data de: 13 martie 2022, 27 martie 2022 şi 17 aprilie 2022, iar la 01 martie 2023 prin scrisoarea de răspuns cu nr. 11/1-1-1460 a fost informat asupra faptului că zilele menționate supra au fost zile de repaus (duminică), prin urmare pentru aceste zile nu s-au întocmit grafice de repartizare a echipelor mobile zona Centru. Suplimentar a fost prezentată copia autentificată a ordinului nr.127 din 14 martie 2022 cu privire la atragerea unor colaboratori ai Agenției la muncă în zilele de repaus, iar drept urmare, numele Rodideal Ion, nu figurează în Graficul de lucru în cadrul Agenției pentru zilele de odihnă 12-13 martie 2022.

În concluzie, s-a accentuat faptul că anume inexistența ordinelor privind aprobarea graficelor de repartizare a echipelor mobile zona Centru, inclusiv şi a graficelor de repartizare a echipelor mobile zona Centru, pentru data de 13 martie 2023, 27 martie 2023 şi 17 aprilie 2024 în care să fie indicați inspectorul principal Rodideal Ion, în coraport cu existența graficelor în privința altor angajați din zona Nord şi Sud întocmite la fel în zile de odihnă, demonstrează faptul că angajații A.N.T.A, indicați mai sus, au activat neavând vreun temei legal, în afara exercitării

atribuțiilor funcționale, utilizând ineficient resursele administrative (mijlocul de transport de serviciu şi combustibilul pentru acesta), iar prin acțiunile sale a abuzat de funcția sa.

Astfel, se constată că prin acțiunile sale, utilizând resursele instituției publice, adică combustibilul şi automobilul de serviciu de marca Skoda Rapid, cu numerele de înmatriculare *****, la 13 martie 2022, 27 martie 2022 şi 17 aprilie 2022, folosind intenționat situația de serviciu şi aflându-se în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, fapt demonstrat prin lipsa ordinului/ şi graficelor de repartizare, nefiindu-i acordată retribuția muncii pentru zilele de repaus menționate supra, conform tabelului de pontaj pentru lunile martie-aprilie, Rodideal Ion, în calitate de inspector principal în cadrul Direcției Control Rutier, Autogări şi Protecția Consumatorului a Autorității Administrative "Agenția Națională Transport Auto", a încălcat prevederile pct.4.3 din Fișa Postului şi a pct 7 şi 25 din Regulamentul de activitate al Direcție Control Rutier, Autogări şi Protecția Consumatorului a Autorității Administrative "Agenția Națională Transport Auto".

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023,* a fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional al RM, în privința lui Rodideal Ion, născut la *****, IDNP *****, inspector principal în cadrul Direcției Control Rutier, Autogări şi Protecția Consumatorului a Autorității Administrative "Agenția Națională Transport Auto", domiciliat în *****, str. ***** 9/4, ap.34, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, Anton Sochircă,* a declarat recurs prin care solicită, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie restituit dosarul la rejudecare în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, la 09.03.2023, Centru National Anticorupție având calitate de autoritate constatatoare, conform prevederilor art. 401 alin. (I^1) "Contravențiile prevăzute la art.312, 313, 313^1, 313^3, 313^8, 315 şi 315^1 se constată de Centrul National Anticorupție", a constatat că cet. Rodideal Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional „Abuzul de serviciu"' "Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii".

De către autoritatea constatatoare au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet şi obiectiv, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante. Respectiv fiind întocmit procesul verbal (constatare) cu privire la contravenție nr. 20 din 09.03.2023.

Indică că fiind constatate circumstanțele descrise, precum şi din materialele anexate (probele) expres se deduce faptul că acțiunile cet. Rodideal Ion se încadrează în componența de contravenție prevăzută de art. 312 Cod Contravențional.

Cu referire nemijlocit la hotărârea din 02.11.2023, emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), consideră că este o hotărâre părtinitoare, abuzivă şi ilegală prin care încetează procesul contravențional pornit în privința lui Rodideal Ion, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției. Drept temei al acestei hotărâri, instanța folosește doar declarațiile martorilor din partea apărării şi anume a cet. Baltaga Sergiu şi a cet. Banari Tudor, fără a face trimitere expresă la vreo normă legală, de şi martorii au recunoscut că sunt în relații prietenoase cu făptuitorul şi respectiv în litigiu cu ANTA. De şi Agenția Națională Transport Auto prin răspuns oficial a comunicat că în perioada lunilor martie-aprilie 2022, în cadrul Agenției îşi desfăşurau activitatea dl Ion Rodideal *****, a.n. ***** şi dl ***** Ţaranu *****, a.n. *****, angajați în funcția de inspector principal al Direcției control rutier, autogări şi protecția consumatorului.

Respectiv au menționat faptul că în conformitate cu datele incluse în tabelul de evidență al timpului de muncă din cadrul Agenției, pentru lunile martie/aprilie 2022, atât dl Ion Rodideal cât şi dl ***** Ţaranu nu au fost atrași la serviciu oficial, prin act administrativ, în scopul îndeplinirii atribuțiilor funcționale la data de 13.03.2022, 17.04.2022, aceste zile fiind zile de repaus/odihnă nelucrătoare. Subsidiar, a fost relatat că pentru perioada sus menționată, atât dl Ion Rodideal cât şi dl ***** Ţaranu nu s-au aliat în nici unul din concediile prevăzute de legislația muncii în vigoare, concediu medical ş.a. In același context, în scopul îndeplinirii atribuțiilor postului, angajaților din cadrul Direcției control rutier, autogări şi protecția consumatorului, subdiviziune abilitată cu drept de control, poate fi stabilit cu acordul scris al acestora, program individualizat de muncă, cu un regim flexibil al timpului de muncă, fiind respectată procedura prevăzută de Codul Muncii nr. 154/2003. Angajații pot fi atrași la muncă suplimentară în zile de repaus, de sărbătoare nelucrătoare şi/sau pe timp de noapte în baza ordinului (dispoziției, deciziei) act administrativ motivat al conducătorului instituției în care activează în condițiile Codului muncii nr. 154/2003. Ordinul se aduce la cunoştință sub semnătură, cu efectuarea mențiunii respective în tabelul de pontaj.

Cu privire la necesitatea implicării Agenției Naționale Transport Auto în activitate suplimentară, a fost comunicat despre prevederile Dispoziției nr. 1 din 24.02.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a R.M., în contextul situației de război, prin care s-a dispus ca ANTA să fie implicată în acțiuni cu privire monitorizarea, organizarea şi autorizarea transportării refugiaților din Ucraina prin itinerarele prestabilite de deplasare din punctele terestre a frontierei de stat. Totodată, cu privire la zilele de repaus - 13.03.2022, 27.03.2022, 17.04.2022, Agenția comunică că, în privința angajaților Ion Rodideal şi Mihaii Ţaranu nu a fost întocmit un act administrativ în scopul atragerii acestora la serviciu a pentru îndeplinirea atribuțiilor

de serviciu. In același context, a fost comunicat că, prin nota informativă nr. 11-1-1-685 din27.03.2022 fostul şef al Direcţiei control rutier, autogări şi protecția consumatorului a informat conducerea Agenției despre existența unei posibile abateri disciplinare pe cazul descris supra.

Însă în temeiul prevederilor art. 209. alin. (2) din Codul muncii nr. 154/2003, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, fapt ce a dus la încetarea acțiunii expuse în nota informativă nr. 13/1-l-3 din 17.01.2023.

Suplimentar face trimitere la circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept aplicabile cazului, şi relatez că, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție fapta-acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, iar prin prisma jurisprudenței CEDO (cauza Ziliberberg vs R.Moldova) - domeniul contravențional, astfel cum este reglementat, poate fi calificat ca intrând în sfera de aplicare a art.6 parag.l din CEDO, în latura sa penală. Cu referire la contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravențional, urmează a fi relatat că, obiectul juridic al prezentei contravenții îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care se presupune să fie îndeplinită de către o persoană cu funcție de răspundere prin prisma prevederilor art. 16 alin.(6) lit. a)-c) Cod contravențional, a obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor publice, precum şi a drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice celor juridice.

Menționează faptul că art. 312 din Codul Contravențional, tot conține textul „care contravine intereselor publice.

Afirmă recurentul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost respectat principiul dreptății, fiind dovedită vinovăția cet. Rodideal Ion, cu respectarea tuturor normelor legale.

4. În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, avocatul și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului prin intermediul poștei electronice (f.d. 220) și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, Anton*

Sochircă, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023, este fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, Colegiul penal constată că, Rodideal Ion este acuzat în aceea că în zilele de odihnă, în lipsa cărorva dispoziție sau delegații legale, angajații din cadrul A.N.T.A., în calitate de agenți constatatori, deplasându-se cu automobilul de serviciu de marca Skoda Rapid, cu numărul de înmatriculare *****, s-au deplasat în direcția P.T.F. „Leuşeni” unde efectuau abuziv controlul mijloacelor de transport atât pe sensul de ieșire, cât şi pe sensul de intrare în țară.

Astfel, în conformitate cu datele furnizate de aparatul de poziționare globală (GPS), instalat pe automobilul de serviciu menționat mai sus, s-ar fi stabilit că acesta a fost utilizat în zilele de duminică, după cum urmează: 13 martie 2022, 27 martie 2022 şi 17 aprilie 2022. Totodată, s-a stabilit că în conformitate cu datele furnizate de sistemul de poziționare globală (GPS), montat pe automobilul Skoda Rapid, cu numerele de înmatriculare *****, la: 13 martie 2022, în intervalul de timp 11:42-23:03, 27 martie 202 intervalul de timp 13:51-23:56 şi 17 aprilie 2022, intervalul de timp 12:55-20:22 s-a aflat pe traseul Chişinău-Leuşeni, în diferite localități la diferite ore.

În această ordine de idei, s-a constatat că la 17 aprilie 2022, de către inspectorul principal Ţaranu ***** au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție şi anume: primul cu nr. 01112235 întocmit în privința lui ***** *****, în conformitate cu art. 197 alin. (7) din Codul contravențional al Republicii Moldova şi al doilea cu nr. 01112236 întocmit în privința lui ***** ***** în conformitate cu art. 197 alin. (5) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

La fel în conformitate cu datele prezentate în tabelul de evidență a timpului de muncă al Autorității Administrative Agenția Națională Transport Auto, pentru luna martie şi aprilie 2022, dățile de 13 martie 2022, 27 martie 2022 şi 17 aprilie 2022 sunt menționate cu litera „R” ceia ce conform legendei semnifică -„Zile de repaus (odihnă)”, adică zi neremunerate salarial în care angajatul nu avea obligația să se prezinte la serviciu.

În conformitate cu prevederile Fișei Postului, inspectorul principal al Direcției Control Rutier, Autogări şi Protecția Consumatorului are drept atribuție „întocmirea actelor de control, proceselor verbale contravenționale şi de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare şi a certificatului de înmatriculare şi corect acumulează

probe şi reflectează în actele de control în cadrul activității de monitorizare şi control” (pct. 3.12.), totodată fiind responsabil pentru „activitatea exercitată în cadrul D.C.R.A.P.C. în vederea realizării sarcinilor stabilite de Regulamentul de organizare şi funcționare a Direcției” (pct. 4.3.) precum şi îşi asumă răspunderea pentru „sarcinile îndeplinite în procesul exercitării obligațiunilor de serviciu”.

În conformitate cu prevederile Regulamentului de activitate al Direcție Control Rutier, Autogări şi Protecția Consumatorului a Autorității Administrative “Agenția Națională Transport Auto”, aprobat prin Ordinul nr. 42/1 din 22 iunie 2018, în atribuțiile subdiviziunii intră „efectuarea monitorizării şi controlul activității în domeniul transportului rutier de persoane şi mărfuri, precum şi a respectării efectuării pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți şi/sau gabarite ce depăşesc limitele admise, în conformitate cu actele legislative şi normative în vigoare” (pct. 7). O altă atribuție este de „a constata şi întocmi, în limita competenței, procesele-verbale cu privire la contravenție, procese-verbale de control, procesele-verbale de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare, precum şi alte acte de control conform legislației în vigoare, acumulează probele necesare în timpul exercitării atribuțiilor funcționale” (pct. 25).

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Rodideal Ion, în baza art. 312 Cod contravențional – “*abuzul de serviciu*”, manifestată prin efectuarea abuzivă a controlului mijloacelor de transport atât pe sensul de ieşire, cât şi pe sensul de intrare în țară, în zilele de odihnă, fără dispoziție sau delegații legale.

8. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke şi Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un

proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea acuzării sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată.

Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a procurorului pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

9. În conjunctura celor expuse, se atestă faptul că instanța de judecată a lăsat fără apreciere evoluția cronologică a acțiunilor lui Rodideal Ion, or instanța a dat o apreciere doar declarațiile martorilor din partea apărării şi anume a cet. Baltaga Sergiu şi a cet. Banari Tudor, fără a face trimitere expresă la vreo normă legală, de şi martorii au recunoscut că sunt în relații prietenoase cu făptuitorul şi respectiv în litigiu cu ANTA.

Totodată Colegiul reține că Agenția Națională Transport Auto prin răspuns oficial a comunicat că în perioada lunilor martie-aprilie 2022, în cadrul Agenției îşi desfășurau activitatea dl Ion Rodideal *****, a.n. ***** şi dl ***** Ţaranu *****, a.n.

*****, angajați în funcția de inspector principal al Direcției control rutier, autogări şi protecția consumatorului.

Respectiv au menționat faptul că în conformitate cu datele incluse în tabelul de evidență al timpului de muncă din cadrul Agenției, pentru lunile martie/aprilie 2022, atât dl Ion Rodideal cât şi dl ***** Ţaranu nu au fost atrași la serviciu oficial, prin act administrativ, în scopul îndeplinirii atribuțiilor funcționale la data de 13.03.2022, 17.04.2022, aceste zile fiind zile de repaus/odihnă nelucrătoare.

Subsidiar, a fost relatat că pentru perioada sus menționată, atât dl Ion Rodideal cât şi dl ***** Ţaranu nu s-au aliat în nici unul din concediile prevăzute de legislația muncii în vigoare, concediu medical ş.a.

In același context, în scopul îndeplinirii atribuțiilor postului, angajaților din cadrul Direcției control rutier, autogări şi protecția consumatorului, subdiviziune abilitată cu drept de control, poate fi stabilit cu acordul scris al acestora, program individualizat de muncă, cu un regim flexibil al timpului de muncă, fiind respectată procedura prevăzută de Codul Muncii nr. 154/2003. Angajații pot fi atrași la muncă suplimentară în zile de repaus, de sărbătoare nelucrătoare şi/sau pe timp de noapte în baza ordinului (dispoziției, deciziei) act administrativ motivat al conducătorului instituției în care activează în condițiile Codului muncii nr. 154/2003. Ordinul se aduce la cunoștință sub semnătură, cu efectuarea mențiunii respective în tabelul de pontaj.

Cu privire la necesitatea implicării Agenției Naționale Transport Auto în activitate suplimentară, a fost comunicat despre prevederile Dispoziției nr. 1 din 24.02.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a R.M., în contextul situației de război, prin care s-a dispus ca ANTA să fie implicată în acțiuni cu privire monitorizarea, organizarea şi autorizarea transportării refugiaților din Ucraina prin itinerarele prestabilite de deplasare din punctele terestre a frontierei de stat.

Totodată, cu privire la zilele de repaus - 13.03.2022, 27.03.2022, 17.04.2022, Agenția comunicat că, în privința angajaților Ion Rodideal şi Mihaii Ţaranu nu a fost întocmit un act administrativ în scopul atragerii acestora la serviciu a pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

In același context, a fost comunicat că, prin nota informativă nr. 11-1-1-685 din27.03.2022 fostul șef al Direcției control rutier, autogări şi protecția consumatorului a informat conducerea Agenției despre existența unei posibile abateri disciplinare pe cazul descris supra. Însă în temeiul prevederilor art. 209. alin. (2) din Codul muncii nr. 154/2003, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, fapt ce a dus la încetarea acțiunii expuse în nota informativă nr. 13/1-l-3 din 17.01.2023.

10. Conform art.312 al Codului contravențional (abuzul de serviciu) stabilește răspunderea pentru, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, şi se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu

privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravențional, Colegiul relatează că, obiectul juridic al prezentei contravenții îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care se presupune să fie îndeplinită de către o persoană cu funcții de răspundere prin prisma prevederilor art. 16 alin.(6) lit. a)-c) Cod contravențional, a obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor publice, precum şi a drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice celor juridice.

Mai mult ca atât, la 01.04.2021 Curtea Constituțională a Republici Moldova a emis DECIZIA DE INADMISIBILITATE a sesizării nr. 218g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 313 din Codul contravențional (neclaritatea noțiunii „interes public" [2]). (DCC nr. 42)

Obiectul excepției de neconstituționalitate la constituit textul „care contravine intereselor publice" din articolul 313 din Codul contravențional. Prevederile articolului 313 din Codul contravențional stabilesc răspunderea pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

Curtea a constat că prevederile articolului 313 din Codul contravențional au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare, fiind pronunțată Decizia nr. 100 din 3 octombrie 2019. Curtea a reținut că textul „interes public" din articolul 313 din Codul contravențional este clar şi previzibil, pentru că definiția noțiunii de „interes public" este prevăzută de articolul 3 din Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017 (§ 22).

Astfel, prin „*interes public*" se înțelege interesul general de dezvoltare a bunăstării societății în ansamblu şi de realizare a intereselor private legitime, garantat prin funcționarea entităților publice şi private, precum şi prin exercitarea atribuțiilor de serviciu ale agenților entităților menționate în strictă conformitate cu prevederile legale, în mod eficient şi econom din punct de vedere al utilizării resurselor.

Prin urmare, Curtea a constat că, printr-o interpretare rezonabilă şi sistematică, interpretul legii poate să identifice sensul noțiunii în discuție (Decizia nr. 100 din 3 octombrie 2019, §22).

De principiu, această situație nu poate să constituie un impediment pentru a solicita controlul de constituționalitate al unor prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate. In asemenea cazuri, Curtea trebuie să verifice dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea (a se vedea DCC nr. 124 din 25 noiembrie 2019, § 17; DCC nr. 25 din 2 martie 2020, § 19). DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 218G/2020 5.

11. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică

prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientului.

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Rodideal Ion.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Colegiul consideră că instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar şi anume: nu a stabilit şi nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat şi cercetat toate probele pro şi contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor , părților şi a agentului constatator, or prin cererea de recurs declarată de agentul constatator s-a invocat mai multe circumstanțe cărora instanța de judecată nu le-a dat nici o apreciere corespunzătoare.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Respectiv, aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Mai mult, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional.

12. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește aprecierea tuturor probelor prezentate de agentul constatator.

Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de agentul constatator și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

13. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au

fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare".

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

14. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, Anton Sochircă, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Marcel Juganari

Judecătorii Elena Cojocari

Ion Bulhac