Dosarul nr. 2-20019956-12-2-12-22020-1 (2-2651/20)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea depusă de ***** către ”Delta Invest Group” SRL, intervenient accesoriu ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată, -

a constatat

Argumentele participanților la proces

La 11 februarie 2020, ***** prin intermediul avocatului Rusanovschi Radu a depus acțiunea împotriva ”Delta Invest Group” SRL solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 15 600 lei, prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 548 lei și cheltuieli de asistenta juridica în mărime de 2500 lei.

Potrivit programului integrat de gestionarea dosarelor, cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Sergiu Daguța.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 16 decembrie 2021 s-a dispus redistribuirea prezentei cauzei.

Astfel, la 23 decembrie 2021 în urma repartizării repetate, cauza civilă a fost transmisă spre examinare judecătorului Octavian Dvornic.

Ca urmare în susținerea acțiunii reclamatul a indicat faptul că în luna decembrie 2018, s-a adresat către pârât în vederea beneficierii de servicii de reparație a automobilului personal de model Opel Astra, cu număr de înmatriculare SAX 217. Automobilul a fost predat reprezentantului pârâtului care la informat pe reclamant că în decursul a câtorva zile automobilul va fi reparat (lucrări de vopsire a diferitor părți a carosabilului). Acesta a stabilit lista lucrărilor care urmau să fie îndeplinite și a fost stabilită o plată în avans în mărime de 3600 lei, care a fost transmisă doamnei Ecaterina care s-a prezentat ca fiind administratorul întreprinderii.

Reclamantul susține că pe parcursul a câtorva luni de zile, a încercat să recepționeze automobilul său care se afla pe teritoriul stației de deservire auto, unde își desfășoară activitatea pârâtul mun. Chișinău str. Băcioi Noi nr.15.

Notează că de nenumărate ori când se prezenta la fața locului stabilea că la automobil a fost efectuate lucrări de vopsire cu încălcare tehnologiei de vopsire a automobilelor (lucrări necalitative) referitor la care reclamantul era asigurat de pârât că în decursul a câtorva zile vor fi remediate.

La data de 25 martie 2019, reclamantul s-a prezentat la oficiul pârâtului și a solicitat să-i fie restituit automobilul și suma de bani achitată. Reprezentanții stației de reparație au refuzat în eliberarea atât a sumei primite în avans cât și a actelor fiscale referitor la banii recepționați precum și remedierea lucrărilor de vopsire necalitative care constau în nuanțe diferite a vopselei aplicate pe părțile carosabile a automobilului. Mai mult ca atât în timpul solicitării a actelor fiscale, reclamantul ***** a fost agresat fiind necesar la solicitare acestuia a echipajului de poliție 112.

Reclamatul mai susține că a ridicat automobilul la data de 25 martie 2019, fiind asistat de colaboratorii de poliție, deoarece administratorul pârâtului refuza să o facă benevol fără careva explicații.

Angajați MAI, care au intervenit, au întocmit acte corespunzătoare și printr-un proces verbal de cercetare la fața locului au constat că automobilul din speță se află pe teritoriul întreprinderii pârâte și pe părțile caroseriei a acestuia sunt vizibile lucrări de reparație (aplicare a vopselii) necalitative.

Ulterior, la data de 21 mai 2019 s-a fost solicitat efectuarea unui raport de expertiză , astfel expertul efectuând examinarea automobilului a constat lucrări necalitative în vederea cărora sunt necesare, pentru recondiționare de efectuat lucrări de tichininghie și vopsire. Pârâtul fiind invitat la examinare, nu s-a prezentat.

Se mai notează că după obținerea raportului de expertiză nr. 08/10 din 21 mai 2019 întocmit de expertul judiciar Maxim Ursu în adresa pârâtului a fost expediată o reclamație prin care a fost solicit achitarea benevolă a cheltuielilor necesare pentru înlăturarea lucrărilor necalitative care au fost estimate de unitatea de specializare SRL „Perfect Auto” în cuantum de 12 000 lei, 3600 lei au fost achitați întreprinderii pârâte avans pentru lucru.

Pârâtul a lăsat fără răspuns solicitarea de achitare benevolă.

Astfel reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune solicitând de la pârât încasarea sumei în mărime totală de 15600 lei în vederea reparării prejudiciului cauzat prin prestarea de servicii necalitative.

Își întemeiază acțiunea în temeiul prevederilor art. 14, 776, 858, 901, 1398, 1410, 1422 (în redacția de până la modificările din 01.03.2019) Cod Civil al RM, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 15 600 lei și a prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 548 lei și cheltuieli de asistenta juridica în mărime de 2500 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătorie Chișinău sediul centru din 25 mai 2023 a fost atras în proces ***** în calitate de intervenient accesoriu.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului *****, avocat Rusanovschi Radu acțiunea a susținut integral și a solicitate admiterea acesteia în varianta formulată.

Reprezentantul pârâtului ”Delta Invest Group” SRL, avocat Aronov Roman în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, iar în referința depusă acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției a indicat faptul că acțiunea reclamantului ***** este un act discreționar și nu rezultatul unui raționament logic, bazat pe probe, al reclamantului, iar pretențiile adversarului sunt în mod vădit netemeinice și chiar absurde, întrucât reclamantul nu a demonstrat cu claritate toate faptele care puteau duce la o concluzie- corectă cu privire la încasarea prejudiciului material și moral din contul SRL ”Delta Invest Group” SC.

Astfel, indică că potrivit contractului de comodat nr. 2/18 din 01.11.2018, ***** a primit spre folosință bunul imobil de pe str. Băcioii, nr. 15, mun. Chișinău, lit. ”C” (nr. cadastral al

bunului: 0100120.191.02) cu suprafața 220,00 m.p. pentru utilizarea acestui spațiul comercial în activitatea de producție fără acordul prealabil al comodantului Bezțennaia Ludmila.

Constată că, SRL ”Delta Invest Group” SC într-adevăr nu are nici o tangența și nici o legătură la acordarea de către ***** a serviciilor de reparație a automobilului personal de model ”Opel Astra”, n/î SAX 217, care aparține cu drept de proprietate cet. *****. Astfel, rezultă implicit că cererea de chemare în judecată a lui ***** către SRL «Delta Invest Group» SC privind încasarea prejudiciului material în mărime 15 600,00 lei este înaintată către o persoană necorespunzătoare/către un pârât necorespunzător în pricina civilă respectivă.

Totodată, se mai indică în referință că ***** este responsabilă de acordarea serviciilor de reparație a automobilului personal de model ”Opel Astra”, n/î SAX 217, precum și de executarea lucrărilor de reparație a automobilului cu bună - credință și în mod calitativ, adică lucrările de reparație a automobilului numit supra putea fi efectuate doar de *****.

Notează că nu poate fi reținută concluzia lui ***** precum că în luna decembrie a anului 2018 ***** s-a adresat către SRL ”Delta Invest Group” SC, administrator Dogot Nicolae, în vederea beneficierii de servicii de reparație a automobilului personal de model Opel Astra, cu nr/î SAX 217, întrucât ***** nici nu este cunoscut de SRL ”Delta Invest Group” SC în calitate de clientul societății, iar între ***** și SRL ”Delta Invest Group” SC nu exista și nu există nici un contract privind acordarea serviciilor de reparație a automobilului personal de model Opel Astra, cu nr/î SAX 217 și, respectiv, în acest sens, careva sursele bănești nu erau încasate de la ***** în casieria întreprinderii.

Astfel, SRL ”Delta Invest Group” SC în perioada decembrie 2018 - 25.03.2019 nu acorda careva servicii de reparație a automobilului personal de model ”Opel Astra”, nr/î SAX 217 , care aparține cu drept de proprietate *****.

Menționează și faptul că argumentul reclamantului precum că a fost stabilită o plată în avans în mărime de 3 600 lei, care a fost transmisă d-nei Ecaterina care s-a prezentat ca fiind administratorul întreprinderii la fel, ca și un alt argument referitor la încasarea în beneficiul reclamantului de la compania pârâta cheltuieli de asistența juridică în mărime de 2 500 lei”

Subliniază faptul că reclamantul nu a prezentat instanței nici o probă și nici o dovadă care ar confirma în mod convingător, în condițiile legii, achitarea în avans a sumei în valoare de 3 600 lei, precum și volumul și mărimea onorarului de avocat în mărime de 2 500 lei în pricina civilă respectivă.

De asemenea, reclamantul ***** nu a prezentat instanței nicio probă concludentă, obiectivă și pertinentă, care ar demonstra în mod convingător vinovăția SRL ”Delta Invest Group” SC la acordarea serviciului inexistent.

În concluzie, răspunderea nu poate fi angajată în cazul în care între fapta ilicită și prejudiciul suferit de victimă nu există un raport de cauzalitate direct sau indirect.

Intervenient accesoriu ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat examinare cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.

Potrivit 130 Cod procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art.118, art.121, art.123 Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii.

Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

Conform art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Prevederile alin (2) lit.a) Cod civil, stipulează că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit că reclamantul solicită încasarea unui prejudiciu suportat în legătură cu neexecutarea lucrărilor calitative de către ”Delta Invest Group” SRL.

Astfel, potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, conform art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, obligațiile urmând a fi executate în modul corespunzător cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil, stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

În corespundere cu art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzal prin acțiune sau omisiune.

Astfel, se atestă că reclamantul pretinde că a prezentat pârâtului automobilul de model Opel Astra cu număr de înmatriculare SAX 217 în vederea beneficierii de servicii de reparații, însă, ultimul cu rea-credință nu-și execută obligația privind îndeplinirea lucrărilor calitative de reparare a automobilului menționat în termenul stabilit, fapt care i-a cauzat un prejudiciu.

Ca urmare, instanța de judecată nu poate reține cele relatate de reclamant ca temei de admitere a acțiunii din următoarele considerate.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, din materialele anexate speței, nu a reținut un act de confirmare a careva tranzacții, un contract din care ar rezulta cu certitudine că, pârâtul ”Delta Invest Group” SRL a recepționat, precum și şi-a onorat obligaţia de a îndeplini careva servicii de reparație a automobilul de model Opel Astra cu număr de înmatriculare SAX 217, or, reieșind din conținutul prevederilor art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Corespunzător, instanța atrage atenția asupra faptului că reclamantul în susținerea poziției sale a prezentat copia procesului verbal privind acrele de constatare din 23 martie 2019 întocmit de către IP Botanica în care este indicat că în luna decembrie 2018 a prezentat automobilul propriu la autoservis de pe str. Băcioi Noi 15, pentru a-l vopsi, însă din înscrisul dat nu se atestă că anume reprezentantul pârâtului ”Delta Invest Group” SRL a recepționat automobilul respectiv precum și suma avansului pentru serviciile de vopsire în mărime totală de 3600 lei.

Or, însăși din explicațiile depuse la IP Botanica, reclamantul ***** a indicat că șefa Ecaterina pentru lucru a cerut 3000 lei, iar pe urmă încă 600 lei. După ce a fost făcut lucru de față cu dna Ecaterina a depistat că lucru este necalitativ.

De asemenea se mai indică în procesul de constatare că, de la persoana în cauză nu cere mai mult decât să-și facă lucrul loc calitativ sau să-i întoarcă despăgubirea.

La caz, instanța mai atrage atenția asupra faptului că potrivit procesului verbal privind actele de constare din 25 martie 2019 întocmit de către IP Botanica, ***** a declarat că în decembrie 2018, Stas a adus o mașină marca Opel, de culoare albă, pentru a repara bara de protecție, capota, aripa. Lucrările au fost efectuate, dar bara de protecție a făcut fisură la îmbinare. Ea a spus că va face lucrarea dată. El a revenit în luna martie pentru a repara fisura, dar ea nu a reușit să o facă la timp din motive de sănătate. Astăzi s-a apucat de automobilul lui, dar el nu dorește să aștepte, bani pentru lucru ea însă nu a luat. Astăzi nu poate returna automobilul din motiv că lucrarea însă nu este finisată. Va returna automobilul cu toate reparațiile efectuate la 26.03.2019.(f.d 124)

La fel instanța reține că, potrivit procesului verbal privind actele de constare din 25 martie 2019, întocmit de către IP Botanica, Dogot Nicolae a comunicat că este directorul companiei ”Delta Invest Group” SRL cu sediul în mun. Chișinău str. Băcioii Noi 15, dispune de autorizație sanitară, autorizația de la primărie este în proces de primire, permisul pentru vopsire este în proces de primire (f.d 127)

Potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 11.01.2018, Societatea ”Delta Invest Group” SRL este înregistrată la 11 ianuarie 2018, iar obiectele principale de

activitate fiind indicat comerțul cu autoturisme, întreținerea și reparația autovehiculelor, comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule și altele.(f.d 135)

Corespunzător instanța notează că la materialele cauzei a fost anexat o copie a contractului de comodat nr. 2/18 din 01 noiembrie 2018 încheiat între Bezțennaia Ludmila în calitate de comodant și ***** în calitate de comodatar, potrivit căruia Bezțennaia Ludmila a dat spre folosință bunul imobil de pe adresa mun. Chișinău str. Băcioii Noi 15 lit.C, cu suprafața de 220 m.p. Comodatorul având dreptul să folosească bunul în activitatea comercială or de producere fără acordul prealabil al comodantului.(f.d. 92-93)

Suplimentar instanța atrage atenția asupra faptul că contractul de comodat a fost încheiat cu puțin timp înainte ca reclamantul ***** să prezinte automobilul spre reparare la autoservice situat în str. Băcioii Noi 15.

În cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate careva probe din care să rezulte cu certitudine cui i-a fost predat automobilul spre reparație, or potrivit înscrisurilor anexate se atestă că la momentul predării automobilului spre reparare, la adresa din mun. Chișinău str. Băcioii Noi 15, își desfășurau activitatea mau multe persoane și anume ***** în baza contractului de comodat și ”Delta Invest Group” SRL.

Astfel, pe cale de consecință, instanța notează că pe parcursul examinării cauzei partea reclamantă nu a dovedit existența unei obligații din partea ”Delta Invest Group” SRL, ca urmare nu i se poate invoca neexecutarea obligației cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin urmare reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța de judecată nu a reținut careva probe veridice, certe și concludente din care ar rezulta cu certitudine obligația pârâtului ”Delta Invest Group” SRL față de ***** referitor la efectuarea lucrărilor de reparație (vopsire) a automobilului de model Opel Astra cu număr de înmatriculare SAX 217.

Din conținutul înscrisurilor anexate la materiale cauzei nu s-a probat faptul că ***** a transmis anume pârâtului , automobilul în cauză pentru efectuarea lucrărilor de reparației.

Astfel la caz nu au fost demonstrat asumarea obligații de către partea pârâtă de a efectua lucrări de reparații a automobilului de marca Opel Astra, cu număr de înmatriculare 217 în beneficiul reclamatului, iar în cele din urmă aceasta nu a fost executată.

În corespundere cu art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzal prin acțiune sau omisiune.

Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1998 din Codul civil și presupune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil: existența prejudiciului, a faptei ilicite, a legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, vinovăția.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Corespunzător, la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri prin care să se confirme că reparația necorespunzătoare a automobilului în speță a fost efectuată de către pârât ”Delta Invest Group” SRL, astfel nu a fost probat legătura cauzală dintre prejudiciu și fapta ilicită comisă de către pârâtul din speță, or raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

În baza celor constatate, instanța de judecată conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească.

La caz, instanța de judecată menționează că, reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a se folosi de mijloacele procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, or, nu a făcut uz de acest drept oferit și respectat pe tot parcursul examinării speței.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 Cod de procedură civilă, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părţilor în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participanţi la proces de obligaţia legală reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reţinând obligaţia instanţei de a asigura preeminenţa dreptului în sensul definit de Constituţie şi practica internaţională, reieşind din cele expuse mai sus, ajunge la concluzia de a respinge pretenţiile reclamantului, or acestea sunt neîntemeiate.

Or, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În baza celor constatate, instanța conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art.27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În asemenea circumstanțe, examinând cumulul probatoriu în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța de judecată ajunge la ferma concluzie de a respinge pretenția reclamantului ***** privind încasarea sumei de 3600 lei, ce reprezintă costul lucrărilor de vopsire a automobilului, cît și pretenția privind încasarea sumei de 12000 lei cu titlu de cheltuieli necesare în vederea înlăturării lucrărilor necalitative asupra automobilului în cauză, ca fiind neargumentată probatoriu.

Instanța remarcă că, la materialele cauzei în acest sens de către reclamant nu au fost prezentate careva probe veridice (facturi, cecuri, recipisă) ce ar confirma cerinţele sale, iar conform art.118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Totodată, urmează a fi respinsă și pretenția privind încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, ele fiind cerințe subsecvente pretenției principale.

Concomitent, din solicitările indicate prin prisma cererii de chemare în judecată instanța a reținut că reclamantul solicită și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În asemenea circumstanțe, având în vedere că pretențiiile din acțiunea înaintată de către reclamantul ***** către ”Delta Invest Group” SRL intervenient accesoriu ***** privind încasarea prejudiciului material au fost respinse, instanța conchide că în consecință, urmează a fi respinsă și pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului formate din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Corespunzător, instanța reținând prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă va dispune încasarea de la reclamant ***** în beneficiul ”Delta Invest Group” SRL cheltuieli de judecată în mărime de 155 lei, confirmate prin ordinul de plată anexate la materialele cauzei (f.d 119-120) efectuate în vederea citării publice a intervenientului accesoriu *****.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În opinia instanței, argumentele din cererea de chemare în judecată nu și-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate, şi nu a fost constatat nici un temei relevant pentru a imputa pârâtului neexecutarea obligației de plată solicitată de reclamant.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate în coroborare cu legislația care guvernează raportul juridic litigios, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a respinge acțiunea înaintată de ***** către „Delta Invest Group” SRL

intervenient accesoriu ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată, ca fiind neîntemeiată, cu încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către „Delta Invest Group" SRL intervenient accesoriu ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la ***** în beneficiul „Delta Invest Group" SRL cheltuieli de judecată în mărime de 155 (una sută cincizeci și cinci) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Octavian Dvornic