Dosarul penal nr.1-283/23 (nr. urmărirea penală 2023220099)
Nr. electronic: 1-23184327-09-1-22122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 ianuarie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Diana Balan
Grefier
Dumitrița Crigan
Cu participarea:
Procurorului
Alexandru Gordilă
Părții vătămate
Natalia Holban
Apărătorului inculpatului
Sergiu Tica
Inculpatului
Andrei Holban

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Andrei Holban, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, căsătorit, nesupus militar, angajat în calitate de măturător de stradă la S.A. Drumuri, anterior judecat: - *prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 21.03.2005, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, executarea căreia a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani;*

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22 decembrie 2023 – 31 ianuarie 2024.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Andrei Holban, în perioada de timp cuprinsă între 20 aprilie 2021 pînă la 26 decembrie 2022 aflându-se în locuința sa în care locuiește împreună cu familia sa, de pe *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având un comportament agresiv față de soția

sa Natalia Holban și fiica sa minoră *****, acționând intenționat prin intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului personal asupra membrilor săi de familie, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, inițiа periodic conflicte cu ei, în cadrul căreia i-a înjosit și i-a înjurat, exprimându-se în adresa ultimilor cu cuvinte indecente, provocîndu-le prin acțiunile lui ilegale, îngrijorare, frustrare, anxietate situațională înaltă, stres, conflict intern pronunțat și neîncredere în sine, acțiuni în rezultatul cărora lui Natalia Holban și ***** i-au fost cauzate suferințe psihice, astfel afectându-le integritatea sa psiho-emoțională..

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Andrei Holban, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Sergiu Tica, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, părții vătămate, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 31 ianuarie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Andrei Holban în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, în perioada de timp cuprinsă între 20 aprilie 2021 pînă la 26 decembrie 2022, aflându-se în locuința sa din *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat periodic conflicte cu ei, înjurându-i și exprimându-se în adresa lor cu cuvinte indecente. Îi pare rău de cele comise.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând, cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru faptele incriminate, vina inculpatului Andrei Holban în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile părții vătămate Natalia Holban, care a relatat că, că locuiește în or. Sîngerei pe str. Independenței 75A, împreună cu copilul minor de 11 ani pe nume *****. E căsătorită cu soțul pe nume Andrei. S-a căsătorit cu el în anul 2009. În anul 2011 a născut-o pe *****. A trăit la domiciliul soțului o perioadă. Apoi din cauza unor probleme din cauza moștenirii, a stat când la Chișinău la un centru de plasament, a stat la centrul de plasament „Raza Soarelui” din or. Sîngerei. Cu soțul acuma sunt acum în procedură de

divorț. Are probleme cu el, de când a murit mama lui. Aceasta a murit prin 2020 din câte își amintește. Soțul a început a bea alcool mult. Când este beat are probleme în familie cu el. El o bătea, o numea cu cuvinte urâte. Numea cu cuvinte urâte copilul ei. Spunea că nu este copilul lui. Alunga copilul din casă. A observat la soț că era din ce în ce mai rău, mai agresiv cu ea, cu copilul. De multe ori a chemat Poliția. Se plângea că are probleme cu soțul. Ține minte că polițiștii îmi dădeau foi să meargă să treacă la medic să-i scoată leziunile, dar nu ține minte să fi trezut la așa medic. Au împreună luate credite la „IuteCredit". A luat aparate de uz casnic pentru locuință. Văzând că nu poate achita creditul, s-a adresat la „MoldovAgroindbank" și de acolo a luat un credit cu care a acoperit cela de la „IuteCredit". Apoi a luat un alt credit de la „Moldincombank", bani pe care i-a luat și a achitat procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite pe numele soțului. Are scandal mare în familie. Acuma cel mai mult e din cauza la locuința pe care o are soțul. După moartea părinților lui, casa amplasată pe strada Mateevici, trebuia să-i revie lui. Însă o mătușă de a lui pe nume Liuba vrea să obțină casa ceea, chiar dacă casa aparține lui Andrei. Își amintește, că prin luna decembrie 2022 era acasă cu fiica mea. Soțul nu era la domiciliu. Având o ceartă mai înainte cu soțul, era stresată tare, parcă avea o criză de nervi. Nu știa ce să facă. Văzând că fiica se află în altă cameră, în dormitor, a luat decizia că vrea să moară. A găsit în casă niște pastile. A băut mai multe odată. După ce le-a băut, a sunat medicul de familie *****. Nu ține minte ce i-a zis. Peste aproximativ câteva minute la ea acasă a venit un polițist pe nume *****. Apoi a venit și ambulanța. A luat-o pe ea și copil la Spitalul Sîngerei. A stat internată câteva zile, undeva 7 zile. Ține minte că a sunat la linia copilului solicitând ajutorul lor. A băut pastilele cu scopul de suicid. A determinat-o conflictele multe cu soțul și toate problemele în familie din cauza lui. El o bătea. A lovit-o mult în cap. Vrea ca copilul ei să rămână cu ea. Vrea să obțină divorțul de soț. Vrea că soțul să se țină mai departe de ea și copil. Vrea să fie lăsată în pace și ea și copilul. Ea lucrează, poate să se întrețină și pe sine și pe copil. De la soț nu are nici un fel de ajutor, nici material, de moral nici nu spune. Ea primește pensie de invaliditate, și ***** fiica, tot primește pensie de invaliditate, căci ambele sunt la grupă. Soțul banii ce-i lua de pe grupă, căci el tot este invalid, el banii îi bea. Ea singură asigura și asigură existența sa și copilului ei. A suportat un prejudiciu moral și ea și fiica ei *****. (f.d.223; Vol. I);

- declarațiile părții vătămate minore*****, care a relatat că, efectuate în condiții art. 110[1] din Codul de procedură penală, din care rezultă că, pe tatăl ei îl cheamă Andrei Ion. Mama Natașa, familia nu știe. Tata a bătut-o pe mamă în cap pe data de 14 aprilie, nu ține minte când. Tata a venit de la lucru acasă beat, mama i-a pus să mănânce, el a mâncat și a bătut-o în cap. Ei însă i-a zis dute copile de aici. El vine odată treaz, pe urmă beat, beat vine de mai multe ori, poate de 2 ori pe săptămână. De fiecare dată când vine beat, el o bate pe mama în cap. Mama plânge, și ea tot plânge. Un om cheamă Poliția și mama cheamă Poliția. L-a dat pe tata afară, el are sora lui bunica. Tata nu o bate, numai o numește proastă, mamei îi spune mai multe prostii, o numește debilă și mai multe, îi spune să se ducă la Rădoaia. Simte o tristețe. Este tristă. Îi e frică de el când vine beat, ea nu se poate gândi, nu poate face lecțiile pentru că ei strigă, ei se ceartă, ea nu se poate concentra, nu se poate pregăti de lecții. El pe ea de acasă nu o alungă, doar pe mama. Nu

se vede locul unde o pălește, nici nu se vedeau vânătăile. Nu o face vânătă. Când tata nu-î acasă ea se simte bine, se joacă cu mama de ascunselea, joacă domină, puzzle, se joacă de-a învățătoarea. Când era tata, îi spunea să se joace cu dânsa, el însă îi spunea să se joace singură. Dar ea singură nu se poate juca. Când tata este acasă ea des plânge, pentru că o bate pe mama, nu se simte în siguranță. Când lasă bătăile, o bate un minut și gata, dar ei cheamă vecinii, poliția. Poliția a fost de multe ori. Cu mama se împacă bine, când are nevoie de ajutor, îl cere de la mama. O deranjează că tata bea, fumează, strigă la mama și la dânsa. Când tata a bătut-o pe mama, striga la dânsa și o alunga în altă cameră, însă ea vede tot. El o numește urât și o alungă din cameră, dar n-o bate. Ea n-a văzut ca mama să bea pastile, dar ea s-a enervate pe tata și s-a dus la bucătărie. Pe mama a luat-o la spital salvarea, dar pe ea, au dat-o la centru, apoi când mama a venit de la spital, ea s-a întors acasă. Ea pe urmă a aflat că a băut pastile. Tot timpul când tata vine beat, el vorbește, dar mama nu-l ascultă, și mama a făcut mâncare, și el a trântit farfuria la podea, asta a fost odată. Se simte bine când e liniște fiindcă ea a avut o operație la picior. Se teme de tata că o bate pe mama și gata. (f.d.11; Vol. II);

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, activează în calitate de director al Centrului de plasament pentru copiii separați de părinți „Raza Soarelui" din orașul Sîngerei, începând cu anul 2018 până în prezent. La centrul lor, se țin copiii orfani, copii cărora părinții sunt lipsiți de drepturi părintești, copiii scoși din familie în regim de urgență. Copiii în cauză se plasează în centru, doar prin decizia emisă de către Primarul orașului Sîngerei. Familia Holban o cunoaște. O cunoaște demult, o știe atât pe Natalia cât și pe soțul acesteia Andrei. Știe că în familia lor s-a născut *****. Știe că toți 3 sunt la evidența medicului psihiatru al raionului. Din cele auzite prin orășel, știe că Andrei este violent doar față de soție, adică față de Natalia. Ce ține de fiica lor ***** știe că acesta nu o ocărăște, nu o bate, respectiv nu aplică violență față de minoră. Cunoaște că în luna ianuarie 2023, data nu o poate spune cu certitudine, la Centrul de plasament, s-a apropiat asistentul social din orașul Sîngerei, pe nume ***** fiind împreună cu *****, având decizia Primarului orașului Sîngerei, de plasare în regim de urgență a minorei menționate. Respectiv, în baza acestui act, a recepționat minora plasând-o. Nu poate spune cu exactitate cât timp s-a aflat minora atunci la ei la centru, dar a stat peste 10 zile. În acest timp a discutat cu minora de mai multe ori. I-a povestit că mama ei Natalia s-a internat în Spital că a băut pastile și că ea nu are unde sta. A întrebat-o de unde este tatăl ei Andrei, și că dacă el are vreo legătură cu acest fapt. La ce ***** i-a zis mama se certase cu o mătușă pe nume Liuba, dar nu știe de la ce. Copila i-a zis că tatăl Andrei nu are dreptul să se apropie de ea. Tot copila i-a zis că tata o bătea pe mama și de aceea el nu poate să se apropie de ea și de mamă. Tot atunci ea i-a zis că nu vrea să locuiască cu tatăl ei, că el o bate pe mama sa. A întrebat-o dacă pe ea, tatăl ei o bate sau nu, la ce ***** i-a comunicat că la dânsa tatăl nu strigă, nu ridică mâna. Că toate acțiunile violente sunt doar față de mamă. Cum a și spus, ***** a stat la noi în jur de 10 zile. După expirarea acestui termen, la Centrul de plasament, repetat s-a prezentat asistentul social împreună cu Natalia Holban, cu decizia primarului, de eliberarea a minorei și transmiterea acesteia în grija mamei. La acest fapt, ei au reacționat imediat și minora a fost dată mamei. Recent, la data de 16 martie 2023, la Centrul de plasament, s-a adresat, asistentul social *****,

care era însoțită de Natalia Holban, ***** și încă un angajat medical pe care nu o cunoaște, care aveau la mână decizia primarului orașului Sîngerei, de plasare urgentă în centrul de plasament a minorei *****. Știe că în acea zi, aceștia au venit cu ambulanța. Respectiv ea a recepționat copilul și l-a plasat în centru. Iar Natalia Holban a fost dusă cu ambulanța la Spitalul de psihiatrie din Bălți. Minora se afla și la moment la ei la centru. De atunci de mai multe ori a discutat cu ***** referitor la situația din familia lor. La ce ***** i-a spus că e nevoită să vină la centrul de plasament, că nu are unde sta, că mamei i se făcuse rău și s-a internat. A întrebat unde este tatăl ei Andrei la ce ea i-a zis că nu știe. Tot ***** i-a mai zis, că mai demult, tatăl ei când era beat i-a spus că „tu nu ești copchil, tu ești un câine". Auzind asta, așa i-a stat de greu pe suflet. Apoi ***** i-a zis că acuma tatăl ei nu mai bea, că s-a liniștit și că acum ar vrea să trăiască și cu mama și cu tata. Din data de 16 martie 2023, Andrei Holban a fost de câteva ori la centru. El a fost la centru la data de 22 februarie 2023, 26 martie 2023 și 29 martie 2023. De fiecare dată el era treaz. A solicitat să discute cu *****. I-a permis să-și vadă copilul. Au discutat calm. A fost și ea prezentă în momentul discuțiilor lor. De fiecare dată, Andrei o întreba cum se simte, cum la școală, și dacă știe cum se simte mama Natalia. De fiecare dată când venea, Andrei o cuprindea pe *****. A observat că, este afecțiune dintre părinte și copil, și că persist dragostea între ei. I-a recomandat lui Andrei să se cumințească, să nu mai bea, la ce el a spus că deja nu mai consumă băuturi spirtoase, că își dă seama ce a făcut cu Natalia, că î-și vrea familia înapoi. Despre ce s-a întâmplat în familia lor nu cunoaște. Dar presupune, că odată ce și Natalia și Andrei sunt bolnavi, dacă stau la evidență, probabil din cauza acutizării bolii lor. (f.d.14-16; Vol. II);

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, activează în calitate de asistent social la Centrul de plasament pentru copiii separați de părinți „Raza Soarelui" din orașul Sîngerei, începând cu anul 2012 până în prezent. La centrul lor, se țin copiii orfani, copii cărora părinții sunt lipsiți de drepturi părintești, copiii scoși din familie în regim de urgență. Copiii în cauză se plasează în centru, doar prin decizia emisă de către Primarul orașului Sîngerei. Familia Holban o cunoaște. O cunoaște nu prea bine, căci aceasta nu este domeniul meu de activitate. Mai mult cunoaște pe minora care se crește și se educă în familia lor, este *****. ***** la ei la centu a fost pentru prima dată mai mulți ani în urmă. Cu exactitate nu poate spune, pe atunci ea încă nu activa la centru. Apoi în luna ianuarie 2023, la Centrul de plasament, s-a apropiat asistentul social din orașul Sîngerei, pe nume ***** fiind împreună cu *****, având decizia Primarului orașului Sîngerei, de plasare în regim de urgență a minorei menționate. Respectiv, în baza acestui act, directoarea ***** a plasat copilul în Centru. Atunci minora repede a intrat în contact atât cu personalul centrului, cât și cu restul copiilor care se aflau pe atunci. S-a manifestat ca un copil ascultător, educat, avea unele maniere de igienă cât și de curățenie. Referitor la relațiile din familia lor, minora ***** povestea că deseori la ea în familie sunt conflicte între părinți. Cauza acestora fiind alcoolul pe care-l consuma tatăl. Povestea că tatăl ei Andrei, era violent atât fizic cât și verbal față de mamă. Tot ***** spunea că tatăl ei când era beat o numea cu cuvinte murdare și pe copil. De pe urma la asta mama ei Natalia plângea, făcea isterii și se certa tare cu tatăl ei Andrei. Cu minora ***** a efectuat mai multe activități care să diminueze starea ei psiho-emoțională. De asemenea a efectuat cu ea

mai multe teste prin care a stabilit că există la ea afecțiunea de copil față de părinte. În ianuarie 2023, ***** a stat la ei la centru timp de 5 zile precis. Apoi a fost eliberată către mamă care s-a prezentat personal la Centru. Știe că la data de 16 martie 2023, la Centrul de plasament repetat a fost plasat în regim de urgență minora *****. Pe atunci se afla pe buletin de boală. A fost plasat copilul la centru, din cauză că mama ei Natalia Holban s-a internat la Spitalul de Psihiatrie din Bălți. Din data de 16 martie 2023, de când minora a fost plasată la ei la centru, tatăl ei Andrei Holban a fost de câteva ori la centru. El a fost la centru la data de 22 martie 2023, 26 martie 2023 și 29 martie 2023. De fiecare dată el era treaz. A solicitat să discute cu *****. Directoare centrului i-a permis să-și vadă copilul. Au discutat calm. A fost și ea prezentă în momentul discuțiilor lor. De fiecare dată, Andrei o întreba cum se simte, cum la școală, și dacă știe cum se simte mama Natalia. De fiecare dată când venea, Andrei o cuprindea pe *****. A observat că este afecțiune dintre părinte și copil, și că persistă dragostea între ei. Despre ce s-a întâmplat în familia lor ea nu știe. Dar presupune, că odată ce și Natalia și Andrei sunt bolnavi, dacă stau la evidență, probabil din cauza acutizării bolii lor. (f.d.20-21; Vol. II);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, activează în calitate de medic de familie la Centrul de Sănătate Sîngerei. Raza de activitate a sa, este pe sectorul nr. 1 al orașului. Pe acest sector intră strada Independenței din oraș. Pe respectiva stradă nr. 7A, este stabilită cu traiul familia Andrei Holban, Natalia și fiica lor *****. Această familie o cunoaște de foarte de demult. Mai mult știe familia lui Andrei care este originară de aici din oraș, însă pe Natalia a cunoscut-o după ce s-a căsătorit cu Andrei. Aceasta fiind originară din Rădoaia r. Sîngerei. Cunoaște fiica lor ***** de 11 ani. O cunoaște de când s-a născut. Aceasta s-a născut cu malformații congenital, cardiovasculare, pilo-urinare și de schelet (desplazie cloxofemurală). Ulterior s-au depistat la ea și patologii de sănătate mintală. Respectiv copila a fost luată la evidența medicului psihiatru al raionului Sîngerei. De asemenea, cunoaște că și Natalia și Andrei sunt la evidența medicului psihiatru al raionului Sîngerei cu retard mental moderat. Cunoaște că Andrei face abuz de alcool indiferent de faptul că i se interzice categoric să facă acest lucru. Cunoaște că în familia lor permanent au fost certuri, înspă ele s-au îndesit după ce a decedat mama lui Andrei, pe nume Tavusea. Cunoaște că aceasta a decedat în septembrie 2020. Imediat după decesul Tavusei s-au îndesit certurile între Andrei și Natalia. Adesea Natalia venea la ea la serviciu și se plângea pe Andrei, că acesta vine în stare de ebrietate acasă, că face scandal, că strigă la ea, că o numește cu cuvinte urâte. Niciodată nu i-a zis că a bătut-o, mai mult că nici ea nu a observat la aceasta careva leziuni corporale vizibile. Spune că Nataliei e suficient să-l vadă pe Andrei în stare de ebrietate, că la ea imediat se declanșează starea de nervozitate, nu-l poate tolera în stare de ebrietate. Respectiv la ea apare reacția de răspuns ca fiind agresiunea ei față de Andrei. Ultimul incident care l-a avut cu familia Holban, este din decembrie 2022. Ține minte că era 31 decembrie 2022, era în jurul orelor mesei, a telefonat-o Natalia Holban. Aceasta plângea, și încerca să-i spună că să vină la domiciliul ei, și să ia copilul, și să-l ducă unde știe că a auzit de la niște persoane, angajați ai APL-ului local, că copilul ei este socotit ca baistruc. Ea nu a mai reușit să-i zică nimic că ea brusc a închis apelul. A sunat-o de câteva ori, însă Natalia nu i-a răspuns. Apoi la scurt timp, Natalia repetat a

sunat-o, plângând, agitată, a chemat-o la ea acasă că să o ia pe *****. A întrebat-o ce s-a întîmplat, și ea i-a zis că nu știe cine vor să o scoată din casă, dar cine anume nu i-a zis. Făcea isterie. A perceput că este o situație de risc pentru copil, a liniștit-o pe Natalia, însă ea continua să insiste că să meargă la ea acasă să iau copilul. După apel, a acționat conform regulamentului și a intervenit cu apel telefonic către primarul orașului Sîngerei, Arcadie Covaliov. I-a comunicat ultimului despre discuția cu Natalia Holban și a rugat să intervină aprecierea situației și de a lua o hotărâre asupra copilului. Cunoaște că primarul orașului a intervenit către polițistul Victor Bajereanu, care ulterior au clarificat situația. Undeva la 03 ianuarie 2023-04 ianuarie 2023 a aflat despre faptul că în ziua de 31 decembrie 2022 Natalia Holban a administrat mai multe pastile, ce fel de pastile nu cunoaște. Ulterior însă acest fapt nu s-a adeverit, din considerent că a avut o criză pe fon de stres și acutizarea sistemului nervos. Cunoaște faptul că minora ***** a fost plasată la Centrul de plasament „Raza Soarelui" din Sîngerei. Internată în spital Natalia a fost timp de 7 zile. La scurt timp după asta, a avut o discuție cu Natalia, pe când aceasta avenit la o consultație la ea. Dânsa i-a zis că ar fi de acord să se împace cu Andrei, doar ei sunt în procedură de divorț, cu condiția ca el să înceteze să întrebuințeze băuturi spirtoase. Nu i s-a mai plâns pe Andrei. Ba din contra, i-a dat de înțeles că e gata să-l ierte și să revină în familie. La data de 16 martie 2023, se afla la serviciu. Era orele 09:19, când a fost telefonată de Natalia Holban. Ea plângea, era agitată, și insista că vrea să meargă la Spitalul de Psihiatrie din Bălți, să se interneze, că ea se simte rău. I-a mai spus că a discutat telefonic cu o oarecare Liuba, pe urma la ce ea s-a stresat, enervat și respectiv ea solicitând internarea de urgență în Spital. Am înțeles că anume acea Liuba i-ar fi provocat acea stare de rău de pe urma căreia ea solicitat tratament special în instituție. La apelul telefonic, a solicitat intervenție psihologului de la Centrul de sănătate mintală, Tatiana Scutaru, cu care s-a deplasat la domiciliul Nataliei, amplasat pe strada Independenței 75A. Când a ajuns acolo, a depistat-o pe Natalia. Era cu ochii în lacrimi, agitată, vorbea cu glas tare, gesticula, era foarte supărată pe acea Liuba. Atunci fiica ***** era la școală, dar Andrei lipsea de acasă. A examinat-o, a discutat cu Natalia, și a decis că ea cu certitudine trebuie consultată de psihiatrul raionului. Astfel, a adus-o la Centrul de Sănătate Sîngerei, a fost consultată de către medical psihiatru Andrei Platon, i-au fost administrate preparate sedative, ulterior a fost transportată și internată la Spitalul de psihiatrie Bălți. Concomitent, a organizat plasarea de urgență a Mariei la Centrul de plasament Raza Soarelui, prin intermediul asistentului social comunitar din or. Sîngerei, *****. Adaugă că Natalia Holban, ușor poate fi provocată, reacționează impulsiv la toate observațiile care i se fac. Dacă cineva are o opinie, cu care ea nu este de acord, ea devine foarte agresivă. Nu permite să i se vorbească pe tonuri ridicate, să fie insultată, la aceste acțiuni devine agresivă și nu-și poate controla emoțiile. Când aceasta este în stare de stres și nervozitate, pentru ea e mai bine ca cu ea nimeni să nu interacționeze. După ce se liniștește, ea are capacitatea de a se apropia și își cere scuze. Poate diferența persoanele care-i vor răul și care-i vor binele. Deseori spune că va telefona la linia fierbinte, că se va plânge la minister, într-un fel amenințând cu o răfuială. (f.d.22-24; Vol. II);

- declarațiile martorului *****, din care reiese că, este șefa secției „Boli cronice" a IMSP Spitalul raional Sîngerei. În perioada de timp cuprinsă între 31 decembrie 2022 –

07 ianuarie 2023, în secție a fost internată locuitoare or. Sîngerei Natalia Holban. Aceasta s-a internat ca suspectă în intoxicație pe fon de consum de pastile de liniștire. Ulterior, a stabilit că aceasta avea criză pe fon de stres și nervozitate. S-a internat Natalia împreună cu fiica ei minoră *****, care are handicap locomotor. A fost medicul ei curant. A fost internată timp de 7 zile. Primele 3 zile, a stat cu fiica ei *****. Apoi au organizat plasarea minorei la Centrul de plasament „Raza soarelui" și ca urmare copilul a fost preluat. Timp cât s-a aflat internat, Natalia a primit tratament pentru diminuarea stării de nevroză, stabilizare a somnului și liniștire. I-a povestit că soțul ei Andrei e vinovat în ceea că ea a nimerit în Spital, că el o agresează verbal, o bate, că ea nu poate trăi cu el, că vrea să divorțeze. Copilul minor ***** spunea că „tata ne bate". Minora la fel în prima zi de internare, părea stresată, dar presupune că de la ceea că mama s-a internat. Pe familia Holban o cunoaște de mai de demult, căci e și ea locuitoare a or. Sîngerei, ca și familia. Îl cunoaște pe Andrei Holban. știe că dânsul adesea întrebuințează băuturi spirtoase. Din spusele Nataliei poate presupuse că în familia lor persistă violența psihologică, din considerentele prezenței agresiunilor din partea tatălui. A observat că fiica lor *****, este puternic influențată de tarea mamei Natalia. A observat asta de pe urma discuțiilor dintre acestea în care Natalia accentua ceea că Andrei este rău, că o bate, și copilul asculta cu gura deschisă. Nu știe ce s-a întâmplat între ei. Dar știe că ei ambii Andrei și Natalia sunt la evidența medicului psihiatru și posibil bolile lor se acutizează frecvent, fapt ce recurg la asemenea certuri. (f.d.25-26; Vol. II);

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 01.03.2023. (f.d.17; Vol. I);
- fișa de sesizare înregistrară sub nr. 0034 din 03.01.2023 și anexa. (f.d.19-22; Vol. I);
- plângerea de la Natalia Holban din 09.01.2023; (f.d.23; Vol. I).
- încheiere din 11.01.2023 privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie Natalia Holban; (f.d.36-39; Vol. I).
- dispoziție a autorității tutelare locale nr. 02 din data de 03.01.2023 privind plasamentul de urgență al copilului *****; (f.d.40; Vol. I).
- raport de evaluarea psihologică nr. 127 din 17.02.2023. (f.d.44-45; Vol. I);
- evaluarea psihologică a lui Natalia Holban și minorei *****. (f.d.47-53; Vol. I);
- copia materialului înregistrat sub nr. 20212202164 din 20.04.2021. (f.d.56-75; Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2023. (f.d.76; Vol. I);
- ordonanță privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă. (f.d.77; Vol. I);
- copia materialului nr. 1607 din 16.04.2022. (f.d.78-95; Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2023. (f.d.96; Vol. I);
- ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă din 04.12.2023. (f.d.97; Vol. I);
- copia materialului înregistrat sub nr. 2406 din 04.06.2022. (f.d.98-115; Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2023. (f.d.116; Vol. I);

- ordonanță privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă din 04.12.2023. (f.d.117; Vol. I);

- copia materialului înregistrat sub numărul 20222205555 din 24.12.2022. (f.d.118-134; Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2023. (f.d.135; Vol. I);

- ordonanță privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă din 04.12.2023. (f.d.136; Vol. I);

- copia materialului nr. 20222205623 din 29.12.2022. (f.d.137-146; Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2023. (f.d.147; Vol. I);

- Ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă din 04.12.2023. (f.d.148; Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202337A0162 din 21.06.2023, din care rezultă, că Andrei Holban nu suferă la moment de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificație psihiatrico-legală, prezintă diagnosticul de: „Retardare mentală ușoară agravată de alcoolizare". Nu se determină necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical în priința expertizatului. Periculozitatea pentru societate nu este determinată de patologii psihice. Nu atestă necesitate de internare a expertizatului Andrei Holban în instituție specializată. În momentele importante pentru dosarul penal, Andrei Holban avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate. (f.d.180-185; Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202337A0220 din 27.11.2023, din care rezultă că, Natalia Holban la moment prezintă: „Retardare mental ușoară". Natalia Holban manifestă particularități patopsihologice (deficiență intelectuală ușoară) care au putut influența comportamentul în situația analizată. Natalia Holban avea capacitatea de a înțelege corect caracterul și conținutulș acțiunilor săvîrșite cu ea. Natalia Holban putea să perceapă corect circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă. Natalia Holban nu manifestă predispoziția de a exagera, denature evenimentele produse. Starea psiho-emoțională actual a expertizatei Natalia Holban se caracterizează prin: tensiune interioară, dispoziție tristă, anxietate, irascibilitate aportiă, vigilență excesivă, manifestări neurpvegetative (disconform general, slăbiciuni, inapetență, tulburări de somn). Aceste simptome au putut fi cauzate în context psihostresant familial (comportamentul imprevizibil, agresiv al soțului pe fundal de consum de alcool). (f.d.195-200; Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202337A0219 din 27.11.2023, din care rezultă, că ***** la moment prezintă: „Retardare mental moderată". ***** manifestă particularități patopsihologice (dificiență intelectuală moderată) care au putut influența comportamentul în situația analizată cît și la depunerea declarațiilor. ***** nu avea capacitatea deplină de a înțelege corect caracterul și conținutul acțiunilor la care se pretinde că au fost săvârșite cu ea și în prezența ei/ ***** avea capacitatea de a percepe doar latura exterioară a evenimentelor importante pentru dosar, de a memoriza și reproduce într-un limbaj simplu cele întâmplate. În cadrul examinării actuale, nu se constată predispoziția de a exagera, denature cele întâmplate. Starea psiho-emoțională actual a expertizatei ***** de caracterizează prin: tensiune interioară, frică, sentimentul

lipsei de securitate, somn neliniștit. Aceste simptome au putut fi cauzate în context psihostresant familial (comportamentul imprevizibil, agresiv al tatălui pe fundal de consum abuziv de alcool). (f.d.210-216; Vol. I).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Andrei Holban au fost corect încadrate în prevederile art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal – *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței şi a controlului personal asupra victimei, săvârşite asupra a doi membri ai familie.*

Totodată, de către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Andrei Holban potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Andrei Holban urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a*

prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, Andrei Holban la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.30), se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.31-32), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2018-2023 a avut mai multe abateri contravenționale (f.d.38-39), conform revendicării, anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d.34), prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 21.03.2005, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, executarea căreia a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani. (f.d.36-37).

Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, se califică ca infracțiune gravă.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Andrei Holban – nu a fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Andrei Holban – nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art.201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede pedepse alternative şi anume: muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal pe un termen de 2 ani.

Partea vătămată a pledat pentru o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru stabilirea pedepsei mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepselor prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal se reduce, după cum urmează: munca neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau închisoare de la 3 luni până la 4 ani și 6 luni.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (o sută patruzeci) ore.

Cu referire la prevederile art. 67 alin. (1), (2), (3) şi (5) din Codul penal, *instanța de judecată menționează că, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.*

În această ordine de idei, instanța de judecată comunică condamnatului Andrei Holban că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Conform art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202337A0162 din 21 iunie 2023, în mărime de 4704 lei (f.d.180-185; Vol. I), conform raportului de expertiză judiciară nr. 202337A0220 din 27 noiembrie 2023, în mărime de 4704 lei (f.d.195-200; Vol. I), și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202337A0219 din 27 noiembrie 2023, în mărime de 4704 lei (f.d.210-216; Vol. I) se admite și se încasează de la Andrei Holban în

contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime totală de 14112 lei.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința inculpatului Andrei Holban, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Andrei Holban, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (o sută patruzeci) ore.

Condamnatul Andrei Holban la muncă neremunerată în folosul comunității se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul său.

Se comunică lui Andrei Holban că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Andrei Holban în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma totală de 14112 (paisprezece mii o sută doisprezece) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**