Dosar nr. 1-76 /2024
Nr. PIGD1- 1-24035944-38-1-02042024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 aprilie 2024 or. *****
Judecătoria Orhei sediul *****
Instanţa de judecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
acuzatorului de stat Ion Sandu
Avocatului Dumitru Lefter

A examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

Rusu Valeriu Grigore născut la data de ***** ,IDNP:***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s. *****r-nul *****, studii medii speciale, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul munciii, anterior judecat (antecedentele penale stinse).

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 02.04.2024 , fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ramona Moșneguțu;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 02.04.2024-26.04.2024 cu asigurarea citării legale a participanților la proces.

În procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța,

C O N S T A T Ă :

Rusu Valeriu Grigore, a comis o faptă prejudiciabilă, care este prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Astfel el, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit.a) a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că „ conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate ”, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele circumstanțe: La data de 23 iunie 2023, aproximativ în jurul orei 15:20 min., Rusu Valeriu, având dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoriile „B” cu statut valabil, conștientizând că a consumat preventiv alcool și respectiv se

afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, a urcat la volanul autovehiculului de marca „Mazda” model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, cu care s-a deplasat pe un cîmp din intravelanul satului Păpăuți raionul *****, unde la vederea automobilului de poliție a virat brusc dorind să se ascundă, însă care în scurt timp a fost stopat de către Șeful interimar al Sectorului de poliție al IP *****, Andrei Guma și fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, conducătorul mijlocului de transport Rusu Valeriu Grigore a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6820”, de către OSST AR a SSP a IP *****, Ion Ogîlcă stabilindu-i-se în rezultat ultimului concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,38 mg/l, care se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Prin acțiunile sale intenționate cet. **Rusu Valeriu Grigore**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 [1] alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La data de 03 iulie 2023 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Rusu Valeriu Grigore a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Rusu Valeriu și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Rusu Valeriu asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Rusu Valeriu și a apărătorului acestuia, Dumitru Lefter și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Rusu Valeriu.

În cadrul ședinței de judecată din 26.04.2024 , procurorul Ion Sandu a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura

indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

Rusu Valeriu fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, la data de 23 iunie 2023 a consumat împreună cu un prieten băuturi alcoolice, după care s-a urcat la volanul automobilului de model ”**********” și se deplasa pe un drum de țar, mergând spre carieră să-și aducă niște nisip. În acest timp a fost stopat de către colaboratorii de poliție. I-a fost cerute actele pentru verificare și după care i-a fost propus să treacă testarea alcolscopică cu aparatul Drager. A fost de acord, în final s-a stabilit 0,38 mg/l. Cu rezultatul alcotestului a fost de acord. Îi pare rău și se căiește.

Vina inculpatului Rusu Valeriu în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-Declarațiile martorului Ogîlcă Ion, care fiind audiat a relatat că activează în calitate de ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Serviciului Securitate Publică al IP *****. La data de 23.06.2023, între orele 13:00-17:00 a fost implicat în serviciu conform distribuției forțelor polițienești pentru realizarea planului IP ***** cu nr. 34/45-3600 din 30.05.20233, cu privire la organizarea și desfășurarea operațiunii speciale „MAC 2023”, fiind în echipaj cu mai mulți angajați ai IP *****, cu automobilul de serviciu Dacia Logan cu nr. de înmatriculare MAI 9623. Aproximativ la ora 15:30 a primit un apel telefonic de la șeful interimar al Sectorului de Poliție nr. 1, comisar Guma Andrei, care i-a comunicat că trebuie să se deplaseze în s. Păpăuți, r. *****, pentru a efectua un test „Drager” unui conducător. Ajungînd la fața locului a văzut mai mulți angajați ai IP ***** care erau implicați în aceeași operațiune și un automobil de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****. Întrebînd de către colegi cine este persoana care necesită a fi testată cu aparatul „Drager”, aceștea i-au comunicat că este Rusu Valeriu a. n. 1992 care se afla chiar în preajma automobilului menționat. Apropiindu-se de acesta, i-a explicat preocedura de efectuare a testului, la care el a fost de acord. Astfel, fiind testat, rezultatul s-a dovedit a fi 0,38 mg/l. Întrebîndu-l dacă este de acord cu rezultatul, acesta a zis că este de acord și nu

dorește să preleveze proba de sînge. Ulterior colegii l-au documentat, iar el s-a deplasat înapoi la serviciu. /f.d. 22 – 23 /

- Declarațiile martorului Guma Andrei care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de șef-interimar al sectorului de poliție nr. 1 al IP *****. La data de 23.06.2023, între orele 13:00-17:00 a fost implicat în serviciu conform distribuției forțelor polițienești pentru realizarea planului IP ***** cu nr. 34/45-3600 din 30.05.20233, cu privire la organizarea și desfășurarea operațiunii speciale „MAC 2023", fiind împreună cu mai mulți angajați ai IP *****, cu automobilul de serviciu Dacia Logan cu nr. de înmatriculare MAI 5102. Pe cîmpul intravilan al s. Păpăuți r. *****, în timp ce se deplasau cu unitatea de transport sus indicată, în întîmpinare venea o unitate de transport de model *****de culoare neagră, care văzînd mașina poliției brusc a virat în sens opus. Atunci ei au pornit din urma lui, conectînd girofarul și mergînd aproximativ o distanță de aproximativ 50 m, acesta a oprit pe partea dreaptă a drumului. De pe bancheta din față a coborît cet. Rusu Valeriu, locuitor al s. Lipceni, căruia i-a solicitat să prezinte actele pe automobil. Ultimul a prezentat asigurarea auto și a comunicat că de alte acte nu dispune. În timpul discuției cu el, din cavitatea bucală s-a simțit miros specific de alcool. Ca urmare l-a telefonat pe angajatul IP ***** Ogîlca Ion, pentru a se prezenta la fața locului și pentru a-l supune testării alcoolscopice pe Rusu Valeriu. Venind la fața locului, Ogîlca Ion i-a propus lui Rusu Valeriu de a fi testat alcoolscopic, la care acesta de la început a refuzat, apoi a acceptat și fiind supus testării prin intermediul aparatului „DRAGER", rezultatul s-a dovedit a fi 0.38 mg/l. Ulterior a solicitat evacuatorul de la parcarea specială Orhei care a venit la fața locului și a ridicat automobilul. /f.d. 24 – 25 /

- Declarațiile martorului Furtuna Alexandr care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 1 al IP *****. La data de 23.06.2023, între orele 13:00-17:00 a fost implicat în serviciu conform distribuției forțelor polițienești pentru realizarea planului IP ***** cu nr. 34/45-3600 din 30.05.20233, cu privire la organizarea și desfășurarea operațiunii speciale „MAC 2023", fiind împreună cu mai mulți angajați ai IP *****, cu automobilul de serviciu Dacia Logan cu nr. de înmatriculare MAI 5102. Pe cîmpul intravilan al s. Păpăuți r. *****, în timp ce se deplasau cu unitatea de transport sus indicată, în întîmpinare venea o unitate de transport de model *****de culoare neagră, care văzînd mașina poliției brusc a virat în sens opus. Atunci el împreună cu colegul său Guma Andrei au pornit din urma lui, conectînd girofarul și mergînd aproximativ o distanță de aproximativ 50 m, acesta a oprit pe partea dreaptă a drumului. De pe bancheta din față a coborît cet. Rusu Valeriu, locuitor al s. Lipceni, căruia i-a solicitat să prezinte actele pe automobil. Ultimul a prezentat asigurarea auto și a comunicat că de alte acte nu dispune. În timpul discuției cu el, din cavitatea bucală s-a simțit miros specific de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice

acesta din start a recunoscut că a consumat aproximativ 1 l de vin. Ca urmare l-a telefonat pe angajatul IP ***** Ogîlca Ion, pentru a se prezenta la fața locului și pentru a-l supune testării alcoolscopice pe Rusu Valeriu. Venind la fața locului, Ogîlca Ion i-a propus lui Rusu Valeriu de a fi testat alcoolscopic, la care acesta de la început a refuzat, apoi a acceptat și fiind supus testării prin intermediul aparatului „DRAGER", rezultatul s-a dovedit a fi 0.38 mg/l. Ulterior au solicitat evacuatorul de la parcarea specială Orhei care a venit la fața locului și a ridicat automobilul./f.d. 26 – 27 /

- Procesul verbal de examinare a obiectului din data de 27.06.2023, prin care s-a examinat tichetul nr. 1699 din 23.06.2023 a alcotestului „Drager" nr. 6820, unde s-a stabilit gradul de alcoomie a cet. Rusu Valeriu a. n. 1992, fiind de 0,38 mg/l alcool în aerul expirat. **(f.d. 20)**
- Procesul verbal de examinare a obiectului din data de 27.06.2023, prin care a fost examinat un disc CD-R cu înregistrările video din data de 23.06.2023, unde are loc procedura de efecuare a testului alcoolscopic a cet. Rusu Valeriu.(f.d

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Rusu Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264/1 Cod penal, în varianta imputată lui Rusu Valeriu, îl formează relațiile sociale cu

privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că Rusu Valeriu a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că, la data de 23 iunie 2023, aproximativ în jurul orei 15:20 min., Rusu Valeriu, având dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoriile „B” cu statut valabil, conștientizând că a consumat preventiv alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, a urcat la volanul autovehiculului de marca „Mazda” model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, cu care s-a deplasat pe un cîmp din intravelanul satului Păpăuți raionul *****, unde la vederea automobilului de poliție a virat brusc dorind să se ascundă, însă care în scurt timp a fost stopat de către Șeful interimar al Sectorului de poliție al IP *****, Andrei Guma și fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, conducătorul mijlocului de transport Rusu Valeriu Grigore a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6820”, de către OSST AR a SSP a IP *****, Ion Ogîlcă stabilindu-i-se în rezultat ultimului concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,38 mg/l, care se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La 20.06.2023, prin procesul-verbal cu nr.86 din 20.06.2023 a fost stabilit că la cet. Rusu Valeriu concentrația alcoolului în sînge este de 0,38 g/1, iar în aerul expirat s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool de 0,38 mg/1, care în conformitate cu art. 134/12 Cod penal este considerat ,, stare de ebrietate cu grad avansat.

Ca urmare, Rusu Valeriu intenționat a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și anume punctul 14 lit.a) al RCR conform căruia, ’’Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Sub acest aspect, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 134/12 alin. (1) şi (3) Cod penal, care indică că, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare

psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.
Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult. Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,45 mg/l inițial și 0,36 mg/l ulterior, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
Potrivit procesului-verbal nr.387 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei din 20 iunie 2023, conducătorul auto Tachi Victor, fiind supus examinării medicale s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,36 mg/l și concentrația de alcool în sânge este de 0,88 g/l ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, (f.d.13).
Astfel, instanța de judecată constată că inculpatul Rusu Valeriu la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Rusu Valeriu , are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public. Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264/1 alin. (4), este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.
În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
La caz, Rusu Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de model „Mazda” model ”*****” ”, cu n/î ***** . Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.
Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Rusu Valeriu a fost constatată în urma deplasării sale cu automobilul de model „Mazda” pe drumurile publice din s. papauți r-nul *****.

Infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264/1 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

La caz, inculpatul Rusu Valeriu, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale, avea vârsta de 31 ani. Mai mult, acesta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Rusu Valeriu dovedită pe deplin şi încadrează acţiunile lui în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În şedinţa de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Rusu Valeriu prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de

ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.
Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Rusu Valeriu anterior a fost de mai multe ori tras la răspunderea penală, însă antecedentele penale sunt stinse.
Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin.(1) lit. a) Cod penal în privința lui Rusu Valeriu instanța de judecată nu a constatat. Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
Circumstanță agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Rusu Valeriu instanța de judecată a constatat; săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.
Potrivit informației Instituției Medico Sanitare Publică Spitalul Raional *****, Rusu Valeriu nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
Acuzatorul de stat Ion Sandu , a indicat că, în cadrul ședințelor de judecată vinovăția inculpatului a fost în totalitate demonstrată prin totalitatea probelor cercetate. Mai mult la faza de urmărire penală a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Rusu Valeriu de comiterea infracțiunii săvârşite de art. 264/1 alin.(1) și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Avocatul Dumitru Lefter în interesele inculpatului a menționat că inculpatul a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției și în baza

acestui acord au convenit asupra pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Rusu Valeriu în ultimul cuvânt a menționat că, se căiește sincer de cele întâmplate. Vrea să își ispășească pedeapsa prin muncă.

Analizând în cumul circumstanţele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul şi apărătorul, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 264/1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității pe o durată de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal al RM cu modificarea pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantumul minim de la 134 ore și cuantumul maxim de până la 160 ore.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Rusu Valeriu cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere faţă de acţiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa iniţială, a avut un comportament loial şi corect în raport cu autoritățile statului şi instanţa de judecată, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepţia instanţei.

Având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Rusu Valeriu, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele fixate de norma art. 264/ 1 alin. (1) Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 80 din Codul penal, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului în baza art. 67 alin. (3) Cod de procedură penală că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că mijloacele materiale de probă și corpul delict- tichetul Drager cu nr.8510 din 23.06.2023 pe numele cet. Rusu Valeriu în original; un CD-R de model verbatin, cu segvențe video din 23.06.2023 urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 67, 80/1 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395,504,509,5091 Cod de procedură penală al RM, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 29.03.2024 încheiat între învinuitul Rusu Valeriu și procurorul Ion Sandu.

Rusu Valeriu se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art. 264/1 alin. (1) Cod Penal şi în baza acestei Legi a-i numi pedeapsa sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul asupra comportării și executării de către Rusu Valeriu a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se explică lui Rusu Valeriu că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Mijloacele materiale de probă și corpul delict : tichetul Drager cu nr. 8510 din 23.06.2023 pe numele cet. Rusu Valeriu în original un CD-R de model verbatin, cu segvențe video din 23.06.2023 urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul ***** , de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu