CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Soroca sediul central (jud.O.Jamba)
Dosarul nr.3r-48/2023
2-23078823-03-3r-13072023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

27 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Elena Grumeza
Natalia Chircu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Rusu Serghei în calitate de reprezentant al recurentului Dobrovolschi Mihail, în cauza civilă la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Dobrovolschi Mihail către Primăria comunei Ciutuleşti raionul Floreşti privind contestarea actului administrativ, obligarea eliberării informaţiei şi a actelor, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 21 iunie 2023,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei:

1. La 5 iunie 2023 avocatul Rusu Serghei în calitate de reprezentant al reclamantului Dobrovolschi Mihail s-a adresat cu acţiune în contencios administrativ către Primăria comunei Ciutuleşti raionul Floreşti privind contestarea actului administrativ, obligarea eliberării informaţiei şi a actelor.

2. În motivarea acţiunii a indicat că prin decizia Primăriei com.Ciutuleşti nr.07 din 07 noiembrie 1993 lui Dobrovolschi Mihail i-a fost atribuit pentru construcţii, în proprietatea privată lotul de pământ cu nr. cadastral *****, situat în ***** cu suprafaţa 0,54 ha, ceea ce se confirmă prin Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deţinătorilor de terenuri la nr.173 din 21 octombrie 1994, eliberat la 21 octombrie 2021. Actul provizoriu, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune şi beneficiere funciară şi extras din registrul de evidenţă a gospodăriilor din sat/com. Ciutuleşti le anexează.

3. La 21 octombrie 2021, prin actul de stabilire a hotarelor, la solicitarea proprietarului au fost recunoscute vecinătăţile şi stabilite hotarele generale a terenului cu nr. cadastral *****, situat în ***** cu suprafaţa 0,54 ha.

4. Menţionează că la 4 noiembrie 2021 Dobrovolschi Mihail a depus două cereri prin care a solicitat examinarea şi semnarea actului menţionat supra şi a solicitat eliberarea copiilor Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deţinătorilor de terenuri la nr.173 din 21 octombrie 1994, eliberat la 21 octombrie 2021, a actului provizoriu, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune şi beneficiere funciară şi a Extrasului din registrul de evidenţă a gospodăriilor din sat/com. Ciutuleşti.

5. La 26 noiembrie 2021, prin răspunsul nr.220 Primăria com. Ciutuleşti i-a comunicat solicitantului că, având în vedere că în anul 1993 în gospodăria domnului Dobrovolschi Mihail erau înregistraţi 3 membri, respectiv avea dreptul la 0,3 ha, iar în documentele prezentate pretinde la 0,54 ha, ceea ce nu este legal şi i-a eliberat duplicatul actului provizoriu, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune şi beneficiere funciară care se contrazice cu originalul actului şi alte acte în partea ce ţine de suprafaţa terenului din 0,30 ha în 0,54 ha.

6. La 9 februarie 2023 Dobrovolschi Mihail a depus cerere în vederea rectificării informaţiei din Registrul de evidenţă a gospodăriilor din sat/com.Ciutuleşti în privinţa bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ***** în partea ce ţine de suprafaţa terenului din 0,30 ha în 0,54 ha, dat fiind faptul că acesta îi aparţine cu drept de proprietate din anul 1993.

7. Prin răspunsul nr.39 din 2 martie 2023 Primăria com.Ciutuleşti i-a comunicat că actele care le deţine solicitantul sunt ilegale, iar hotarele stabilite în actul de stabilire a hotarelor nu corespunde situaţiei de fapt.

8. În acest sens, menţionează că actele deţinute de el au fost emise de către organele administraţiei publice locale, niciodată nu au fost contestate şi niciodată nu a fost pusă întrebarea în legătură cu valabilitatea ori legalitatea acestora, ceea ce înseamnă că acestea se bucură de prezumţia de validitate/autenticitate până la constatarea acestora ca fiind ilegale printr-o hotărâre judecătorească sau alt act juridic.

9. Totodată, Primăria com.Ciutuleşti nu a prezentat nici o dovadă, care să confirme că hotarele stabilite în actul de stabilire a hotarelor nu corespunde situaţiei de fapt şi nu a întreprins măsuri pentru a stabili toate circumstanţele de fapt a cauzei respective şi neconcordanţele între actele deţinute de solicitant şi actele care se află la organele administraţiei publice locale.

10. În conformitate cu prevederile Codului administrativ, reclamantul a depus cerere prealabilă, însă aceasta de asemenea a fost respinsă.

11. Luând în considerare că reclamantul a primit răspunsul nr.1796/22 la 12 mai 2023, consideră că cererea de chemare în judecată este depusă în termen.

12. În drept, cererea se întemeiază pe art.38 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543, art.438-439 Cod civil, art.5, 9, 10, 19, 189 alin.(1), art.206 alin.(1), art.209 alin. (1) Cod administrativ.

13. Solicită Dobrovolschi Mihail:

- anularea răspunsului Primăriei comunei Ciutuleşti nr.39 din 02 martie 2023 şi a răspunsului nr.73 din 05.05.2023;
- obligarea Primăriei comunei Ciutuleşti de a rectifica informaţia din Registrul de evidenţă a gospodăriilor din sat/com.Ciutuleşti în privinţa bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ***** în partea ce ţine de suprafaţa terenului din 0,30 ha în 0,54 ha;
- obligarea Primăriei comunei Ciutuleşti de a elibera actele confirmative a modificărilor efectuate, în vederea rectificării informaţiei din Registrul de evidenţă a gospodăriilor din sat/com.Ciutuleşti în privinţa bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ***** în partea ce ţine de suprafaţa terenului din 0,30 ha în 0,54 ha;
- obligarea Primăriei comunei Ciutuleşti de a elibera actele ce confirmă dreptul de proprietate lui Dobrovolschi Mihail asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ***** în cu suprafaţa 0,54 ha;
- încasarea din contul Primăriei comunei Ciutuleşti în beneficiul său a cheltuielilor de asistenţă juridică.

14. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 8 iunie 2023 s-a acordat reprezentantului reclamantului termen de 10 zile din ziua recepţionării încheierii a următoarelor înscrisuri: informaţia referitor la data recepţionării răspunsului Primăriei com.Ciutuleşti, r.Floreşti nr.73 din 05 mai 2023; informaţia cadastrală actualizată referitoare bunului imobil nr.cadastral *****, amplasat în *****; decizia nr.07 din 01 noiembrie 1993 a Primăriei com.Ciutuleşti, prin care a fost atribuit cet.Dobrovolschi Mihail, terenul cu număr cadastral *****, amplasat în *****; actul de stabilire a hotarelor din 21 octombrie 2021.

15. La 19 iunie 2023 avocatul Rusu Serghei în calitate de reprezentant al recurentului Dobrovolschi Mihail a depus în instanţa de judecată cerere privind lichidarea neajunsurilor în care a comunicat la pct.1 al notificării că reclamantul a primit răspunsul Primăriei com.Ciutuleşti nr.1796/22 din 05 mai 2023 la data de 12 mai 2023 prin poştă, însă nu deţine o confirmare în acest sens, dat fiind că avizul de recepţie cu menţiunea şi data recepţionării scrisorii rămâne la pârât şi poate fi prezentată de ultimul. Totodată a menţionat că cererea de chemare în judecată a

fost depusă prin intermediul oficiului poştal la 26 mai 2023, ceea ce confirmă faptul ce este depusă în termen.

16. La pct.2 din notificare a comunicat că a efectuat comanda privind eliberarea informaţiei din Registrul bunurilor imobile în privinţa bunului imobil cu număr cadastral *****, amplasat în *****, care va fi prezentată ulterior instanţei de judecată.

17. La pct.3 al notificării a menţionat că reclamantul nu deţine decizia nr.07 din 01 noiembrie 1993 a Primăriei com.Ciutuleşti, prin care s-a atribuit cet.Dobrovolschi Mihail terenul cu nr.cadastral *****, amplasat în *****.

18. La pct.4 al notificării a indicat că actul de stabilire a hotarelor din 21 octombrie 2021 îl anexează în original.

19. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 21 iunie 2023 acţiunea în contencios administrativ s-a declarat inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

20. La 27 iunie 2023 avocatul Rusu Serghei în calitate de reprezentant al recurentului Dobrovolschi Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 21 iunie 2023, solicitând admiterea recursului şi anularea încheierii contestate.

Argumentele părţilor:

21. În motivarea recursului s-a invocat că la 09 iunie 2022, prin intermediul poştei electronice, a recepţionat încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

22. Menţionează că prin cererea privind înlăturarea neajunsurilor depusă prin intermediul oficiului poştal la 16 mai 2023, a comunicat instanţei că a primit răspunsul Primăriei com. Ciutuleşti nr1796/22 din 05 mai 2023 la data de 12 mai 2023 prin poştă, însă nu deţine o confirmare în acest sens, dat fiind faptul că avizul de recepţie cu menţiunea şi data recepţionării scrisoarei rămîne la pârât şi poate fi prezentată de către ultimul.

23. Totodată, cererea de chemare în judecată a fost depusă prin intermediul oficiului poştal la data de 26 mai 2023, ceea ce confirmă faptul că cererea de chemare în judecată este depusă în termen.

24. A fost efectuată comanda privind eliberarea informaţiei din Registrul bunurilor imobile în privinţa bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, ce va fi prezentată ulterior instanţei de judecată.

25. A menţionat că nu deţine decizia nr.07 din 01 noiembrie 1993 a Primăriei com. Ciutuleşti, prin care i s-a atribuit terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în în *****.

26. În pofida acestui fapt, la 21 iunie 2023 Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a emis încheierea privind declararea inadmisibilităţii acţiunii în contencios administrativ.

27. În motivarea încheierii instanţa notează că deşi reprezentantul reclamantului invocă imposibilitatea de a prezenta informaţia cadastrală actualizată a bunului imobil la care face referire în acţiunea înaintată, totuşi omite de a prezenta dovada adresării la organul specializat în vederea prezentării informaţiei şi imposibilitatea obţinerii acesteia în termenul stabilit, fapt care determină judecătorul de a pune la îndoială cele invocate de către reprezentantul reclamantului.

28. Recurentul consideră că instanţa nu a pătruns în esenţa argumentelor reprezentantului său, or, reieşind din acţiunile acestuia, care a anexat la cererea privind înlăturarea neajunsurilor toate actele, ce le deţine la moment şi a explicat faptului imposibilităţii obţinerii informaţiei cadastrale în termenul stabilit de instanţă şi efectuării comenzii privind eliberarea informaţiei din Registrul bunurilor imobile în privinţa bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, ce va fi prezentată ulterior instanţei de judecată, se demonstrează faptul că prin acţiunile sale recurentul depune efortul necesar pentru îndeplinirea cerinţelor judecătorului.

29. Totodată, explică că avocatul Rusu Şerghei nu a prezentat dovada faptului adresării la organul specializat în vederea prezentării informaţiei cadastrale, dat fiind faptul, că sediul desfăşurării activităţii acestuia se află în mun.Chişinău, iar informaţia referitor la bunul imobil urmează a fi solicitată de la organele cadastrale din rl. Floreşti, reieşind din amplasarea bunului imobil.

30. Respectiv, neavând posibilitatea de a se adresa personal la Serviciul cadastral teritorial Floreşti în decurs de 10 zile calendaristice, acesta a solicitat obţinerea informaţiei respective de la clientul său Dobrovolschi Mihail, care l-a asigurat pe reprezentant că s-a adresat Ia ASP şi aşteaptă răspuns.

31. Astfel, pentru evitarea omiterii termenului stabilit de instanţă, reprezentantul a anexat actele deţinute la moment şi s-a obligat să prezinte Extrasul din registrul bunurilor imobile imediat după ridicarea acestuia.

Poziţia intimatului:

32. În referinţa la recurs Primăria com.Ciutuleşti r.Floreşti a susţinut că cererea lui Dobrovolschi Mihail privind anularea actelor administrative şi obligarea eliberării actelor de proprietate pretinse de el nu este legală şi nu are temei.

33. Din actele pe care le deţine Primăria , care au fost enumerate anterior în răspunsurile trimise poştal dlui Dobrovolschi Mihail şi avocatului său Rusu Serghei, este clar stabilit că ultimul are dreptul conform prevederilor Codului funciar la teren cu suprafaţa de 0,30 ha, pe când în actele întocmite şi înaintate de către SRL“ Alion-Geocad” propuse spre aprobare conţin o eroare considerabilă şi pretinde la o acaparare ilegală cu o supafaţă de 0,22 ha. Acest fapt nu poate fi tolerat şi Primăria insistă ca dl Dobrovolschi Mihail să se conforme cerinţelor legii şi să nu pretindă la drepturi ilegale.

Termenul de declarare a recursului:

34. Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

35. Din analiza materialelor dosarului, Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 21 iunie 2023 a fost expediată reprezentantului recurentului, avocatului Rusu Serghei la 21 iunie 2023 prin intermediul poştei electronice(f.d.35). Recursul a fost declarat de avocatul Rusu Serghei în calitate de reprezentant al recurentului Dobrovolschi Mihail la 27 iunie 2023 prin intermediul ÎS”Poşta Moldovei” (f.d.51-57), ceea ce denotă că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

36. Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră recursul întemeiat din următoarele considerente.

37. Conform art.243 alin.(1) lit.c) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

38. În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

39. În acest context, instanţa de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

40. La 5 iunie 2023 avocatul Rusu Serghei în calitate de reprezentant al reclamantului Dobrovolschi Mihail s-a adresat cu acţiune în contencios administrativ către Primăria comunei Ciutuleşti raionul Floreşti prin care a solicitat: anularea răspunsului Primăriei comunei Ciutuleşti nr.39 din 02 martie 2023 şi a răspunsului nr.73 din 05.05.2023; obligarea Primăriei comunei Ciutuleşti de a rectifica informaţia din Registrul de evidenţă a gospodăriilor din sat/com. Ciutuleşti în privinţa bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ***** în partea ce ţine de suprafaţa terenului din 0,30 ha în 0,54 ha; obligarea Primăriei comunei Ciutuleşti de a elibera actele confirmative a modificărilor efectuate, în vederea rectificării informaţiei din Registrul de evidenţă a gospodăriilor din sat/com. Ciutuleşti în privinţa bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ***** în partea ce ţine de suprafaţa terenului din 0,30 ha în 0,54 ha; obligarea Primăriei comunei Ciutuleşti de a elibera actele ce confirmă dreptul de proprietate lui Dobrovolschi Mihail asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ***** în cu suprafaţa 0,54 ha; încasarea din contul Primăriei comunei Ciutuleşti în beneficiul său a cheltuielilor de asistenţă juridică.

41. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 8 iunie 2023 s-a acordat reprezentantului reclamantului termen de 10 zile din ziua recepţionării încheierii a următoarelor înscrisuri: informaţia referitor la data recepţionării răspunsului Primăriei com.Ciutuleşti, r.Floreşti nr.73 din 05 mai 2023; informaţia cadastrală actualizată referitoare bunului imobil nr.cadastral *****, amplasat în *****; decizia nr.07 din 01 noiembrie 1993 al Primăriei com. Ciutuleşti, prin care a fost atribuit cet. Dobrovolschi Mihail, terenul cu număr cadastral *****, amplasat în *****; actul de stabilire a hotarelor din 21 octombrie 2021.

42. La 19 iunie 2023 la Judecătoria Soroca sediul central a fost înregistrată cererea avocatului Rusu Serghei privind lichidarea neajunsurilor în care a comunicat că Dobrovolschi Mihail a primit răspunsul Primăriei com.Ciutuleşti nr.73 din 05.05.2023 la 12.05.2023 prin poştă, însă nu deţine confirmare în acest sens, deoarece avizul recepţie cu menţiunea şi data recepţionării scrisorii rămâne la pârât şi poate fi prezentată de către ultimul. Totodată, cererea de chemare în judecată a fost depusă prin intermediul oficiului poştal la 26 mai 2023, ce se confirmă că cererea de chemare în judecată este depusă în termen.

43. S-a mai menţionat că a fost efectuată comanda privind eliberarea informaţiei din Registrul bunurilor imobile în privinţa bunului imobil cu nr.cadastral *****, amplasat în *****, care va fi prezentată ulterior instanţei de judecată.

44. Referitor la decizia nr.07 din 01.11.1993 a Primăriei Ciutuleşti a indicat că nu o deţine, iar actul de stabilire a hotarelor din 21.10.2021 l-a anexat în original.

45. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 21 iunie 2023 acţiunea în contencios administrativ s-a declarat inadmisibilă.

46. În motivarea încheierii instanţa de prim nivel a indicat că reclamantul nu a lichidat neajunsurile în termenul stabilit.

47. La 27 iunie 2023 avocatul Rusu Serghei în calitate de reprezentant al recurentului Dobrovolschi Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 21 iunie 2023, solicitând admiterea recursului şi anularea încheierii contestate.

48. Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

49. Conform art.219 Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. (4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

50. În conformitate cu dispoziţiile art.20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

51. Potrivit art.39 alin.2 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

52. Conform art.189 alin.1 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

53. Potrivit art.207 alin.1,2 lit.h) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se

declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

54. În conformitate cu dispoziţiile art.213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

55. Articolul 211 alin.1 lit.f)-h) Cod administrativ prevede că în cererea de chemare în judecată se indică: f) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

56. Potrivit art.212 alin.1 Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces.

57. În interpretarea normelor citate supra rezultă cert că reclamantul în acţiunea de contencios administrativ va enumera probele pe care le deţine, pe care le deţine şi le poate prezenta.

58. Astfel, prin cererea din 19 iunie 2023 reprezentantul reclamantului a informat instanţa despre probele care le deţine şi le poate prezenta- actul de stabilire a hotarelor din 21 octombrie 2021, iar ulterior va prezenta informaţia actualizată din Registrul bunurilor imobile referitor la bunul imobil cu nr.cadastral *****, amplasat în *****, menţionând că a efectuat comanda informaţiei respective, dar la moment nu o deţine.

59. Totodată a comunicat că nu deţine avizul de recepţie a răspunsului Primăriei nr.73 din 05.05.2023, deoarece acesta se restituie expeditorului şi nu deţine decizia nr.07 din 01.11.1993 a Primăriei com.Ciutuleşti prin care i-a fost atribuit terenul cu nr.cadastral *****.

60. Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi constată că instanţa de prim nivel, eronat a aplicat dispoziţiile art.211-212 Cod administrativ, astfel solicitând reclamantului probe pe care dânsul nu le deţine, în consecinţă, pe motivul neprezentării acestora eronat a declarat acţiunea inadmisibilă.

61. În acest context, Colegiul remarcă faptul că potrivit at.200 alin.1 Cod administrativ, obţinerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art.87–93.

62. Prin prisma dispoziţiilor art.88 Cod administrativ, participanţii la procedura administrativă sînt obligaţi să colaboreze în cadrul cercetării stării de fapt. Ei urmează să indice, în special, asupra faptelor şi probelor care le sînt cunoscute şi să prezinte documentele pe care le deţin. Participanţii la procedura administrativă nu sînt obligaţi să prezinte acte sau alte înscrisuri care nu se mai află în posesia lor dacă autoritatea publică poate clarifica o faptă prin adresarea unei solicitări către altă autoritate publică. Reglementări derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

63. Distinct de cele constatate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a anula încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 21 iunie 2023, cu remiterea cauzei în prima instanţă la etapa verificării admisibilităţii acţiunii.

64. În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.c) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

d e c i d e :

Anulează încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 21 iunie 2023, emisă în cauza civilă la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Dobrovolschi Mihail către Primăria comunei Ciutuleşti raionul Floreşti privind contestarea actului administrativ, obligarea eliberării informaţiei şi a actelor, cu remiterea cauzei în prima instanţă la etapa verificării admisibilităţii acţiunii, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stela Pocopciuc

Judecătorii Elena Grumeza

Natalia Chircu