JUDECĂTORIA
ORHEI
Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile
Mahu, nr.135 email: jor@justice.md, Tel. +373(235)20 437,
Fax.+ 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

Dosar nr. 4-41/2026
Nr. PIGD 4-26016969-38-4-12022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Tudor Munteanu
Agentului constatator Marina Todiță-Maleru
Apărătorului contravenientului, avocatul Boris Dariev

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Marina Todiță-Maleru, în privința lui Tudor Munteanu, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în sat. *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 09 februarie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Marina Todiță-Maleru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 215607, prin care lui **Tudor Munteanu** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

2. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 215607 din 09 februarie 2026, **Tudor Munteanu** a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență în perioada 03 – 09 februarie 2026, prin prezența la domiciliul său din sat. Ciocâlteni, r-nul Orhei.

3. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui **Tudor Munteanu** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Marina Todiță-Maleru, în ședința de judecată a susținut temeinicia procesului-verbal seria MAI07 nr. 215607 din 09 februarie 2026 și a solicitat aplicarea față de Tudor Munteanu a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Contravenientul Tudor Muntean, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că regretă faptele comise. La data de 02 februarie 2026, a achiziționat o sticlă de vodcă de la magazinul din sat. *****. Ulterior, ajungând la domiciliu, în fața garajului, soția sa a încercat să îi ia sticla din mână, moment în care aceasta a alunecat și s-a lovit cu sticla de vodcă în regiunea capului. Ca urmare a solicitării ambulanței de către soție, echipajul medical a sesizat organele de poliție, iar în aceeași seară contravenientul a fost condus la Inspectoratul de Poliție Orhei. Nu a cunoscut despre emiterea ordinului de restricție, deși confirmă semnarea mai multor acte la sediul poliției. Referitor la perioada 03 – 09 februarie 2026, a confirmat prezența la domiciliul din satul Ciocâlteni, invocând faptul că nu cunoștea de interdicția stabilită și precizând că în acest interval soția sa nu s-a aflat la domiciliu, el rămânând în gospodărie pentru îngrijirea animalelor.

6. În ședința de judecată, apărătorul contravenientului Tudor Munteanu, avocatul Boris Dariev, a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde în temeiul art. 44^1 din Codul contravențional. În susținerea cererii, acesta a invocat calitatea de pensionar a cetățeanului Tudor Munteanu și faptul că, în perioada vizată, prezența acestuia la domiciliu a fost determinată de necesitatea îngrijirii animalelor din gospodărie, în condițiile în care soția sa nu se afla la domiciliu. Totodată, a precizat că sancțiunea ar trebui individualizată spre minimul prevăzut de lege, având în vedere că bărbatul nu a conștientizat existența unui ordin de restricție emis pe numele său.

Aprecierea instanței.

7. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Tudor Munteanu de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă

ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

12. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

13. În speță, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 215607 din 09 februarie 2026, s-a constatat cu certitudine materialitatea faptei și săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional de către Tudor Munteanu, actul fiind întocmit cu respectarea cerințelor de formă și fond prevăzute de lege.

14. De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă și prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional și anume: raportul din 03 februarie 2026; copia ordinului de restricție de urgență nr. 2026 din 02 februarie 2026; copia procesului-verbal privind înmânarea ordinului de restricție de urgență nr. 2026 din 02 februarie 2026; raportul din 09 februarie 2026, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09 februarie 2026.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că, **Tudor Munteanu** corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană, care a comis fapta prevăzută de art. 318^1 din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

16. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului și ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut vina, semnând la rubrica respectivă din procesul-verbal, instanța îi va aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 50 (cincizeci) ore. Instanța consideră că această măsură este necesară chiar și în contextul statutului de pensionar al acestuia, având în vedere istoricul celor șase contravenții acumulate în perioada 05 august 2020 – 05 februarie 2026.

17. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări, statutul social nefiind un motiv de exonerare în fața unor abateri repetate.

18. Totodată, instanța respinge solicitarea apărătorului Boris Dariev privind aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă în temeiul art. 44^1 din Codul contravențional, ca fiind vădit neîntemeiată. În acest sens, se reține că Tudor Munteanu figurează în cazierul contravențional cu șase contravenții săvârșite în perioada 05 august 2020 – 05 februarie 2026, dintre care una este neexecutată. Potrivit condițiilor restrictive prevăzute la alin. (2) al articolului menționat, existența sancțiunilor anterioare neexecutate constituie un impediment legal absolut pentru

acordarea acestui beneficiu, fapt confirmat prin cazierul contravențional anexat la actele și lucrările cauzei (f.d. 8).

19. În această conjunctură, instanța informează făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

20. În baza celor expuse și având ca reper prevederile art. 37, 41, 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Tudor Munteanu,** născut la *****, IDNP ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional și i se stabilește în baza acestei Legi, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui **Tudor Munteanu** că, în conformitate cu art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 (două) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu